

РЕШЕНИЕ по делу №232-кз/2016

ИП-04-9460 от 07.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителей уполномоченного органа - <...>, <...>, в отсутствие заказчика - МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» рассмотрев жалобу ООО «Комфорт-СВ» на действия уполномоченного органа - Муниципального казенного учреждения «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» и при проведении электронного аукциона №0811300008316000952 на предмет: «Содержание остановочных павильонов вдоль улично-дорожной сети Советского района г. Казани в 2016 году»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0811300008316000952, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 18.05.2016 г.

Уполномоченный орган: Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани»

Заказчик - МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани»

Начальная (максимальная) цена контракта – 781 673,75 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, заказчик отклонил заявку неправомерно.

Согласно Протоколу №396-16-ЭАС-1 от 27.05.2016 г. заявка №1 ООО «Комфорт-СВ» отклонена по следующему основанию: в заявке ООО «Комфорт-СВ» отсутствует указание на наименование страны происхождения используемого товара.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным, поскольку заявитель в заявке не указал страну происхождения товара.

Вместе с тем, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией установлено

следующее.

1. В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пример №2 Приложения 4 Документации об электронном аукционе №396/16-ЭАС от 16.05.2016 г.), указано, что в первой части заявки при заключении контракта на поставку товара, контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, участнику закупки необходимо указать наименование страны происхождения всего товара, предусмотренного товарной ведомостью **(за исключением случаев, когда в товарной ведомости в составе аукционной документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии) и участник закупки выражает свое согласие на поставку (использование) такого товара).**

Таким образом Комиссия Татарстанского УФАС России считает, что инструкция заказчика по заполнению заявки на участие в электронном аукционе нарушает пункт 3 часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в части исключения при заполнении заявки для участия в электронном аукционе **наименования страны происхождения товара при указании товарного знака (его словесное обозначения).**

2. В Приложении №1 к Документации об электронном аукционе, а именно в Техническом задании на выполнение работ не указывается периодичность проведения работ по содержанию остановочных павильонов вдоль улично-дорожной сети Советского района г. Казани в 2016 году, а указывается только их количество.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о

контрактной системе Заказчиком при описании объекта закупки в Техническом задании на выполнение работ не указал периодичность выполнения работ, а кратность и установленный срок не дают понимания какой периодичностью требуется руководствоваться участникам закупки.

В виду того что контракт заключен комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комфорт-СВ» на действия уполномоченного органа - Муниципального казенного учреждения «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» и заказчика МКУ «Администрация Советского района ИК МО г. Казани» при проведении электронного аукциона №0811300008316000952 на предмет: «Содержание остановочных павильонов вдоль улично-дорожной сети Советского района г. Казани в 2016 году», необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани» и заказчика МКУ «Администрация Советского района ИК МО г.Казани» нарушившим требования пункта 3 части третьей статьи 66 и подпункта 1 пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.