Решение по делу № <…>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области № 16 от 15.02.2019), в составе:

Председателя Комиссии – <…>;

членов Комиссии – <…>;

в присутствии заявителя – <…>,

в присутствии представителя государственного бюджетного учреждения «Многопрофильный информационно – хозяйственный центр министерства труда и занятости населения Оренбургской области» <…>;

рассмотрев дистанционно путем видеоконференцсвязи жалобу <… >на действия ГБУ «Многопрофильный информационно – хозяйственный центр министерства труда и занятости населения Оренбургской области» при проведении открытого аукциона на право заключения договора купли – продажи государственного движимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления , извещение (№ 140120/39324775/03 от 30.04.2020 лот 1)

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба <…> на действия государственного бюджетного учреждения «Многопрофильный информационно-хозяйственный центр министерства труда и занятости населения Оренбургской области» (далее – Организатор торгов ГБУ «МИХЦ МТиЗН Оренбургской области») при проведении аукциона по отчуждению государственного имущества Оренбургской области, закрепленного на праве оперативного управления за ГБУ «МИХЦ МТиЗН Оренбургской области», с правом заключения договора купли-продажи (извещение № 140120/39324775/03 от 30.04.2020 лот 1).

Жалоба подана в соответствии со ст. 18.1 Федерального Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ (далее – Закон о защите

конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступившей жалобой на основании ч.11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, были направлены уведомления о принятии жалобы к рассмотрению Заявителю, Организатору торгов, рассмотрение жалобы назначено на «08» июня 2020 года на «11» ч. «00» мин.

В ходе рассмотрения жалобы заявитель пояснил: *25.05.2020 была подана заявка на участие. В соответствии с п.3.1 и п.3.8 документацией приложенной к извещению к заявке были приложены копия паспорта, согласие .на обработку персональных данных и опись документов. Все листы были прошиты, пронумерованы и подписаны. 28.05.2020 телефонограммой заявителю было сообщено, что отказано в допуске к участию в аукционер по причине отсутствия приложенного к заявке документа подтверждающего оплату задатка. Документ, «подтверждающий оплату задатка был отправлен на электронную почту организатора gbu_56@mail.ru для ознакомления в момент подачи заявки по просьбе специалиста, принимающего заявку.*

Заявитель просил признать отказ в допуске к участию необоснованным, торги недействительными и привлечь организатора торгов к ответственности.

Представитель ГБУ «МИХЦ МТиЗН Оренбургской области» пояснила, что торги проводились согласно Федеральному закону № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» и приказу ФАС России № 67 от 10.02.2010г.. Аукционная документация, разработанная ГБУ «МИХЦ МТиЗН Оренбургской области», не содержала требований о наличии документа об оплате задатка в качестве составной части заявки, однако такое требование основано на п.121 приказа ФАС России № 67 от 10.02.2010г. которым в составе заявки предусмотрено наличие документов, подтверждающих оплату задатка.

Исследовав материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, комиссия пришла к следующему.

Предметом аукциона выступал автомобиль, закрепленный за ГБУ «МИХЦ МТиЗН Оренбургской области» на праве оперативного управления.

Согласно ч. 25 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает

жалобы на действия (бездействие) продавца государственного или муниципального имущества и (или) организатора продажи государственного или муниципального имущества, проводимой в электронной форме при проведении продажи государственного или муниципального имущества в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Исходя из содержания аукционной документации, а также пояснений представителя организатора аукциона, аукцион в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» не проводился.

Указанное подтверждается п. 9 ч.2 ст. 3 Федерального закона N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», согласно которому действие данного закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Вследствие этого жалоба на продажу государственного имущества, не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», должна рассматриваться в порядке и сроки, предусмотренные главой 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение жалобы <…> в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135 – ФЗ «О защите конкуренции», прекратить.
2. Снять ограничение на заключение договоров по результатам торгов (ч. 19 ст. 18.1 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О

защите конкуренции»).

3. Передать материалы дела <…> уполномоченному должностному лицу Оренбургского УФАС России для рассмотрения жалобы <…> в порядке и сроки, установленные главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

Примечание: настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.