

РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «Романов» (вх. № 010422), <...> (вх. № 010900)

«30» июня 2020 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии: представителя ООО «Романов» - Т<...> (по доверенности), <...> (предъявлен паспорт <...> представителя ГАУ ПК «Краевой центр закупок» - <...> (по доверенности), специалиста (эксперта) – <...> (предъявлен паспорт <...> представителя ООО «НьюМедТех» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Романов» (вх. № 010422), <...> (вх. № 010900) (далее – заявители) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807) (далее – заказчик, организатор торгов), при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32009175422, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

09.06.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя ООО «Романов», доводы которой, с учетом дополнений, указывают на:

- неверное определение ОКПД2 при размещении закупки;
- наличие в Техническом задании условия, которое делает невозможным поставку оборудования производства GE Healthcare;

- объединение Заказчиком, не связанных между собой технологически и функционально, товаров в один лот.

16.06.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя <...>., доводы которой сводятся к:

- отсутствию в Проекте договора такого существенного условия, как «место поставки»;

- некорректному определению сроков поставки в Проекте договора;

- некорректному определению эквивалента в Документации;

- отсутствию в Техническом задании указания на конкретную модель системы компьютерной томографии, необходимой к поставке;

- объединение Заказчиком, не связанных между собой технологически и функционально, товаров в один лот.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом

положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке ГАУ Пермского края «Краевой центр закупок» (далее – Положение) и Документацией об аукционе в электронной форме (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 22.05.2020 г., дата окончания приема заявок – 19.06.2020 г., дата подведения итогов - 23.06.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

2.1 Относительно доводов жалобы ООО «Романов» (вх. № 010422), которые указывают на: неверное определение ОКПД2 при размещении закупки, объединение Заказчиком, не связанных между собой технологически и функционально, товаров в один лот, наличие в Техническом задании условия, которое делает невозможным поставку оборудования производства GE Healthcare, установлено следующее.

В жалобе, Заявитель указывает, что в техническом задании организатор торгов неверно указал ОКПД 2.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пунктами 5, 6 раздела 4 Документации предусмотрено, что описание предмета закупки указаны в Приложении 2 «Техническое задание» (далее – Техническое задание), в Приложении 3 «Проект договора» (далее – Проект договора).

В Приложении 2 «Техническое задание» содержится наименование и количество поставляемого товара:

№п/п	Наименование товара	Количество товара	Единица измерения
1.	Рентгеновский компьютерный томограф от 16 до 64 срезов включительно с принадлежностями, с автоматическим устройством для введения контрастного вещества	1	шт.
2.	Магнитно-резонансный томограф не менее 1.0 Тл	1	шт.
3.	Магнитно-резонансный томограф 1.5 Т	1	шт.

4.	Мультиспиральный компьютерный томограф (не менее 16 срезов)	2	шт.
----	---	---	-----

Далее приводятся технические характеристики поставляемого товара и его эквивалента.

При этом, в указанных Приложениях отсутствует указание на Общероссийский Классификатор продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД 2). ОКПД 2 указан лишь в электронном извещении на официальном сайте - 26.60.1 Оборудование и приборы для облучения, реабилитации, электрическое диагностическое и терапевтическое, применяемые в медицинских целях.

В ОКПД использована комбинированная классификационная структура, состоящая из нескольких разрядов, которая позволяет наиболее точно определить, к какому конкретно классу относится та или иная продукция/услуга/работа, в частности:

XX - класс XX.X - подкласс XX.XX - группа XX.XX.X - подгруппа XX.XX.XX - вид XX.XX.XX.XX0 - категория XX.XX.XX.XXX - подкатегория В целях более точного определения ОКПД для вида продукции/услуг необходимо выбрать группировку с большим количеством разрядов, соответствующих предмету договора и особенностям подлежащих выполнению работ.

Для того, чтобы определить является ли тот или иной код ОКПД соответствующим предполагаемым по контракту работам, необходимо отследить всю цепочку построения кода, выяснить, что включает в себя каждый разряд избранного кода, а также весь класс и смежные подклассы и группы.

В настоящем случае избранный Заказчиком код относится:

-к классу 26 «Оборудование компьютерное, электронное и оптическое»;

-к подклассу 26.6 «Оборудование для облучения, электрическое диагностическое и терапевтическое, применяемые в медицинских целях»;

-к группе 26.60 «Оборудование для облучения, электрическое диагностическое и терапевтическое, применяемые в медицинских целях»;

-к подгруппе 26.60.1 «Оборудование и приборы для облучения, реабилитации, электрическое диагностическое и терапевтическое, применяемые в медицинских целях».

Таким образом, выбранный Заказчиком код ОКПД включает в себя наиболее полный и подробный перечень товаров, к которым, в том числе, относятся товары, составляющие предмет закупки.

По мнению ООО «Романов», организатор торгов указал ОКПД 2 – 20.60.11 Аппараты, основанные на использовании рентгеновского или альфа-, бета-, или гамма-излучений, применяемые в медицинских целях. Подтверждений этого представлено не было.

Кроме того, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что выбор кода ОКПД сам по себе не предопределяет объединение в один лот тех или иных работ или услуг. Доказательств того, что выбранный заказчиком код ОКПД привел к неверному способу определению поставщика заявителем не представлено. Вместе с тем

Комиссия Управления отмечает, что правильность присвоения кода по ОКПД может влиять на релевантный поиск закупки потенциальными участниками закупки, поскольку расширенный поиск закупок, предусмотренный функционалом единой информационной системы закупок, позволяет неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки. В рассматриваемом случае заявители жалоб нашли спорную закупку в ЕИС. Учитывая изложенное, указанный код ОКПД2 не повлиял на права заявителей при участии в спорной закупке.

Следовательно, довод о неверном определении ОКПД2 при размещении закупки является необоснованным.

Относительно довода о наличии в Техническом задании условия, которое делает невозможным поставку оборудования производства GE Healthcare, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В Приложении 2 «Техническое задание» содержится подробное описание необходимого к поставке товара.

Так, Заказчик предлагает к поставке два варианта Магнитно-резонансного томографа 1.5 T: SIGNA Voyager с принадлежностями, «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР или эквивалент MAGNETOM Amira с принадлежностями, «Сименс Шэньчжэнь Магнетик Резонанс Лтд.», Китай.

Заявитель, со ссылкой на официальное письмо от ООО «ДжиИ Хэлскеа» (исх. № 8/6087-20 от 22.06.2020 г.), отмечает, что поставка SIGNA Voyager с принадлежностями, «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР в соответствии с пунктом 11.16 Технического задания невозможна. Указанный пункт предусматривает наличие программного приложения для точного выравнивания среза позвоночника при повторных МР исследованиях.

Комиссия антимонопольного органа проанализировав указанное письмо пришла к выводу о том, что в данном письме производитель отмечает безусловную невозможность поставки SIGNA Voyager с принадлежностями, «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР в соответствии с пунктом 11.16 Технического задания. Однако, им не были представлены доказательства, подтверждающие отсутствие в модельном ряде оборудования необходимого Заказчику товара.

В целях определения возможности поставки SIGNA Voyager с принадлежностями, «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР в соответствии с пунктом 11.16 Технического задания, Пермским УФАС России был направлен запрос ООО «ДжиИ Хэлскеа» (официальный представитель завода-производителя на территории Российской Федерации).

В ответном письме ООО «ДжиИ Хэлскеа» (исх. № 8/6183-20 от 30.06.2020 г.), завод-производитель сообщает, что Магнитно-резонансный томограф SIGNA Voyager производства «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР, не позволяет осуществлять точное выравнивание среза позвоночника при повторных МР исследованиях путем использования специализированных программ или набора функций томографа для автоматического и полуавтоматического построения. Однако, выравнивание срезов в ручном режиме возможно, но зависит от навыков оператора.

Заказчиком также было представлено письмо от <...>. – руководителя направления лучевой диагностики «ПЭТ-Технолоджи», доктора медицинских наук (далее – специалист). В данном письме, специалист обращает внимание на тот факт, что данная функция реализована в MPT MAGNETOM Amira (производство Siemens) в виде отдельного программного пакета для MPT позвоночника.

Он также отмечает, что у приборов производства General Electric (в частности в MPT SIGNA Voyager) выполнение срезов такого же положения, числа и ориентации, как при прошлых исследованиях любых органов (включая позвоночник), выполняется с помощью опции «Protoscopy» (копирование всех параметров из предыдущего МР-исследования). Наличие данной функции у обоих производителей позволяет врачу выбирать одинаковые плоскости исследования (и копировать все параметры) при повторных исследованиях МРТ позвоночника. Поскольку у данного требования не была детальной расшифровки в ТЗ (это стандартная практика), то в этом случае могли быть разные толкования его сути (например, степень автоматизации процесса и участия врача в копировании параметров), но по своей сути функционал этой опции прибора GE соответствует опции, указанной в ТЗ.

При рассмотрении жалобы победитель указанной закупки – ООО «НьюМедТех» (официальный дистрибьютор) также представил доказательства, подтверждающие соответствие SIGNA Voyager с принадлежностями, «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР пункту 11.16 Технического задания, а именно нотариально заверенный перевод Технической информации MPT SIGNA Voyager производства ДжиИ Хэлскеа.

В указанном переводе содержится информация о том, что программное обеспечение для точного выравнивания среза позвоночника при повторных МР-исследованиях реализовано на магнитно-резонансных томографах, разных производителей. Данная стандартная функция на MPT Signa Voyager производства ДжиИ Хэлскеа выполняется с помощью как специализированного программного обеспечения, так и другими наборами программ для автоматического, полуавтоматического и ручного построения.

Из анализа технического задания следует, что, в случае невозможности поставки SIGNA Voyager производства «ДжиИ Хэлскеа (Тяньцзинь) Компани Лимитед», КНР, у участника закупки имеется возможность поставить эквивалент MAGNETOM Amira с принадлежностями, «Сименс Шэньчжэнь Магнетик Резонанс Лтд.», Китай.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Пермского УФАС России не нашла оснований для признания довода о наличии в Техническом задании условия, которое делает невозможным поставку оборудования производства GE Healthcare обоснованным.

2.2 Рассмотрев жалобу <...> Комиссия антимонопольного органа пришла к следующим выводам.

В части довода об отсутствии в Проекте договора такого существенного условия, как «место поставки», Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным

условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Существенными также являются условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, даже если бы они восполнялись диспозитивной нормой (п. 1 ст. 432 ГК РФ, п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49, п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Пунктом 1 статьи 510 ГК РФ предусмотрено, что доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях. В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Из этого следует, место поставки не является существенным условием договора поставки, поскольку, в случае, если оно не будет указано, то договор считается заключенным, а определение условий доставки товаров принадлежит поставщику.

Кроме того, в пункте 1.4 Проекта договора место поставки определено исчерпывающим образом – Пермский край, г. Пермь.

Таким образом, довод об отсутствии в Проекте договора такого существенного условия, как «место поставки» является необоснованным.

Относительно доводов о некорректном определении сроков поставки в Проекте договора, установлено следующее.

В силу статьи 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Так, в пункте 5.1 Проекта договора определено, что поставка Оборудования осуществляется Поставщиком в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (Приложение № 3 к Контракту) (заполняется Сторонами на этапе заключения Контракта) на условиях, предусмотренных пунктом 1.3 Контракта, в срок 120 (Сто двадцать) дней с момента заключения контракта (включая монтаж и наладку Оборудования). Поставщик за 5 дней до осуществления поставки Оборудования в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (Приложение № 3 к Контракту) направляет в адрес Получателей уведомление о времени доставки Оборудования.

Таким образом, заключение контракта является событием, которым определено начало течения срока исполнения обязательств по поставке.

По мнению Заявителя, срок определен некорректно, поскольку подписание

контракта не обладает признаком неизбежности события.

Исходя из судебной практики, такая позиция существует, однако она применяется к спорам вытекающим из подрядных отношений, а не отношений по поставке товаров. Следовательно, в данном споре указанная позиция не применима. Кроме того, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в случае незаключения сторонами контракта, необходимость в течении срока исполнения обязательства отпадает, что является логичным, с точки зрения механизма исполнения обязательств.

Проанализировав срок исполнения обязательств по поставке, предусмотренный пунктом 5.1 Проекта договора, Комиссия Пермского УФАС России не нашла нарушений норм гражданского законодательства. Такое указание срока в актуальной редакции Проекта договора отвечает требованиям статей 190, 191 ГК РФ, а также Закону о закупках.

Из этого следует, что довод о некорректном определении сроков поставки в Проекте договора является необоснованным.

В части довода о некорректном определении эквивалента в Документации, Комиссией антимонопольного органа было установлено следующее.

В жалобе, Заявитель указывает, что наличие в Техническом задании возможности поставки «Revolution EVO с принадлежностями, «ДжиИ ХЭЛСКЕА ДЖАПАН КОРПОРЕЙШН», Япония или эквивалента «Aquilion Lightning с принадлежностями, «Канон Медикал Системз Корпорейшн», Япония необоснованно ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилом, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Так, по одной из позиций лота Заказчик предусмотрел в Техническом задании поставку эквивалента - «Revolution EVO с принадлежностями, «ДжиИ ХЭЛСКЕА

ДЖАПАН КОРПОРЕЙШН», Япония или эквивалент «Aquilion Lightning с принадлежностями, «Канон Медикал Системз Корпорейшн», Япония.

Правила определения эквивалента в Законе о закупках определены исчерпывающим образом. В данном случае, такое указание эквивалента отвечает требованиям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Комиссия антимонопольного органа также отмечает, что участник закупки при выполнении непрофильных для него поставок оборудования имеет возможность приобрести товар у широкого круга производителей, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки, поскольку прямого запрета ни Документация, ни Проект договора не содержат.

Таким образом, такое указание эквивалента никак не ограничивает круг участников закупки. Доказательств подтверждающие данный факт представлено не было.

При указанных обстоятельства, Комиссия антимонопольного органа приняла решение признать довод о некорректном определении эквивалента в Документации необоснованным.

Относительно довода об отсутствии в Техническом задании конкретной модели системы компьютерной томографии, установлено следующее.

В Техническом задании «Aquilion Lightning с принадлежностями, «Канон Медикал Системз Корпорейшн», Япония указан в качестве эквивалента «Revolution EVO с принадлежностями, «ДжиИ ХЭЛСКЕА ДЖАПАН КОРПОРЕЙШН», Япония.

При этом, Заказчик при указании данного оборудования выполнил требования предусмотренные пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, который предусматривает указание функциональных характеристик (потребительских свойств), технических и качественных характеристик, а также эксплуатационных характеристик предмета закупки.

На основании указанных характеристик возможно совершить корректный выбор, необходимой для Заказчика, модели оборудования.

Таким образом, нарушений при описании «Aquilion Lightning с принадлежностями, «Канон Медикал Системз Корпорейшн», Япония, Комиссией антимонопольного органа обнаружено не было, довод об этом также является необоснованным.

2.3 Заявители в своих жалобах указывают на объединение Заказчиком, не связанных между собой технологически и функционально, товаров в один лот. Рассмотрев указанный довод, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Исходя из норм Закона о закупках и Положения организатора торгов, Заказчик вправе самостоятельно принимать решение при формировании лотов на поставки товаров, работ услуг с учетом ограничений, установленных законодательством.

В спорной закупке присутствует 1 лот. Содержание лота отражено в Приложении 2 «Техническое задание», в Приложении 3 «Проект договора». Так, в указанный лот входят: Рентгеновский компьютерный томограф от 16 до 64 срезов включительно с принадлежностями, с автоматическим устройством для введения контрастного вещества, Магнитно-резонансный томограф не менее 1.0 Тл, Магнитно-резонансный томограф 1.5 Т, Мультиспиральный компьютерный томограф (не менее 16 срезов).

Объединение в один лот поставок оборудования не свидетельствует о нарушении требований, установленных Законом о закупках, поскольку условия Документации о закупке не требуют от участника личного выполнения поставки данного оборудования.

Участник закупки при выполнении непрофильных для него поставок оборудования имеет возможность приобрести товар у широкого круга производителей, что создает условия для обеспечения широкого круга участников закупки, поскольку прямого запрета ни Документация, ни Проект договора не содержат.

Таким образом, объединение заказчиком в один лот различных товаров, работ, услуг само по себе не является нарушением вышеуказанных принципов, предусмотренных Законом о закупках.

Аналогичный вывод содержится в судебной практике (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 N 09АП-22594/2016 по делу N А40-234672/15).

Кроме того, при рассмотрении жалобы Заказчик представил коммерческие предложения ООО «НьюМедТех», ООО «МедЭкс», ООО «Медприбор ПРО». В свою очередь, наличие коммерческих предложений в таком объеме является подтверждением того, что объединение несколько товаров в один лот никак не повлияло на сокращение круга потенциальных участников закупки.

Довод об объединении Заказчиком, не связанных между собой технологически и функционально, товаров в один лот является необоснованным.

Однако, Комиссия Пермского УФАС России, отмечает возможное наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в связи с этим принято решение передать материалы жалобы в рамках данного довода должностному лицу для проверки на наличие нарушений, предусмотренных ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Довод о проведении спорной закупки не по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе, также передается должностному лицу для проведения проверки на наличие нарушений антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Романов» (вх. № 010422), <...> (вх. № 010900) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), при организации и проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 32009175422, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **необоснованными**.
2. Предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела должностному лицу для проведения проверки на

наличие в действиях ГАУ ПК «Краевой центр закупок» признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. Передать материалы дела должностному лицу для проведения проверки на наличие в действиях ГАУ ПК «Краевой центр закупок» признаков иных нарушений Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Зам. Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>