

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5006/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КОМРЕК», АО «ВЭБ-лизинг»,

рассмотрев жалобу ООО «КОМРЕК» (далее - Заявитель) на действия АО «ВЭБ-лизинг» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по розыску, изъятию из незаконного владения/пользования и транспортировке до стоянок Заказчика предметов лизинга (легковые и грузовые автомобили, легкий коммерческий транспорт, спецтехника, оборудование), лизинговые договоры по которым расторгнуты, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32211173038, далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В доводах жалобы Заявитель оспаривает оценку Заказчиком своей заявки, а также заявки победителя по оспариваемой процедуре ООО «НСКА-ГРУПП» (далее - Общество) по критериям «Цена единиц продукции (услуги)» и «Опыт оказания услуг».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что 25.02.2022 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно подпункту 1 пункта 25 Информационной карты Закупочной документации «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений» цена единицы продукции (услуги) (Ц): значимость критерия – 60 %.

Согласно пункту 26 Информационной карты критерий «Цена единиц продукции (услуги)» (Ц) оценивается исходя из предложения участника закупки о цене единиц продукции, указанных в соответствии с пп. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 Ценового предложения на участие в закупке (Приложение 8).

Порядок оценки: количество баллов, присуждаемых i-ому участнику закупки по критерию Ц, определяется по формуле:

где:

B_{Ci} – количество баллов, присуждаемое i-ому участнику закупки по критерию Ц, баллы;

C_{1i} – предложение i-ого участника закупки о тарифе, указанном в пп. 2.1 Ценового предложения участника закупки, руб.;

C_{2i} – предложение i-ого участника закупки о тарифе, указанном в пп. 2.2 Ценового предложения участника закупки, %;

C_{3i} – предложение i-ого участника закупки о тарифе, указанном в пп. 2.3 Ценового предложения участника закупки, %;

C_{4i} – предложение i-ого участника закупки о тарифе, указанном в пп. 2.4 Ценового предложения участника закупки, %;

C_{1min} , C_{2min} , C_{3min} , C_{4min} – минимальные предложения участников закупки о тарифах по соответствующим позициям из всех представленных участниками закупки предложений.

Комиссией установлено, что Обществом по критерию «Цена единиц продукции (услуги)» в составе заявки были представлены следующие сведения:

Наименование услуги	Рыночная стоимость изъятых предметов лизинга	Предложение участника
	менее или равна 300 000 рублей	30 000 рублей, НДС не облагается
Услуги по розыску, изъятию из незаконного владения/пользования и транспортировке до стоянок Заказчика предметов лизинга (легковые и грузовые автомобили, легкий коммерческий транспорт, спецтехника, оборудование), лизинговые договоры по которым расторгнуты	более 300 000 рублей, но менее или равна 500 000 рублей	7%
	более 500 000 рублей, но менее или равна 1 000 000 рублей	7%
	более 1 000 000 рублей	7%

Заявителем по критерию «Цена единиц продукции (услуги)» в составе заявки были представлены следующие сведения:

Наименование услуги	Рыночная стоимость изъятых предметов лизинга	Предложение участника
	менее или равна 300 000 рублей	35 000 рублей, в том числе НДС
Услуги по розыску, изъятию из незаконного владения/пользования и транспортировке до стоянок Заказчика предметов лизинга (легковые и грузовые автомобили, легкий коммерческий транспорт, спецтехника, оборудование), лизинговые договоры по которым расторгнуты	более 300 000 рублей, но менее или равна 500 000 рублей	6,99%
	более 500 000 рублей, но менее или равна 1 000 000	6,99%

рублей
более 1 000 6,99%
000 рублей

Так, ценовые предложения участников определялись следующим образом в соответствии с формулой, установленной в Закупочной документации:

По заявке Общества: $БЦ1 = (30000/30000 * 0,25 + 6,99/7 * 0,25 + 6,99/7 * 0,25 + 6,99/7 * 0,25) * 100 = 99,89$.

По заявке Заявителя: $БЦ2 = (30000/35000 * 0,25 + 6,99/6,99 * 0,25 + 6,99/6,99 * 0,25 + 6,99/6,99 * 0,25) * 100 = 96,43$.

Таким образом, Комиссией установлено, что оценка заявок по критерию «Цена единиц продукции (услуги)» была проведена Заказчиком правомерно в соответствии с установленным порядком оценки.

Кроме того, на заседании Комиссии, Заявитель согласился с доводами Заказчика по оспариваемому критерию, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

Помимо прочего, Заявитель в доводах жалобы указывает на неправомерную оценку Заказчиком заявок по критерию «Опыт оказания услуг».

В соответствии с Итоговым протоколом от 15.03.2022 № 12 заявке Заявителя по оспариваемому критерию присвоено 20 баллов, заявке Общества — 40 баллов.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 26 Информационной карты подкритерий «Опыт оказания услуг» оценивается на основании представленных участником закупки документов в составе заявки в соответствии с требованиями пп. 2.3. п. 15 Информационной карты запроса предложений. Предмет оценки: количество договоров, удовлетворяющих требованиям, указанным в пп. 2.3. п. 15 Информационной карты запроса предложений.

Количество договоров	Количество баллов (БОі)
0	0
1	20
2	40
3	60
4	80
5 и более	100

Услуги, оказание которых не подтверждено прилагаемыми документами в соответствии с пп. 2.3. п. 15 Информационной карты запроса предложений, в расчет критерия О не принимаются.

Согласно подпункту 2.3 пункта 15 Информационной карты для оценки заявки участника закупки по критериям, указанным в п.26 Информационной карты запроса предложений, участник закупки (при наличии) представляет справку по Форме – 1 (Приложение 5) о наличии у участника закупки подтвержденного опыта оказания услуг по розыску, изъятию из незаконного владения/пользования и транспортировке до стоянок Заказчика предметов лизинга, при этом стоимость таких услуг по каждому представленному к оценке договору должна составлять не менее 10% от максимального значения цены договора, указанного в п. 11 Информационной карты запроса предложений, за период с 01.01.2017 до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений с приложением подтверждающих документов:

- копии исполненных договоров;

- копии актов, подтверждающих факт оказания таких услуг.

Комиссией установлено, что в подтверждение своего опыта Заявителем был представлен, а Заказчиком принят к оценке один договор от»».

При этом Заявитель указывает, что к данному договору было приложено два акта приема-передачи оказанных услуг от «», а также что представленный в составе заявки договор является примером договора, в составе которого находятся отдельные поручения по разным лизингополучателям, каждое из которых привязано к отдельным расторгнутым договорам лизинга, в составе которых может быть разное количество предметов лизинга, на основании чего, по мнению Заявителя, Заказчику надлежало также принять эти акты к оценке в качестве самостоятельных договоров.

Комиссия представленный довод Заявителя расценивает критически, поскольку Закупочная документация устанавливает, что предметом оценки по критерию «Опыт оказания услуг» является именно количество договоров (см. п. 26 Информационной карты).

При этом запросы на разъяснения положений Документации Заявителем в регламентированные сроки не направлялись, в связи с чем презюмируется, что условия проведения конкурентной процедуры, в том числе касающиеся порядка оценки заявок по опыту участников, были ему ясны и понятны.

Кроме того, Комиссией установлено, что Обществом в составе заявки в качестве подтверждения опыта по оспариваемому критерию были представлены и приняты Заказчиком к оценке два договора: агентский договор»».

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок Заявителя и Общества по по критериям «Опыт оказания услуг» и «Цена единиц продукции (услуги)».

Оценка и сопоставление заявок проведены в соответствии с положениями документации.

При этом действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМРЕК» («») на действия АО «ВЭБ-лизинг» («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.03.2022 № НП/17144/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.