



Р Е Ш Е Н И Е

№ 1 6 6 0 - Ф А С 5 2 - К Т - 6 4 - 0 9 /

15 августа 2017 года
Новгород

город Нижний

ООО

«Профит-
плюс»

**Администрация
города Кстово
Нижегородской
области**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Ш. А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Р. Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
- С. Л.О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- К. Р.И. - председателя единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» (далее – ООО «Профит-плюс», заявитель) о нарушении администрацией города Кстово Кстовского района Нижегородской области (далее также – заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

у с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение комплекса работ по ремонту участка автомобильных дорог общего пользования по ул. Полевая (от д.20 до д.36) и по ул. Сосновская (от ул. Полевая до ул. Нижегородская), номер извещения 0132300020917000168 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «Профит-плюс» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Член единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений положений Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ООО «Профит-плюс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 24.07.2017 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по ремонту участка автомобильных дорог общего пользования по ул. Полевая (от д.20 до д.36) и по ул. Сосновская (от ул. Полевая до ул. Нижегородская) и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает администрация города Кстово Кстовского района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 293 415,00 рублей.

2) В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 названного Федерального закона.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить **объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. *Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

Описание объекта закупки определено заказчиком в части II документации об электронном аукционе.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что по ряду позиций заказчик установил значения показателей, определяемых только по результатам испытаний.

Например,

- позиция № 1 (Асфальтобетонная смесь типа В ГОСТ 9128): «предел прочности при сжатии при температуре 20⁰С, МПа – должна быть не менее 2,0 МПа»; «пористость минеральной части асфальтобетона – максимум 22%» и так далее;

- позиция № 3 (Битумная эмульсия ЭБК-1 и/или ЭБК-2 ГОСТ Р 52128): «содержание вяжущего с эмульгатором – должно находиться в диапазоне от 50% до 70% по массе»; «остаток на сите №014 – должен быть не более 0,25% по массе» и так далее.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку описание подобным образом характеристик не является объективным, не позволяет определить соответствие предлагаемых к использованию товаров потребностям заказчика на стадии рассмотрения заявок, а также при приёмке работ (без проведения дополнительно соответствующих испытаний).

Каких-либо доказательств необходимости описания объекта закупки подобным образом документация не содержит, и при рассмотрении жалобы не представлено.

3) В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме

требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена названным Федеральным законом.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 названной статьи документов и информации, не допускается.

Установление требований к характеристикам товара, определяемым по результатам испытаний, а равно истребование их в составе первой части заявки само по себе не является нарушением положений части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку они установлены в документации о закупке в соответствии с положениями части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба заявителя признаётся необоснованной.

4) В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 названного Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 названного Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Согласно пункту 2.4 проекта контракта расчёт за выполненные работы производится Заказчиком в течение 30 календарных дней с момента подписания Заказчиком акта сдачи-приёмки завершённых работ, акта и справки по формам КС-2 и КС-3 на весь объём работ, предусмотренных контрактом, получения от Подрядчика счёта-фактуры, счёта на оплату, а также исполнения Подрядчиком пункта 4.1.22 и пункта 4.1.23 названного контракта, либо, в случаях, предусмотренных Контрактом со дня подписания Акта взаимосверки обязательств.

В связи с этим заказчик признаётся нарушившим положения части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя в указанной части.

5) 10.08.2017 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0132300020917000168-1 от 10.08.2017.

В соответствии с протоколом №0132300020917000168-1 до окончания указанного в

извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (09.08.2017 10:00) поступило 5 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 5 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0132300020917000168-1 от 10.08.2017 единая комиссия заказчика допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под номерами 1 и 3.

Участникам закупки, подавшим заявки под номерами 2, 4 и 5, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

14.08.2017 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по итогам которой составлен соответствующий протокол.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, нарушения части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, могут быть устранены при заключении контракта в связи с чем администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области выдаётся соответствующее предписание.

Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») выдаётся предписания о прекращении приостановления определения подрядчика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по ремонту участка автомобильных дорог общего пользования по ул. Полевая (от д.20 до д.36) и по ул. Сосновская (от ул. Полевая до ул. Нижегородская), номер извещения 0132300020917000168, обоснованной в части нарушения требований части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. В остальной части жалобу заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона (номер извещения 0132300020917000168) признать необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 и части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Выдать администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области предписание об устранении нарушений требований части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

5. Предписание об устранении нарушений положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты осуществления закупки.

6. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения подрядчика.

7. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Ш.

Члены комиссии

Д.В. Р.

Л.О. С.

П Р Е Д П И С А Н

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 июня 2017 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Ш. А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Р. Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
- С. Л.О. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 15.06.2017, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» в отношении администрации города Кстово Кстовского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение комплекса работ по ремонту участка автомобильных дорог общего пользования по ул. Полевая (от д.20 до д.36) и по ул. Сосновская (от ул. Полевая до ул. Нижегородская), номер извещения 0132300020917000168, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

п р е д п и

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru) - **в срок до 31 августа 2017 года** прекратить приостановление определения подрядчика на выполнение комплекса работ по ремонту участка автомобильных дорог общего пользования по ул. Полевая (от д.20 до д.36) и по ул. Сосновская (от ул. Полевая до ул. Нижегородская), номер извещения 0132300020917000168.
2. Заказчику (...) устранить нарушения требований части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, для чего **в срок до 31 августа 2017 года** при заключении контракта, применив положения статьи 70 Закона о контрактной системе, внести изменения в проект контракта, с учётом выводов, изложенных в решении № 1660-ФАС52-КТ-64-09/08-17 (510-ДР).
3. Оператору электронной площадки и заказчику - **в срок до 01 сентября 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Ш.

Члены комиссии

Д.В. Р.

Л.О. С.