

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9435/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Производственное объединение «Зарница» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки учебно-лабораторного оборудования, включая проведение монтажных, пусконаладочных работ, инструктажа персонала (реестровый № 31908050689),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах,

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров работ, услуг заказчика руководствуются,

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.14.1 Документации установлено, что техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

В соответствии с пунктом 3.14.2 Документации при несоответствии технического предложения требованиям, указанным в Документации, заявка такого участника отклоняется.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки аукционных заявок от 23.08.2019 4062/ОАЭ-ДКСС/19/1 (далее – Протокол) ООО «Производственное объединение Зарница» (участник № 4) отказано в допуске на участие в Аукционе со следующей формулировкой: на основании пункта 3.6.5.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.2 аукционной документации, а именно:

1) в приложении № 1 к техническому предложению в подпункте 3 пункта 2 Движение по участку пути раздела 9. Стенд электрифицированный "САУТ-ЦМ взаимодействие с путевыми устройствами" (Позиция № 13) указано расстояние автоматического служебного торможения поезда до полной остановки в 50 м, что не соответствует приложению № 1.1.1. к аукционной документации, где указано: 50 м +/-10м;

2) в приложении № 1 к техническому предложению в пункте 2. Описание, раздела 19. Тренажерный комплекс с компьютерным управлением «Светофорная сигнализация» (Позиция № 23) отсутствует указание на светофор выходной, что не соответствует приложению № 1.1.1. к аукционной документации, где указано светофор маршрутный или выходной;

3) в приложении № 1 к техническому предложению в пункте 2. Описание, раздела 19. Тренажерный комплекс с компьютерным управлением «Светофорная сигнализация» (Позиция № 23) отсутствует указание на работу светофора при погасшем огне, что не соответствует приложению № 1.1.1. к аукционной документации, где указано: светофор с красным (или погасшим) огнем.

4) в приложении № 1 к техническому предложению в пункте 1 Режим «Зарядка» в подпункте Действие тумблера «Компрессор К1» раздела 12. Стенд электрифицированный «Схема пневматическая тормозного оборудования электровоза ВЛ11" (Позиция № 16) указано показание на манометре 7,5 атм, что не соответствует приложению № 1.1.1. к аукционной документации, где указано 7,5 - 9 атм.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы заявителя, а также возражения заказчика установила следующее.

Пунктом 3.6.5.4 аукционной документации установлено, что участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе:

1) аукционная заявка не соответствует форме, установленной аукционной документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации;

2) документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями аукционной документации).

Пунктом 3.14.2 аукционной документации установлено, что при несоответствии технического предложения требованиям аукционной документации, заявка такого участника отклоняется.

Пунктом 3.14.4 аукционной документации установлено, что характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Как следует из положений документации заказчиком установлены следующие характеристики: 50 м +/-10м; светофор маршрутный или выходной; светофор с красным (или погасшим) огнем 7,5 - 9 атм.

Заявителем указаны числовые показатели в абсолютных величинах: 50 м; светофор маршрутный; светофор с красным огнем, 7,5 атм.

Таким образом, заявителем указаны абсолютные значения, без отклонений, которые заявлены заказчиком в документации. При этом заказчик не обосновал невозможность представления сведений участником закупки в составе заявки в соответствии с показателями, указанными участником закупки. При этом в документации заказчиком не указывалось, что показатели 50 м +/-10м и 7,5 - 9 атм не являются неизменными и не подлежат конкретизации на этапе подачи заявок.

Аналогичное расхождение в прочтении документации допущено заказчиком и по позиции: «Светофорная сигнализация» (Позиция № 23), при описании требований к которой заказчик использовал союз «или», что было буквально истолковано заявителем как альтернативное требование, в связи с чем им был осуществлен также выбор из нескольких предложенных характеристик. В документации также заказчиком не даны разъяснения относительно правил прочтения используемого им

союза «или», учитывая, что заказчик дает ему иную интерпретацию, отличную от правил русского языка (не как альтернатива с необходимостью осуществления выбора, а напротив, как соединительные союз «и», обязывающий участников закупки

Таким образом, из текста протокола следует, что к участнику закупки были предъявлены требования, не предусмотренные документацией, и были осуществлены действия, которые приводят к ограничению конкуренции.

Однако Комиссия Управления отмечает, что документация, а равно инструкция по заполнению заявки должны содержать исчерпывающие требования и сведения к порядку заполнению заявки и не вводить участником закупки в заблуждение. В настоящем случае, закупочная документация не содержала инструкции по правильному отражению сведений участниками закупки по спорным показателям, поскольку в документации не было указаний на порядок прочтения слов «или» в том контексте, в котором заказчик принял решение об отклонении заявок участников закупки как о неизменных показателях, неподлежащих конкретизации участником закупки при представлении сведений в составе заявки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормами действующего законодательства Российской Федерации, с учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной и выдачи заказчику предписания о необходимости внесения изменений в закупочную документацию, поскольку фактически предложение участника закупки может не удовлетворить в последующем потребность заказчика ввиду ненадлежащего характера отражения требований к описанию показателей закупаемого заказчиком товара.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПЦ «НовАТранс» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6.1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.