

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области – (...), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по делу № 07-19-13/2016 в отношении закрытого акционерного общества «Орский хлеб» (...) (далее – ЗАО «Орский хлеб», Общество), по факту нарушения п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

руководствуясь ст. 26.10, п. 1 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии представителей ЗАО «Орский хлеб»: (...),

в отсутствие потерпевшей, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом,

#### **Установила:**

В Оренбургское УФАС России поступило заявление ИП Зайцевой М.А. (...) на действия ЗАО «Орский хлеб» в части препятствования перетока электрической энергии в целях энергоснабжения объекта ИП Зайцевой М.А., в результате которого происходит осуществление потребления электрической энергии не в полном объеме.

На рассмотрение дела потерпевшая не явилась, представителя не направила.

В ходе рассмотрения дела представители ЗАО «Орский хлеб» вменяемое нарушение не признали по доводам, изложенным в письменных пояснениях (...), в которых указано на то, что отключение объектов ИП Зайцевой М.А. от электроснабжения осуществили коммунальная организация УК «Советская» и сетевая организация ООО «Русэнергосбыт». На балансе ЗАО «Орский хлеб» нет объектов электросетевого хозяйства.

В результате рассмотрения дела, представленных материалов и нормативных правовых актов было установлено следующее.

Между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и Зайцевой М.А. заключен договор энергоснабжения № 25075 от 01.09.2014г. в отношении объекта - склада «Товуз», расположенного по адресу: г. Орск, Вокзальное шоссе, 28.

ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Оренбургской области. В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003г. № 36 «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона «Об электроэнергетике» ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не вправе иметь одновременно на праве собственности или ином предусмотренном федеральными законами основании имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии и (или) оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по производству и (или) купле-продаже электрической энергии. У ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» отсутствуют объекты электросетевого хозяйства, и обеспечить подачу электрической энергии Зайцевой М.А. непосредственно своими действиями ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не имеет возможности.

В целях обеспечения электрической энергии потребителя гарантирующий поставщик заключает договор оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией к сетям которой присоединены, в том числе опосредовано, энергопринимающие устройства потребителя (ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике»), п. 4 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861).

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (далее – АРБП) между Орской дистанцией электроснабжения Южно-Уральской дирекции инфраструктуры ЮУЖД филиала ОАО «РЖД» (далее – сетевая организация, Орская дистанция), ЗАО «Орский хлеб» (далее – абонент) и складами «Товуз» ИП Зайцевой М.А. (далее – субабонент) от 15.11.2011г. энергопринимающие устройства Зайцевой М.А. технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «Орский хлеб».

Таким образом, энергопринимающие устройства потерпевшей имеют опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации ОАО «РЖД» через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «Орский хлеб» (владелец сети).

Согласно п. 28 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее по тексту – Правила № 442), для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном Правилами № 442, урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Во исполнении указанной нормы между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и ОАО «РЖД» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 110531 от 01.11.2012г. в интересах потерпевшей (до точек поставки владельцу сети). Кроме того, между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и ЗАО «Орский хлеб» заключен договор энергоснабжения № 22057 от 01.02.2003г.

Согласно акту выверки взаимных расчетов по состоянию на 20.05.2016г. задолженность у потерпевшей по договору энергоснабжения № 25075 от

01.09.2014г. отсутствует. ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» инициатором введения ограничения режима потребления заявителя не являлось.

Согласно акту проверки от 11.11.2015г., составленному на основании поступившего телефонного обращения в адрес Восточного отделения Оренбургского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» потерпевшей о необоснованном прекращении подачи электрической энергии через электросеть ЗАО «Орский хлеб» в электросеть потерпевшей для энергоснабжения объекта потерпевшей – склада «Товуз», расположенного по адресу: (...), через ТП- 593 ф. 3 п/с Восточная, на момент проверки напряжение на вводе 0,4 кВ отсутствовало, отсутствует пломба на вводом Р-0,4 кВ.

Согласно ответу ЗАО «Орский хлеб» (...), представленному по запросу Оренбургского УФАС России, ЗАО «Орский хлеб» не является ни энергоснабжающей организацией, ни сетевой организацией. Договор на транспортировку электроэнергии ни с кем не заключался. ИП Зайцева М.А. подключена к воздушным линиям (далее – ВЛ), которые являются безхозными. У ЗАО «Орский хлеб» отсутствует персонал для обслуживания электросетевого хозяйства, восстанавливать и содержать объекты электросетевого хозяйства ЗАО «Орский хлеб» не намерен.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 20.11.2012г. № 2513/12 по делу № А50-5359/2011, переток электрической энергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства и осуществляется на безвозмездной основе. Таким образом, перемещение электрической энергии от объектов электросетевого хозяйства ЗАО «Орский хлеб» к энергопринимающим устройствам потерпевшей является перетоком электрической энергии.

Согласно п. 4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике», сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно п. 6 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

ЗАО «Орский хлеб» не обладает статусом сетевой организации, а является только владельцем электросетевого хозяйства, через которые осуществляется переток электрической энергии для энергоснабжения объектов потерпевшей.

В материалах дела имеется первое ходатайство от 18.07.2016г. ЗАО «Орский хлеб» об истребовании у Орской дистанции акта об отключения электрической

энергии и журнала регистрации аварийного отключения и о направлении запросов в ООО УК «Советская» и ГУП «Оренбургкоммунэлектросеть», а также второе ходатайство от 18.07.2016г. о привлечении к участию в деле ООО «Русэнергосбыт» и ходатайство от 26.08.2016г. о привлечении к участию в деле Орской дистанции как правонарушителя по настоящему делу.

Вместе с тем, в материалах дела имеются документы, представленные ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и Орской дистанции по запросам Оренбургского УФАС России, согласно которым сетевой организацией, к сетям которой технологически присоединена опосредованно через объекты электросетевого хозяйства ЗАО «Орский хлеб» ИП Зайцева М.А. является Орская дистанция; ООО УК «Советская» не является сетевой организацией; к электрическим сетям ГУП «Оренбургкоммунэлектросеть» энергопринимающие устройства ИП Зайцевой М.А. технологически не присоединены; ООО «Русэнергосбыт» не является сетевой организацией, ООО «Русэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком и не вправе подписать акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, не является стороной отношений между сетевой организацией (Орская дистанция), владельца сети (ЗАО «Орский хлеб»), потерпевшей (ИП Зайцовой М.А.) и энергоснабжающей организацией для потерпевшей (гарантирующий поставщик ОАО «ЭнергосбыТ Плюс»).

Согласно положениям КоАП РФ дело об административном правонарушении всегда персонифицировано и возбуждается только в отношении одного лица, т.е. положения КоАП РФ четко и однозначно закрепляют единичность субъекта, в отношении которого возбуждается административное производство.

Следовательно, ходатайства от 18.07.2016г. и от 26.08.2016г. ЗАО «Орский хлеб» не подлежат удовлетворению.

В материалах дела имеются два одинаковых письма Орской дистанции от 04.08.2016г. исх. 478, но с разным содержанием. Согласно одному письму акт № 64 от 15.11.2011г. потерял свою силу в связи с оформлением акта № 326 от 01.11.2015г. балансовой принадлежности и акта № 326Э от 01.11.2015г. эксплуатационной ответственности сторон между ЭЧ-Орск и ЗАО «Орский хлеб». Согласно другому письму акт № 64 от 15.11.2011г. действующий.

Согласно п. 19 Правил технологического присоединения № 861, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг № 861:

- акт разграничения балансовой принадлежности электросетей - документ, составленный в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к

электрическим сетям, определяющий границы балансовой принадлежности;

- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон - документ, составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств, определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, опосредованное технологическое присоединение к электрическим сетям осуществляется между сетевой организацией, собственником (владельцем) (абонентом) электросетевого хозяйства и конечным потребителем (субабонентом).

АРБП заключен между Орской дистанцией, ЗАО «Орский хлеб», и складами «Товуз» ИП Зайцевой М.А. от 15.11.2011г., акт № 326 от 01.11.2015г. балансовой принадлежности и акт № 326Э от 01.11.2015г. эксплуатационной ответственности сторон заключен между ЭЧ-Орск и ЗАО «Орский хлеб», т.е. энергопринимающие устройства ИП Зайцевой М.А. не указаны в этих актах, следовательно, вывод Орской дистанции о том, что АРБП от 15.11.2011г. утратил силу ошибочен.

Согласно АРБП, заключенному между Орской дистанцией, ЗАО «Орский хлеб», и складами «Товуз» ИП Зайцевой М.А. от 15.11.2011г., ИП Зайцева М.А. получает электрическую энергию по кабельным линиям, которые присоединены к объектам электросетевого хозяйства ЗАО «Орский хлеб», ВЛ в АРБП от 15.11.2011г. не указаны, следовательно, довод ЗАО «Оркий хлеб» о том, что энергопринимающие устройства ИП Зайцевой М.А. присоединены к ВЛ не находит своего подтверждения.

В соответствии со ст. 225 Гражданского кодекса РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался.

Для признания недвижимых вещей бесхозяйными предусмотрен судебный порядок (ст. 264-267 Гражданский процессуальный кодекс РФ, п. 3 ст. 225 Гражданский кодекс РФ).

Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они (вещи) находятся.

По истечении одного года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом (комитет по управлению муниципальным имуществом), может обратиться в суд с требованием о признании собственности на эту вещь. Заявление подается в суд по месту нахождения вещи (имущества).

В материалах дела отсутствуют доказательства о признании ВЛ бесхозяйной.

Действия ЗАО «Орский хлеб» по препятствованию перетоку электрической энергии, связанные с отсутствием напряжения на вводе-0,4 кВ, нарушают п. 6 Правил № 861, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании принятия Федерального закона от 03.07.2016г. № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» определениями от 27.07.2016г. (...) и от 25.08.2016г. (...) были запрошены следующие документы:

1) у ЗАО «Орский хлеб»:

1.1 информация в письменной форме о доходах ЗАО «Орский хлеб» за 2015 г., полученном от осуществления предпринимательской деятельности за 2015 г., определенном в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируемого по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам.

1.2 заверенная копия бухгалтерского баланса ЗАО «Орский хлеб» за 2015 г. с приложением Отчета о прибылях и убытках;

1.3 штатное расписание ЗАО «Орский хлеб», информацию о привлечении в 2015 г. наемных работников (с документальным подтверждением);

1.4 письменные пояснения о среднесписочной численности работников ЗАО «Орский хлеб» за 2015 г. с приложением документальных доказательств;

1.5 информация в письменном виде о том, выполнено ли для ЗАО «Орский хлеб» хотя бы одно из предусмотренных подп. 1 ч.1.1 ст. 4 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» требований;

2) у ИП Зайцевой М.А. доказательства факта причинения ИП Зайцевой М.А. имущественного ущерба с помощью объективных доказательств, не вызывающих сомнения в их подлинности: расходы, которые ИП Зайцева М.А. произвела или должна будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб - фактически понесенные ИП Зайцевой М.А. расходы и расходы, которые ИП Зайцева М.А. должна будет произвести для восстановления нарушенного права), а также неполученные доходы, которые ИП Зайцева М.А. получила бы, если ее право не было нарушено ЗАО «Орский хлеб» (упущенная выгода).

Из анализа представленных документов установлено следующее.

На основании статистического отчета П-4 среднесписочная численность в 2015г. по ЗАО «Орский хлеб» составила (...) человек.

Требования, предусмотренные подп. 1 п. 1.1 ч. 1 ст. 4 Федерального закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» для ЗАО «Орский хлеб» не выполнены.

Вместе с тем, доходы ЗАО «Орский хлеб» за 2015 год, полученные от осуществления предпринимательской деятельности, определенные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируемые по всем осуществляемым видам деятельности и применяемые по всем налоговым режимам составили (...) рублей, следовательно, ЗАО «Орский хлеб» относится к субъекту малого и среднего предпринимательства.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего

предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предусмотрены условия, при которых возможно назначение административного наказания в виде предупреждения:

- 1) административное правонарушение совершено впервые;
- 2) отсутствуют последствия совершения правонарушения в виде причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- 3) отсутствует имущественный ущерб.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлены 2 вида имущественных убытков (п. 1 ст. 15):

- реальный ущерб;
- упущенная выгода.

К реальному ущербу относятся произведенные или будущие расходы, то есть сумма, которую потерпевший вынужден затратить для восстановления нарушенного права. Реальный ущерб состоит так же в повреждении имущества, то есть в сумме, на которую понизилось стоимость имущества вследствие правонарушения.

Упущенная выгода – это неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено.

ИП Зайцевой М.А. в материалы дела представлен договор аренды здания от 01.10.2015г., заключенный с ИП Жакияновой Ж.Ш., согласно которому плата за аренду составляет (...) рублей. С 01.10.2015г. по 01.12.2015г. согласно условиям договора плата не взимается. Арендная плата начисляется с 01.12.2015г. Письмом от 10.11.2015г. № 5 ИП Жакиянова Ж.Н. уведомила ИП Зайцеву М.А. о том, что электроснабжению склада отсутствует, и указала срок для его восстановления. Письмом от 21.11.2015г. № 8 уведомила ИП Зайцеву М.А. о том, что договор аренды здания от 01.10.2015г. расторгает и в случае восстановления электроснабжения склада готова заключить новый договор. ИП Зайцева с декабря 2015г. по июль 2016г. не получили доход в размере (...).

Таким образом, действия ЗАО «Орский хлеб» по препятствованию перетоку электрической энергии, связанные с отсутствием напряжения на вводе-0,4 кВ, в результате которых происходит осуществление потребления электрической энергии ИП Зайцевой М.А. не в полном объеме, повлекли последствия для потерпевшей ИП Зайцевой М.А. в виде упущенной выгоды в размере (...) рублей.

На основании вышеизложенного, ЗАО «Орский хлеб» подлежит административной ответственности по факту нарушения п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Минимальный штраф составляет **100 000 рублей.**

Максимальный штраф составляет **500 000 рублей.**

Ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств, указанный в ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, не является исчерпывающим.

Перечень отягчающих ответственность обстоятельств, указанный в ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, также не является исчерпывающим.

Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств отягчающих, исключających административную ответственность ЗАО «Орский хлеб», в материалах дела отсутствуют.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитывается следующее обстоятельство:

- ЗАО «Орский хлеб» к административной ответственности за аналогичное

правонарушение ранее не привлекалось.

Руководствуясь ст.ст. 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Признать ЗАО «Орский хлеб» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**2.** Наложить на ЗАО «Орский хлеб» административный штраф в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #М12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 ст. 31.5#S КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Реквизиты для перечисления административного штрафа:**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Заместитель руководителя Управления –

начальник отдела антимонопольного и

рекламного контроля, общественных связей

(...)