ООО «Симбат»

АО «Киностудия «Союзмультфильм»

ООО «Союзмультфильм»

ООО «Белая мануфактура»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/14.6-17813/2022

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «25» апреля 2023 года

В полном объеме изготовлено «12» мая 2023 года г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № 077/01/14.6-17813/2022, возбужденное по признакам нарушения ООО «Симбат» (ОГРН: 1177746227306, ИНН: 7731351857) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося во введении в гражданский оборот товаров «Умка» в оформлении упаковки, сходным
до степени смешения с упаковками ООО «Белая мануфактура»,

в присутствии представителя ООО «Симбат» (по доверенности),
АО «Киностудия «Союзмультфильм» (по доверенности),
ООО «Союзмультфильм» (по доверенности), ООО «Белая мануфактура» (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/01/14.6-17813/2022 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании заявления ООО «Белая мануфактура» (далее также — заявитель) относительно наличия в действиях ООО «Симбат» (далее также — ответчик) признаков нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона
о защите конкуренции, выразившегося во введении в гражданский оборот товаров «Умка» в оформлении упаковки, сходным до степени смешения с упаковками
ООО «Белая мануфактура».

На заседании комиссии представителем ООО «Симбат» было заявлено ходатайство о проведении товароведческой экспертизы товаров заявителя и ответчика в целях установления сходства спорных объектов.

В свою очередь, Комиссия, отклоняя указанное ходатайство, исходит из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В настоящем случае, Комиссия установила, что настоящее дело в соответствии с приказом Московского УФАС России было возбуждено 29.11.2022, в соответствии с определением Московского УФАС России

от 01.12.2022 назначено к рассмотрению 12.01.2023. В этой связи, учитывая, что ответчик был своевременно осведомлен относительно возбуждения в отношении него антимонопольного дела, и располагал достаточным количеством времени, чтобы самостоятельно провести товароведческую экспертизу и приобщить к материалам дела ее результаты в качестве письменного доказательства.

Заявление подобного ходатайство на стадии, следующей после вынесения Комиссией заключения об обстоятельствах дела, направлено на затягивание процесса рассмотрения дела и может привести к нарушению процессуальных прав заявителя.

Более того, применительно к положениям статьи 47 Закона о защите конкуренции мотивировка заявленного ООО «Симбат» ходатайства не является обстоятельством, обязывающим Комиссию отложить рассмотрение дела. В данном случае, Комиссия вправе отложить рассмотрение дела, при этом, руководствуясь вышеизложенным, приняла решение отклонить заявленное ходатайство.

Не установив оснований для отложения рассмотрения дела № 077/01/14.6-17813/2022 Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

21.03.2023 Комиссией Управления было принято заключение об обстоятельствах дела, в котором были установлены следующие обстоятельства дела, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую
ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход,
в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства

в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства. В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из

предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов ОКВЭД; предмета договоров, заключенных хозяйствующими субъектами при осуществлении хозяйственной деятельности.

ООО «Белая мануфактура» (место нахождения: 603064, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, Восточный пр-д, д.5, литер в, офис 12) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 08.05.2014 за основным государственным регистрационным номером 1145258002229, ИНН 5258114587, КПП 525801001.

К видам деятельности ООО «Белая мануфактура» относится, в том числе, следующая деятельность: (код ОКВЭД 20.42) производство парфюмерных
и косметических средств, (код ОКВЭД 20.41) производство мыла и моющих, чистящих и полирующих средств.

Факт осуществления деятельности по торговле и производству мыла и моющих, чистящих и полирующих средств, парфюмерных и косметических средств подтверждается представленной ООО «Белая мануфактура» выпиской
из ЕГРЮЛ, договорами, а также информацией, размещенной в открытых источниках в сети Интернет (например, магазины: Детский мир, Ашан, Спар, Лента, Ozon).

В том числе ООО «Белая мануфактура» представлены следующие договоры:

• договор поставки товара № 18 от 20.03.2014, заключенный с ООО «СКтрейд»;

• договор поставки продукции № 575/5-14 от 26.06.2014, заключенный с ООО «Невская бытовая химия»;

• (в вышеуказанных договорах использовалась этикетка с изображением «белый медвежонок» и названием «умка» в изобразительной версии товарного знака № 537553);

• заказ № 26 от 17.10.2016 к договору поставки № Н-114/14 от 11.07.2014, заключенный с ИП Никулиным Е.А., где на товарах размещалась этикетка с дизайном, действующим по настоящее время;

• договор поставки № 2754 от 01.08.2019, заключенный с ООО «АМТ трейд»;

• договор поставки № 3218 от 20.07.2020, заключенный с ООО «Умный ритейл»;

• договор поставки № 12/21 от 12.01.2021, заключенный с ООО «Ашпиэс»;

• информационное письмо об объеме отгрузки товаров в ООО «Интернет решения» за период 9 месяцев 2021 года и 9 месяцев 2022 года.

ООО «Симбат» (место нахождения: 119619, u/ Москва, Производственная ул., д. 11, стр. 8, помещ. 27) является юридическим лицом, действующим
на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 07.03.2017 за основным государственным регистрационным номером 117774622730, ИНН 7731351857, КПП 772901001.

К видам деятельности ООО «Симбат» относится, в том числе, следующая деятельность: (код ОКВЭД 46.49.42) торговля оптовая играми и игрушками,
(код ОКВЭД и 47.65) торговля розничная играми и игрушками.

Факт торговли ООО «Симбат» мылом и моющими, чистящими и полирующими средствами, парфюмерными и косметическими средствами подтверждается представленными ООО «Белая мануфактура», ООО «Симбат» документами (товарная накладная, счет на оплату, поставленная продукция),
а также информацией, размещенной в открытых источниках в сети Интернет,
в том числе на сайте в сети Интернет https://www.sima-land.ru.

В том числе ООО «Симбат» представлены следующие договоры:

• договор поставки № 11883 от 15.09.2017, заключенный с ООО «Ноктюрн» (поставка товара подтверждается товарными накладными
от 08.10.2022, 13.10.2022);

• договор поставки товаров для детей № Д/0369 от 29.03.2019, заключенный с ООО «Союзмультфильм».

Из указанных договоров не представляется возможным установить, товары с какими именно этикетками были объектом поставки.

Таким образом, продуктовыми границами анализируемого товарного

рынка является деятельность в сфере торговли парфюмерными и косметическими средствами.

Комиссия Московского УФАС России полагает, что осуществляя деятельность на одном товарном рынке, Заявитель и Ответчик являются конкурентами.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции
на товарном рынке, временной интервал исследования товарного рынка определяется
в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что первая продукция Ответчика появилась на рынке 30.03.2021 путем предложения товара к продаже на интернет-маркетплейсе Вайлдберриз.

ООО «Симбат» продолжает введение в оборот товара со спорной этикеткой по настоящее время.

Таким образом, временной интервал определен с 30.03.2021 по настоящее время.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами)
на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность воспользоваться рассматриваемыми услугами.

Согласно представленным материалам деятельность Заявителя и Ответчика осуществляется на территории Российской Федерации, в том числе города Москвы.

Необходимо отметить, что отсутствуют какие-либо правовые основания или объективные данные для выделения или ограничения географических границ пределами более узко, чем населенный пункт, что по сути противоречит также
и подпункту «а» пункта 4.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции

на товарном рынке.

Таким образом, географическими границами анализируемого товарного рынка является территория Российской Федерации, в том числе город Москва.

В соответствии с письмом № КТ/27197/23 ФАС России наделила Московское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 077/01/14.6-17813/2022 по признакам нарушения ООО «Симбат» пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия установила, что рассмотрение указанного дела подведомственно Московскому УФАС России.

В силу подпункта «г» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ООО «Симбат»»; лицом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, является ООО «Белая мануфактура».

Конкурентные отношения между субъектами обосновываются как вышеизложенными доводами, так и фактическим нахождением на одном товарном рынке в одно и то же время.

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, входят ООО «Симбат» и ООО «Белая мануфактура».

Исходя из материалов дела, Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ
при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам
либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом
(в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины)
или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Специфика нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции выражается в том, что в случае если действия хозяйствующего субъекта создают возможность смешения его товара с товаром конкурента, то в результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомый ему внешний вид, либо даже воспринимает его как этот же.

При этом копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя)
и введение его в гражданский оборот. Имитация внешнего вида товара

представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Индивидуализировать продукцию могут как конкретные обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

С учетом изложенного предметом рассмотрения по данной категории дел является не только установление факта копирования (имитации) как такового,
а воздействие такой тактики лица, в отношении которого подано заявление,
на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, оформленных с использованием сходных элементов дизайна, цветовой гаммы и т.п. В результате такого смешения потребитель
при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Комиссией установлено следующее.

Из представленных Заявителем документов и сведений следует, что Заявитель с 2013 года обладает исключительными правами на дизайн логотипа и дизайнмакеты упаковок «Умка».

В качестве подтверждения данного обстоятельства Заявителем представлен Договор № 434/05-13 от 08.04.2013, заключенный между ООО «СК-Трейд» (ИНН 5262115030) и Кашириным К.И. на разработку дизайна упаковки/этикетки/логотипа с изображением «белый мишка» и названия «Умка».

Установлено, что Шапошников М.И. и Терехин О.Л. владеют 50% доли (каждый) в уставном капитале ООО «Белая мануфактура», а также 74,5% и 25,5% доли в уставном капитале ООО «СК-Трейд», соответственно.

Ракушин А.В. является директором как в ООО «Белая мануфактура», так и в ООО «СК-Трейд», осуществляя функции единоличного исполнительного органа в данных юридических лицах. 16.05.2014 между ООО «СК-Трейд»
и ООО «Белая мануфактура» был заключен Договор, в соответствии с

которыми дизайн логотипа и упаковок были отчуждены от ООО «СК-Трейд» к Заявителю.

Заявителем представлены доказательства введения в оборот товаров в упаковке с изображением белого медвежонка «Умка» с 2014 (Договор № 575/5-15 от 26.06.2014, Договор поставки № 18 от 20.03.2014).

В 2015 году Заявителем был произведен редизайн логотипа и упаковок производимой продукции, что подтверждается представленным в материалы дела Договором № 122/12-15 от 04.12.2015, заключенным между
ООО «Белая мануфактура» и Кашириным К.И.

Установлено, что предметом данного договора выступала разработка нового дизайна упаковки/этикетки/логотипа с изображением «белый мишка»
и названия «Умка», которые используются Заявителем по настоящее время.

Из материалов следует, что продукция в новом дизайне реализуется Заявителем с 2016 года, что подтверждается товарными накладными (например, товарная накладная от № 256 от 22.07.2016, товарная накладная № 358 от 18.11.2016).

Также Комиссией установлено, что 10.10.1997 ОАО «Химик» подало заявку на регистрацию товарного знака «УМКА» по свидетельству № 176047; 06.12.2007 срок действия регистрации данного товарного знака был продлен. 27.10.2017 между ОАО «Химик» и Заявителем был заключен договор
№ РД0235420 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 176047. 28.06.2013 ООО «СК-Трейд» подало заявку на регистрацию товарного знака по свидетельству № 537553.

В соответствии с лицензионным договором от 11.11.2016 № РД0210148 Заявителю было предоставлено право использования данного товарного знака.

14.04.2015 ООО «СК-Трейд» подало заявку на регистрацию товарного

знака по свидетельству № 601908.

В соответствии с лицензионным договором от 05.10.2017 № РД0233494 Заявителю было предоставлено право использования данного товарного знака.

Таким образом, Заявителю принадлежали права на использование следующих средств индивидуализации:

• товарный знак по свидетельству № 176047,

• товарный знак по свидетельству № 601908,

• товарный знак по свидетельству № 537553. Установлено, что 04.07.2022 Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее — Роспатент) признала недействительным предоставление правовой охраны указанным выше товарным знакам.

26.07.2017 Заявителем была подана заявка на регистрацию товарного знака по свидетельству № 682100.

07.06.2019 Заявителем была подана заявка на регистрацию товарного знака по свидетельству № 774316.

19.12.2019 Заявителем была подана заявка на регистрацию товарного знака по свидетельству № 797626.

Установлено, что 22.11.2021 Роспатент признал недействительным предоставление правовой охраны указанным выше товарным знакам по свидетельствам № 682100, 774316, 797626.

24.12.2021 между Заявителем и ООО «Союзмультфильм» был заключен лицензионный договор № АМ-СМФ-12/21-252, в соответствии с которым Заявителем была предоставлена простая (неисключительная) лицензия на право использования произведения: часть мультфильма «Умка», а именно наименование/или Имя (наименование) его персонажа – Умка) и изображения «Медвежонок».

06.10.2022 зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 897173 с приоритетом от 28.04.2022.

Комиссией установлено, что ООО «Симбат» начало вводить в гражданский оборот продукцию «Умка» с использованием изображения «Медвежонок» в спорном дизайне 30.03.2021 посредством предложения
к продаже на интернет-маркетплейсе Вайлдберриз.

В материалы дела также представлены доказательства реализации Ответчиком спорной продукции (товарные накладные от 2022 года, контрольная закупка продукции Ответчика Заявителем и др.).

С 01.11.2021 ООО «Симбат» реализует продукцию с изображением «медвежонок» и наименованием «Умка» (Между ИП Свержин Б.Е. и ООО «Союзмультфильм» заключен лицензионный договор № АМ-СМФ-12/21-249 от 01.11.2021, по условиям которого ИП Свержину Б.Е. предоставлена простая (неисключительная) лицензия на право использования произведения: персонажи мультфильма «Умка»: мама Умки, Умка,
и имя (наименование) персонажа мультфильма «Умка» – Умка, а также право сублицензировать ООО «Симбат»).

В рамках указанного договора ООО «Симбат» согласовал с ООО «Союзмультфильм» макеты упаковок товаров, которые представляют собой спорный дизайн.

В настоящем случае предметом рассмотрения является выбор внешнего вида оформления упаковок и этикеток реализуемых Заявителем и Ответчиком товаров. Установлено, что Заявитель и Ответчик реализуют на территории Российской Федерации товары с использованием на этикетке изображения фигуры «мишка» и названия «Умка».

Комиссия полагает необходимым сопоставить внешний вид товаров, реализуемых Заявителем, и внешний вид товаров, реализуемых Ответчиком.
Так, например, Комиссия полагает целесообразным сравнить шампунь детский, реализуемый Заявителем, и шампунь детский, реализуемый Ответчиком.

Изучив представленную в материалы дела продукцию Заявителя, Комиссия установила, что в фирменном стиле продукции, реализуемой Заявителем, в качестве основных цветов используются оранжевый, белый и синий цвета.

Установлено, что этикетка товара «Шампунь детский гипоаллергенный», реализуемого Заявителем, имеет следующее цветовое решение: синий,

оранжевый и белый цвета, а также разделена на 4 блока расположения данных цветов (снизу вверх: белый, оранжевый, синий, белый).

В верхнем правом углу этикетки присутствует возрастная пометка оранжевого цвета «0+».

В верхнем левом углу присутствует надпись «Российские средства для малышей. С первых дней жизни.».

На светлом фоне по центру расположено изображение «мишка», а также размещено название «Умка», выполненное белым цветом на синем фоне.
На синем фоне указано наименование товара «Шампунь детский гипоаллергенный», между синим фоном и оранжевым присутствует волнистая линия. На оранжевом фоне справа содержится информация о наличии в шампуне экстракта календулы и протеинов пшеницы, слева от текста находится изображение расчески с веткой. Оранжевый и белый фон разделяются дугой. На белом фоне присутствует объем товара, выполненный синим цветом, информация об отсутствии минеральных
и силиконовых масел, парабенов и красителей.

Изучив представленную в материалы дела продукцию Ответчика, Комиссия установила, что в фирменном стиле продукции, реализуемой Ответчиком, в качестве основных цветов также используются оранжевый, белый и синий цвета.

Товар «Шампунь детский гипоаллергенный», реализуемый Ответчиком, выполнен в форме тюбика и имеет оранжевую крышку (так же, как и товар Заявителя). Ответчиком также использовано цветовое решение в синем, оранжевом и белом цветах, а этикетка также поделена на 4 блока расположения таких цветов (снизу вверх: белый, оранжевый, синий, белый).

В верхнем правом углу этикетки товара Ответчика присутствует возрастная пометка оранжевого цвета «0+».

В верхнем левом углу присутствует надпись «С первых дней жизни», отметка сделано в России.

На светлом фоне по центру изображен «мишка», а также размещено название «Умка», выполненное белым цветом на синем фоне. На синем фоне указано наименование товара «Шампунь детский гипоаллергенный», между синим фоном
и оранжевым присутствует волнистая линия. На оранжевом фоне справа содержится информация о наличии в шампуне экстракта

череды, ромашки, календулы и протеины пшеницы, слева от текста находится изображение цветов на синем круге в белом обрамлении. Оранжевый и белый фон разделяются дугой. На белом фоне присутствует объем товара синим цветом, информация об отсутствии парабенов и красителей
и наличии витаминов.

Сравнивая внешний вид этикетки и упаковки товаров Заявителя и Ответчика «Шампунь детский гипоаллергенный», Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что Ответчиком используется цветовое решение в синем, оранжевом и белом цветах, как у товара Заявителя, а также используется схожее расположение отдельных деталей и элементов, их ракурсов расположения. Так, этикетка и упаковка шампуня Ответчика, по мнению Комиссии, копирует этикетку и упаковку шампуня Заявителя, а именно: сходные формы товара (товары Заявителя и Ответчика выполнены в форме белого тюбика с оранжевой крышкой), сходные упаковки сравниваемых товаров, вплоть до использования отдельных элементов, полностью совпадающих по цветовой гамме, расположению на упаковке (например, расположение изображения «мишка» на белом фоне в верхней части этикетки), использование сходных дизайнерских решений (например, разделение цветовых блоков дугой и др.) и т. д.

Комиссия отмечает, что сходство упаковки и этикеток товаров Заявителя
и Ответчика прослеживается и при сравнительном анализе других товаров (например, пятновыводитель, средство для стирки постельного белья и др.).

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, а также представленные образцы товаров, Комиссия приходит к выводу, что упаковка и этикетка товаров Ответчика (товары с изображением на этикетке фигуры «мишка» и названия «Умка»), сходны до степени смешения с упаковкой
и этикеткой товаров Заявителя.

В целях оценки внешнего вида упаковок детских товаров с наименованием «Умка» и рисунком мишки на предмет наличия акта недобросовестной конкуренции изображения упаковок указанных товаров 21.12.2022 были вынесены на обсуждение Экспертного совета по применению законодательства о рекламе и антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции при Управлении Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Экспертный совет), большинство членов которого высказались за то, что данные упаковки сходны

до степени смешения (протокол приобщен к материалам дела).

В рассматриваем случае установлено, что ООО «Белая мануфактура» начало осуществление деятельности по введению в гражданский оборот продукции
с оформлением (действует по настоящее время) с июля 2016 года, приложил значительные усилия по продвижению дизайна собственной продукции,
что подтверждается документами и сведениями о широкой продаже товаров, участии
в выставках и ярмарках и др.

Между тем, Ответчик начал использовать спорный дизайн упаковки только
с марта 2021 года, а с ноября 2021 года согласовал спорный дизайн с ООО «Союзмультфильм».

ООО «Симбат» и ООО «Союзмультфильм» в материалы дела представлены возражения, согласно которым Заявитель не вправе требовать изменения внешнего вида упаковки Ответчика, который использует элементы дизайна в соответствии
с лицензионным договором, в связи с тем, что элементы дизайна собственной упаковки Заявителя: наименование «умка» и обозначение «мишка», были неправомерно зарегистрированы в качестве товарных знаков, что установлено в решениях Роспатента и поддержано решением Суда по интеллектуальным правам.

Товарные знаки заявителя №-№ 176047, 537553, 601908, 797626, 682100, 774316 в соответствии с решениями ФИПС об удовлетворении возражений
ООО «Союзмультфильм» прекратили действие.

Решения ФИПС признаны законными Судом по интеллектуальным правам в рамках дел № СИП-152/2022, № СИП-880/2022.

ООО «Симбат» и ООО «Союзмультфильм» поддержали свои возражения и выразили несогласие с заключением об обстоятельствах дела.

Как указывает в письменных пояснениях ООО «Союзмультфильм», ООО «Белая Мануфактура» действовало без правовых оснований, незаконно используя интеллектуальную собственность, принадлежащую ООО «Союзмультфильм»:

до 24.12.2021 г. – имя и внешний вид персонажа Умка мультипликационного фильма «Умка» (1969 г.);

после 24.12.2021 г. – внешний вид персонажа Умка мультипликационного

фильма «Умка» (1969 г.).

По поводу производства и реализации заявителем собственной продукции
с наименованием и изображением «Умка» до 24.12.2021 ООО «Союзмультфильм» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области к ООО «Белая Мануфактура», судом возбуждено производство по делу № А43-9565/2023.

В свою очередь, ООО «Белая мануфактура» обратило внимание, что указанные средства индивидуализации признаны недействительными
по конкретному основанию, а именно в соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), которое оперирует понятием только «названия» аудиовизуального произведения,
в связи с чем, Заявитель считает, что решение Роспатента об отмене товарных знаков не может трактоваться как незаконное использование в товарных знаках изображений персонажа белого медвежонка мультфильма «Умка».

Также ООО «Белая мануфактура» обратило внимание, что с 24.12.2021 Заявитель использует наименование «Умка» в соответствии с заключенным
с ООО «Союзмультфильм» лицензионным договором № АМ-СМФ-12/21-252
от 24.12.2021, а изображение «Медвежонок» зарегистрировано в качестве нового товарного знака № 897173 с приоритетом от 28.04.2022.

Комиссия, ознакомившись с доводами участников дела, установила следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки
на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя,
если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 ГК РФ положения данного пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Из содержания судебных актов по делам дел № СИП-152/2022, № СИП880/2022 следует:

*«Принимая во внимание вышесказанное при применении подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ необходимо установить, воспроизводит ли спорный товарный знак персонажа противопоставленного произведения,*
*а именно: используется ли в спорном товарном знаке индивидуализирующие характеристики такого персонажа, которые делают его узнаваемым.*

*Товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 601908 и № 537553 представляют собой комбинированное обозначение, содержащие словесный элемент «УМКА», а также изобразительный элемент, представляющий собой стилизованное изображение белого медвежонка.*

*Воспроизведение в оспариваемых товарных знаках имени персонажа медвежонка Умки и вышеуказанных признаков усиливают ассоциации, возникающие в сознании потребителей при восприятии оспариваемых товарных знаков, с данным персонажем.*

*Проведя сравнительный анализ изобразительного элемента указанных товарных знаков и динамического образа медвежонка Умки из упомянутых мультипликационных фильмов, Роспатент пришел к правильному выводу о том,*
*что в средствах индивидуализации, зарегистрированных на имя заявителя, использована совокупность признаков, которая делает данный персонаж узнаваемым среди других героев мультипликации.*

*(…)*

*Таким образом, вопреки позиции заявителя, Роспатентом верно установлено, что потребители товаров, маркированных спорными товарными знаками, связывают обозначение «УМКА» именно с известными названиями аудиовизуальных произведений «Умка» и «Умка ищет друга», а также с персонажем этих произведений «медвежонок Умка».*

Таким образом, позиция Ответчика частично находит свое подтверждение, однако Комиссия обращает внимание участников дела на определяющий момент,
что в данном случае установлению подлежат признаки акта недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции,

а именно наличие копирования или имитации упаковки товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом.

В рассматриваемом случае наименование «Умка» и изображение «Медвежонок» являются ключевыми элементами упаковок, но не единственными. Фирменный стиль этикетки товаров также определен иными составляющими: цветовая гамма, шрифт и расположение текста, композиционное размещение иных графических элементов и т. п.

В этой связи, Комиссия обращает особое внимание, что наличие судебного спора между ООО «Союзмультфильм» и ООО «Белая мануфактура» по факту использования заявителем наименования и изображения «Умка» на этикетках собственной продукции, в настоящем случае не соотносятся с положениями Закона о защите конкуренции, так как в данном случае подлежат установлению обстоятельства, отличные от тех, которые будут рассмотрены арбитражным судом.

Материалами дела подтверждается, что упаковка и этикетки товаров Ответчика пересекаются с товарами Заявителя по ряду других элементов:

- значок +, слоган «с первых дней жизни»;

- место размещения логотипа и персонажа «медвежонок» на этикетке и относительно друг друга;

- фон за персонажем, цветные блоки/плашки и порядок их размещения на этикетке;

- принцип верстки текста названия и основных характеристик товара;

- стиль и пластика линий: волна, дуга;

- силуэт и форма бутылки и принцип сегментации товара в категории по цвету крышки;

- общее композиционное решение.

Заявителем документально подтверждено, что тот дизайн упаковки и этикетки товаров, сходство с которым вменяется Ответчику, используется с 2016 года и приобрело широкую известность на товарном рынке косметической продукции. При этом, появление на товарном рынке в 2021 году продукции Ответчика со спорным дизайном этикетки, Ответчиком преподносится как факт и объясняется как творческое решение дизайнера.

Между тем, в рассматриваемом случае, с учетом подтвержденных действий Заявителей по разработке собственного дизайна значительно

раньше, чем разработан дизайн Ответчика, Комиссия вышеуказанные совпадения в сходстве этикеток товаров обоих субъектов не может признать случайными.

Использование ООО «Симбат» этикеток косметической продукции «Умка»
с оформлением упаковок, сходным до степени смешения с упаковками косметической продукции «Умка», реализуемой ООО «Белая мануфактура», может вводить
в заблуждение неопределенный круг лиц относительно принадлежности товаров
ООО «Симбат» к товарам ООО «Белая мануфактура».

Стоит отметить, что внешний вид товаров используются
ООО «Белая мануфактура» на протяжении длительного времени и стали широко известны среди клиентов и потребителей его услуг.
Присутствие ООО «Белая мануфактура» на товарном рынке столь давно повышает доверие к Обществу
и оказываемым им услугам среди потребителей.

Использование спорных обозначений создает для ООО «Симбат» необоснованное преимущество на рынке, так как в силу того, что он таким образом ассоциирует себя с известным, популярным и проверенным брендом, повышает потребительский спрос на его товары, а также доверие к нему и его деятельности среди потребителей и клиентов.

Указанные действия Ответчика способны причинить убытки Заявителю, поскольку создание смешения на рынке влечет отток потребительского спроса
от товаров Заявителя к товарам конкурентов, упаковка и этикетки которых копирует упаковку и этикетки Заявителя, и, как следствие, уменьшение прибыли, на которую мог бы рассчитывать Заявитель при обычных условиях гражданского оборота.

При этом для признания факта недобросовестной конкуренции
в действиях хозяйствующего субъекта-конкурента заявителю не требуется доказывать причиненные убытки, достаточно установления такой возможности.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу
о достаточности доказательств, подтверждающих наличие в действиях ООО «Симбат» как общих признаков недобросовестной конкуренции, указанных
в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, так и специальных, предусмотренных пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, в действиях ООО «Симбат» усматриваются признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося
во введении в гражданский оборот товаров «Умка» в оформлении упаковки, сходным до степени смешения с упаковками ООО «Белая мануфактура».

В силу пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

В силу части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Комиссией установлено, что товары «Умка» в оформлении упаковки, сходным до степени смешения с упаковкой и этикеткой товаров ООО «Белая мануфактура», реализуются и доступны к покупке по настоящее время.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу
о необходимости выдачи предписания ООО «Симбат».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Симбат» нарушившим пункт 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении в гражданский оборот товаров «Умка» в оформлении упаковки и этикетки, сходными до степени смешения
с упаковками и этикетками товаров ООО «Белая мануфактура».

2. Выдать ООО «Симбат» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.