

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13893/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТехГазСнаб», АО «Росгеология»,

рассмотрев жалобы ООО «ТехГазСнаб» (далее - Заявитель) на действия АО «Росгеология» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку снегоболотоходов гусеничных (реестровый № 32211581597, лот №4) и на право заключения договора на поставку снегоболотоходов гусеничных для производства сейсмических работ (смотка – размотка оборудования) (реестровый № 32211633621) (далее - Закупки).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком необоснованно принято решение об отстранении Заявителя от участия в Закупке № 32211581597 лот № 4, а также необоснованно отклонена заявка на участие к Закупке № 32211633621.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 19.2 документации к Закупке № 32211581597 на стадии рассмотрения заявок выполняются следующие действия:

- а) проверка комплектности, содержания и оформления заявок на соответствие требованиям документации;
- б) проверка достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки;
- в) проверка участника закупки на соответствие требованиям, установленным документацией;
- г) проверка предлагаемой продукции и договорных условий на соответствие требованиям документации;
- д) проверка соответствия ценового предложения участника закупки значению НМЦ договора и другим требованиям к ценовому предложению, установленным в документации;
- е) проверка наличия, размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки на соответствие требованиям документации, если соответствующие требования устанавливались.

Согласно 19.3 документации к Закупке № 32211581597 в целях подтверждения соответствия участника закупки требованиям, указанным в подпунктами «а»-«з» пункта 9.1 документации заказчик вправе использовать общедоступные источники информации. При этом заказчик придерживается одинакового подхода ко всем участникам закупки.

Кроме того, согласно документации к Закупке № 32211581597 под к общедоступным источникам информации относятся официальные источники информации уполномоченных государственных органов, официальные источники информации

иностранных государств, международных организаций.

Пунктом 19.6 документации к Закупке № 32211581597 установлено, что в случае установления комиссией недостоверности сведений, содержащихся в заявке, такой участник отстраняется от участия в запросе предложений на любом этапе его проведения.

В соответствии с Приложением № 1 проекта договора, размещенного на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС), Заказчик установил, что Заказчик вправе проводить технический аудит на всех стадиях закупочной процедуры с целью проверки качества товара, сроков поставки, соответствия Поставщика требованиям, изложенным в Техническом задании и документации.

Результаты технического аудита, подтверждающие несоответствие Участника заявленным требованиям настоящего технического задания, наличия в предоставленных в составе Заявки документах недостоверных и/или неполных сведений об Участнике или о закупаемом Товаре, Закупочная комиссия Заказчика вправе использовать при рассмотрении заявок и принятии решения о допуске или отклонении участника закупочной процедуры.

Так, согласно письменным пояснениям Заказчика и представленным документам 25.08.2022 в целях проведения технического аудита Заказчиком был осуществлен осмотр производственных мощностей Заявителя по месту его нахождения (Ленинградская обл., Тосненский р-н, г. Тосно, Московское ш., д. 44 Г, стр. 21, пом. 4) (далее — Осмотр от 25.08.2022), по результатам которого Заказчик пришел к выводу, что Заявителем представлены недостоверные сведения в отношении предлагаемого товара.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Так, при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В рассматриваемом случае, закупочной документацией не предусмотрен порядок проведения технического аудита.

При этом пунктами 19.2 и 19.3 документации к Закупке № 32211581597 Заказчик при проведении проверки на соответствие заявителя требованиям подпунктами «а»-«з» пункта 9.1 документации к Закупке № 32211581597 ограничен лишь общедоступными источниками информации.

Кроме того, Заказчик должен придерживаться одинакового подхода ко всем участникам закупки.

Таким образом, с учетом того, что документацией к Закупке № 32211581597 не определен порядок проведения технического аудита, действия заказчика по выезду на место нахождения заказчика, выходят за пределы полномочий Заказчика, определенных документацией к Закупке № 32211581597, а также противоречат 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем результаты Осмотра от 25.08.2022 не могут быть основанием для отказа Заявителю в допуске на участие в Закупке № 32211581597.

При этом из представленных Заказчиком документов не следует, что при проведении Осмотра от 25.08.2022 Заказчиком был обследован товар, предлагаемый Заявителем к поставке.

Более того, как следует из объяснений Заявителя и представленных документов, Заявитель не является производителем предлагаемого к поставке товара, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания полагать, что при проведении Осмотра от 25.08.2022 Заказчиком было обследовано имущество принадлежащее непосредственно Заявителю.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

При этом Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент рассмотрения заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы.

Оценивая отклонение заявки Заявителя в рамках проведения Закупки № 32211633621 Комиссией установлено, что Заказчик отклонил заявку Заявителя на участие в данной закупке на основании результатов Осмотра от 25.08.2022, проведенного в рамках конкурентной процедуры с реестровым номером 32211581597 (протокол от 07.09.2022 № 410-ЗК).

Согласно пункту 19.2 документации к Закупке № 32211633621 на стадии рассмотрения заявок выполняются следующие действия:

- а) проверка комплектности, содержания и оформления заявок на соответствие требованиям документации;
- б) проверка достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки;
- в) проверка участника закупки на соответствие требованиям, установленным

документацией;

г) проверка предлагаемой продукции и договорных условий на соответствие требованиям документации;

д) проверка соответствия ценового предложения участника закупки значению НМЦ договора и другим требованиям к ценовому предложению, установленным в документации;

е) проверка наличия, размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки на соответствие требованиям документации, если соответствующие требования устанавливались.

Пунктом 19.3 документации к Закупке № 32211633621 в целях подтверждения соответствия участника закупки требованиям, указанным в подпункт «а»-«з» пункта 9.1 документации заказчик вправе использовать общедоступные источники информации. При этом заказчик придерживается одинакового подхода ко всем участникам закупки.

При этом документацией к Закупке № 32211633621 не предусмотрена ни возможность проведения технического аудита, ни использования результатов и выводов, сделанных Заказчиком в рамках иных конкурентных процедур, при рассмотрении заявок участников по Закупке № 32211633621.

В свою очередь Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к

участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя на основании результатов проведения технического аудита в рамках иной Закупки, проведение которого в Закупке № 32211633621 не предусмотрено, неправомерно.

При Комиссией установлено, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент рассмотрения заявок Заявителя, Заказчик не обладал. Факт предоставления Заявителем недостоверных сведений Заказчиком не доказан.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика не имелось правовых оснований для отклонения заявки Заявителя по Закупке № 32211633621.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ТехГазСнаб» (ИНН: 4716047430; ОГРН:1204700014056) на действия АО «Росгеология» (ИНН: 7724294887; ОГРН: 1047724014040) при проведении Закупок обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 **Закона о закупках**.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.