

03 февраля 2014 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

.– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Полиграфзащита»,

в присутствии:

*от Заявителя:* представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

*от Заказчика:*– представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Полиграфзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного учреждения «Администрация морских портов Приморского края» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бланков дипломных документов (извещение № 0620100000113000171) (далее – Аукцион).

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

По мнению заявителя, комиссия Заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как незаконно определила победителя Аукциона.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

ООО «Полиграфзащита» считает, что комиссия необоснованно допустила участника ООО «СнабСервисГрупп», поскольку деятельность являющаяся предметом контракта лицензируемая, а у ООО «СнабСервисГрупп» лицензии нет.

Рассмотрев документацию, протоколы и вторые части заявок, комиссия Приморского УФАС России установила, что документация об Аукционе не содержит требований о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов согласно пункта 1 части 1 статьи 11 Закона №94-ФЗ, и не содержит требования о предоставлении во второй части заявок лицензии. Соответственно, комиссия Заказчика правомерно допустила заявку ООО «СнабСервисГрупп».

Вместе с тем, в ходе внеплановой проверки, комиссией Приморского УФАС России, установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона №94-ФЗ и инструкцию по её заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.06.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит производство и реализация защищенной от подделок полиграфической продукции.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2012 №965 «О лицензировании деятельности по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции» реализация защищенной от подделок полиграфической продукции – это продажа защищенной от подделок полиграфической продукции лицензиатом-изготовителем заказчику.

Следует отметить, что согласно пункту 13 статьи 17 Федерального закона от 04.06.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», утратившего силу в связи с принятием Федерального закона от 04.06.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензированию подлежала деятельность по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговли указанной продукцией.

Таким образом, документация об Аукционе должна содержать требование о наличии у участника размещения заказа лицензии на производство и реализацию защищенной от подделок полиграфической продукции (либо на деятельность по изготовлению защищенной от подделок полиграфической продукции, в том числе бланков ценных бумаг, а также торговлю указанной продукцией).

Следовательно, Заказчик не установив обязательные требования к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, допустил нарушение части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Полиграфзащита» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального государственного учреждения «Администрация морских портов Приморского края» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бланков дипломных документов для нужд ФГУ «Администрация морских портов Приморского края» (извещение № 0620100000113000171) необоснованной.

2. Признать по результатам внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- части 5 статьи 41.6. Закона № 94-ФЗ, так как не установил требования к участникам размещения заказа в соответствии со статьёй 11 Закона № 94-ФЗ;

- пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об Аукционе не содержит требования в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.