

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делам №№ 06-926/16т, 06-932/16т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Якутск

резольтивная часть оглашена 15 ноября 2016 года

изготовлено в полном объеме 18 ноября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

...>– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского ФАС России, члена Комиссии;

...>– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского ФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «АгроПремииум» (далее также – ООО «АгроПремииум», заявитель): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом;

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее также – ООО «Стройиндустрия», заявитель): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом;

от заказчика Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика муниципального образования «Намский улус Республики Саха (Якутия)» (далее также – МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)», заказчик): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «АгроПремииум», ООО «Стройиндустрия» на действия заказчика МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого конкурса на модульную котельную мощностью 70 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса (извещение № 816300000716000030), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

акупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

8 ноября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «АгроПремиум» на действия заказчика МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого конкурса на модульную котельную мощностью 70 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса (извещение № 816300000716000030).

0 ноября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по республике Саха (Якутия) поступила переданная по подведомственности от ФАС России жалоба ООО «Стройиндустрия» на действия заказчика МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого конкурса на модульную котельную мощностью 470 кВт по детскому саду на 0 мест в с. Тумул Намского улуса (извещение № 0816300000716000030).

правлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалоб, времени и месте их рассмотрения.

рассмотрение жалоб назначено на 14 ноября 2016 года в 10 часов 30 минут.

по рассмотрению жалоб от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Из текста жалобы ООО «АгроПремиум» следует, что:

. Локальной сметой № 2, входящей в состав конкурсной документации, установлено использование в ходе исполнения контракта товаров конкретных производителей:

1. 3- двухкомпонентного эпоксидного покрытия Тэпинг В-012

1. 25- Котёл Riello RTQ 235

1. 27- Горелка газовая RS 34 MZ T.L.

1. 28- Горелка газо-дизельная RLS 28 T.L.

1. 69- Бойлер RIELLO 7200.200NV

1. 74- Фильтр FH 20 B1-B-WB

1. 97- Сигнализатор загазованности Seitron

1. 121- Прибор сигнализирующий "Рокот"

1. 131- Прибор пусковой "Гранит-5"

1. 133- Прибор "Альтоника"

при этом в конкурсной документации не устанавливается возможность использования товаров, эквивалентных требуемым, а также не установлены параметры эквивалентности товаров.

. В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, среди прочего, должна содержаться информация об источнике финансирования.

соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки.

нарушении данных требований заказчиком в графе «источник финансирования» извещения указано лишь буквенно-цифровое значение без разъяснения, что за обозначение им приведено и как его следует читать. Проект контракта не содержит информации об источнике финансирования.

Из текста жалобы ООО «Стройиндустрия» следует, что согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в том случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации. Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень) утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р.

3.05.2016 года вступило в силу распоряжение Правительства Российской Федерации № 890-р, в соответствии с которым примечание № 4 в Перечень включены работы строительные (код 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13)) по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-014 (КПЕС 2008) (далее - ОКПД2), за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

Следовательно, заказчики обязаны проводить электронный аукцион вне зависимости от начальной (максимальной) цены контракта в случае закупки работ, включённых в код ОКПД 41.2, 42, 43, а именно работы строительные (кроме кода 43.13).

Объектом закупки является модульная котельная мощностью 470 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса. Извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе 18.10.2016 года, код ОКДП2 1.20.40.000.

в ходе рассмотрения дела представитель заказчика по жалобе ООО «АгроПремиум» пояснил следующее.

в описании объекта закупки конкурсной документации указано, что «подрядчик самостоятельно должен проектировать здание котельной с оборудованием и заключением положительной экспертизы.

локальная смета является основанием определения начальной (максимальной) цены контракта и является ориентировочной для участников закупки.

требований к участникам закупки об указании конкретных характеристик применяемых товаров не установлено.

источник финансирования и код бюджетной классификации указаны в извещении о проведении закупки.

ходе рассмотрения дела представитель заказчика по жалобе ООО «Стройиндустрия» пояснил следующее.

при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе, действующими на момент публикации извещения о проведении открытого конкурса, а именно, в соответствии с примечанием №4 к Перечню (в редакции от 21.03.2016) в Перечень ключены работы строительные (код 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13)) по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2), за исключением:

работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

данный объект относится к особо опасным производственным объектам III класса опасности, т.к. в соответствии с пунктом 1 Приложения 1 к Федеральному закону от 1.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» относятся объекты, на которых получают, используют, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются в указанных в приложении 2 к Закону о промышленной безопасности количествах опасные вещества, в том числе:

1) воспламеняющиеся вещества - газы, которые при нормальном давлении и в смеси с воздухом становятся воспламеняющимися и температура кипения которых при нормальном давлении составляет 20 градусов Цельсия или ниже;

2) горючие вещества - жидкости, газы, способные самовозгораться, а также возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления.

пунктом 4 Приложения установлено, что для газораспределительных станций, сетей газораспределения и сетей газопотребления устанавливаются следующие классы опасности:

1) II класс опасности - для опасных производственных объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением свыше 1,2 мегапаскаля или сжиженного углеводородного газа под давлением свыше 1,6 мегапаскаля;

2) III класс опасности - для опасных производственных объектов, не указанных в подпункте 1 настоящего пункта.

комиссия, заслушав лицо, участвующее в деле, изучив имеющиеся в деле материалы, установила следующее:

8 октября 2016 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru опубликованы извещение № 0816300000716000030 о проведении открытого конкурса на модульную котельную мощностью 470 кВт по адресу: ул. Тумул Намского улуса, а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 326 685,89 руб.

8 ноября 2016 года проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, о чем составлен протокол № ПВК1.

Согласно указанному протоколу на участие в открытом конкурсе поступило 4 (четыре) заявки с номерами 1, 2, 3, 4.

На момент рассмотрения жалоб по существу процедура рассмотрения и оценки конкурсных заявок не проведена.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалоб по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «АгроПремиум» необоснованной на основании изложенного.

По сути жалобы следует, что заявителем обжалуются положения конкурсной документации.

Основание жалобы в части наличия в аукционной документации указаний на товарные знаки без включения слов «или эквивалент» признан необоснованным в силу изложенного.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке

может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Между тем, **любой довод жалобы**, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, **нуждается в доказывании**. На это, в частности, указывает часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе: участник закупки, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявителем в своей жалобе указывается то, что локальной сметой № 2, входящей в состав аукционной документации, установлено использование в ходе исполнения контракта товаров конкретных производителей:

- 1. 3- двухкомпонентного эпоксидного покрытия Тэпинг В-012
- 1. 25- Котёл Riello RTQ 235
- 1. 27- Горелка газовая RS 34 MZ T.L.
- 1. 28- Горелка газо-дизельная RLS 28 T.L.
- 1. 69- Бойлер RIELLO 7200.200NV
- 1. 74- Фильтр FH 20 B1-B-WB
- 1. 97- Сигнализатор загазованности Seitron
- 1. 121- Прибор сигнализирующий "Рокот"
- 1. 131- Прибор пусковой "Гранит-5"
- 1. 133- Прибор "Альтоника".

Между тем, заявителем в обоснование своего довода не представлены надлежащие доказательства того, что данные указания являются наименованиями конкретных производителей товаров, товарными знаками.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представителем заказчика пояснено, что локальная смета является основанием определения начальной (максимальной) цены контракта и является ориентировочной для участников закупки. Требований к участникам закупки об указании конкретных характеристик применяемых товаров не ставилось.

аким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Довод заявителя подлежит признанию необоснованным.

Довод жалобы в части не указания сведений об источнике финансирования в проекте контракта признан необоснованным в силу следующего.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте поставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, *источник финансирования*.

В извещении № 0816300000716000030 о проведении электронного аукциона установлено, что источником финансирования является бюджет МО «Намский улус».

Между тем, Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика включать в проект контракта сведения об источнике финансирования.

Кроме того, любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании. На это, в частности, указывает часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе: участник закупки, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Между тем, заявителем не представлены доказательства нарушения прав и законных интересов участников закупки данными действиями заказчика.

Жалоба ООО «АгроПремиум» подлежит признанию необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «Стройиндустрия» обоснованной на основании следующего.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.

Предметом данной закупки является модульная котельная мощностью 470 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса.

Согласно извещению № 0816300000716000030 данная закупка проводится в форме

открытого конкурса.

Также данным извещением установлено следующее:

Наименование товара, работ, услуг	Код по ОКПД2
Модульная котельная мощностью 470 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса	<u>41.20.40.000</u>

соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 N 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» в соответствии с Законом о контрактной системе утвержден прилагаемый [перечень](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

данный перечень включен код 41.2 по Общероссийскому [классификатору](#) продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (Здания и работы по возведению зданий, за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения).

Таким образом, в случае закупки любых строительных работ по указанному коду, вне зависимости от начальной (максимальной) цены контракта, заказчики обязаны проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион). При этом, в состав работ, включенных в перечень, относятся следующие работы:

работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства;

работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту искусственных

орожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

унктом 1.1 проекта контракта установлено следующее: «Заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по **строительству** модульной котельной мощностью 470 кВт детского сада на 50 мест в с.Тумул».

Описанием объекта закупки конкурсной документации установлено, в том числе, следующее:

1. Предмет:

выполнение комплекса работ по строительству модульной котельной мощностью 470 Вт детского сада на 50 мест в с. Тумул Намского улуса РС (Я).

. Объем и сроки выполнения работ:

.1 Краткое описание работ:

- прокладка наружного газопровода;
- прокладка и врезка трубопроводов теплоснабжения от существующей теплосети до котельной;
- монтаж котельной;
- пуско-наладка оборудования;
- режимная наладка оборудования.
- Прокладка теплотрассы от котельной до узла ввода детского сада на 50 мест».

Таким образом, в рассматриваемом случае, согласно извещению о проведении открытого конкурса, конкурсной документации, проекта контракта установлено, что предметом закупки является выполнение работ по строительству модульной котельной мощностью 470 кВт детского сада на 50 мест в с. Тумул Намского улуса РС (Я).

Пунктом 11 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации далее также – ГрК РФ) установлено, что к особо опасным и технически сложным объектам относятся опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов:

*1) опасные производственные объекты **I и II** классов опасности, на которых получают, используют, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества;*

2) опасные производственные объекты, на которых получают, транспортируются, используют расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов с применением оборудования, рассчитанного на максимальное количество расплава 500 килограммов и более;

3) опасные производственные объекты, на которых ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым

пособом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных скопаемых.

астью 3 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» установлено, что опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизненно важных интересов личности и общества подразделяются в соответствии с критериями, указанными в [приложении 2](#) к настоящему Федеральному закону, на четыре класса опасности:

класс опасности - опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности;

класс опасности - опасные производственные объекты высокой опасности;

II класс опасности - опасные производственные объекты средней опасности;

III класс опасности - опасные производственные объекты низкой опасности.

Согласно пункту 4 Приложения 2 «Классификация опасных производственных объектов» для газораспределительных станций, сетей газораспределения и сетей газопотребления устанавливаются следующие классы опасности:

) II класс опасности - для опасных производственных объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением свыше 1,2 мегапаскаля или сжиженного углеводородного газа под давлением свыше 1,6 мегапаскаля;

) III класс опасности - для опасных производственных объектов, предназначенных для транспортировки природного газа под давлением свыше 0,005 мегапаскаля до 0,2 мегапаскаля включительно или сжиженного углеводородного газа под давлением свыше 0,005 мегапаскаля до 1,6 мегапаскаля включительно.

Между тем, в ходе рассмотрения дела представителем заказчика пояснено, что по проекту данный объект потребляет природный газ под давлением не выше 0,6 мегапаскаля.

Таким образом, строящийся объект «Модульная котельная мощностью 470 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса» не относится к особо опасным и технически сложным объектам, предусмотренным [частью 1 статьи 48.1](#) ГрК РФ.

Принимая во внимание, что в рамках сформированного заказчиком объекта закупки, предполагается осуществление работ строительных, включенных в код 41.2 ОКПД2, комиссия приходит к выводу о том, что осуществление рассматриваемой закупки путем проведения открытого конкурса не соответствует требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

казанные действия заказчика нарушают Закон о контрактной системе.

Жалоба ООО «Стройиндустрия» подлежит признанию обоснованной.

ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Пунктом 3 «Основные технические требования» описания объекта закупки конкурсной

документации установлено, в том числе следующее:

- генеральный подрядчик должен являться официальным представителем в Республике Саха (Якутия) устанавливаемого на объекте котельного оборудования, для обеспечения оперативной замены оборудования и локализации последствий вышедшего из строя оборудования.

- генеральный подрядчик должен иметь склад запасных частей и оборудования на устанавливаемое котловое оборудование».

Между тем, частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что *не опускается включение в документацию о закупке* (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, *требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность становления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим федеральным законом.*

Таким образом, заказчиком в нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены требования к наличию трудовых, материальных ресурсов для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

на основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АгроПремиум» на действия заказчика МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого конкурса на модульную котельную мощностью 470 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса (извещение № 0816300000716000030) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» на действия заказчика МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» при проведении открытого конкурса на модульную котельную мощностью 470 кВт по детскому саду на 50 мест в с. Тумул Намского улуса (извещение № 0816300000716000030) обоснованной.
3. Признать заказчика МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» нарушившим часть 5 статьи 24, часть 3 статьи 33,

часть 2 статьи 59, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать заказчику МКУ «Служба единого заказчика МО «Намский улус Республики Саха (Якутия)» предписание об устранении допущенных нарушений.
5. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.
6. Передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>