РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена г. Саранск

21.09.2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено

25.09.2012 г.

Комиссия Мордовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов в составе: Председателя Комиссии – – руководителя Мордовского УФАС России,

Членов Комиссии:

и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

– и.о. государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

– специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России;

– специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мордовского УФАС России,

в присутствии:

– представителя ЗАО «Сатурн - Нижний Новгород» (доверенность от 20.09.2012г. № б/н),

– представителя Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» (доверенность от 20.09.2012г. № б/н);

Х– представителя Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» (доверенность от 20.09.2012г. № б/н);

рассмотрев 21 сентября 2012 года жалобу ЗАО «Сатурн - Нижний Новгород» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия», (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок № 0309100007012000103 на «Поставку линолеума на вспененной основе» (далее - запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 17 сентября 2012г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Заявитель в своей жалобе сообщил, что котировочная заявка была подана в форме электронного документа, заверенного ЭЦП, к которому была приложена доверенность от директора (Дорогина А.С.) на начальника отдела материально-технического обеспечения строительных объектов Филимонова Д.В. Сертификат ЭЦП оформлен на Филимонова Д.В.

Заявка ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» была отклонена по причине несоответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (не соответствие требованиям статьи 4 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, указав, что котировочная заявка Заявителя была отклонена котировочной комиссией в связи с тем, что подпись в котировочной заявке и подпись сертификата ключа электронной цифровой подписи не являются равнозначными, что является нарушением статьи 4 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». В связи с этим просит признать жалобу необоснованной, решение котировочной комиссии правомерным.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Извещение и документация о проведении запроса котировок были размещены на официальном сайте: http://zakupki.gov.ru 07 сентября 2012 года.

Начальная (максимальная) цена контракта: 100 400,00 рублей.

Место поставки товара: Российская Федерация, 431160, Республика Мордовия, Зубово-Полянский р-н, Явас п, Чернореченская, 1.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок: 13.09.2012 г., 18:00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14 сентября 2012, к сроку окончания подачи котировочных заявок было предоставлено 2 (две) котировочные заявки на участие в запросе котировок, в том числе от Заявителя.

Согласно приложения № 4 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.09.2012 г. победителем запроса котировок признан участник с порядковым номером 4999 – Индивидуальный предприниматель Мельников М.С., заявка на участие в запросе котировок, которого соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, предложивший цену контракта 86 000,00 рублей.

Котировочную заявку с порядковым номером 4996 - ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» с предложением цены контракта – 70 000,00 рублей котировочная комиссия отклонила, посчитав, что она не соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. Основанием для отклонения заявки послужило её несоответствие требованиям статьи 4 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Процедура размещения заказа путем запроса котировок регламентирована главой 4 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно части 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Требования, предъявляемые к котировочной заявке, установлены статьей 44 Закона о размещении заказов. При этом содержащийся в указанной норме перечень необходимых сведений является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что котировочная заявка Заявителя от 12.09.2012 № 4996 по форме и содержанию соответствовала требованиям, которые были установлены извещением о проведении запроса котировочных заявок на поставку линолеума на вспененной основе.

Основанием для отклонения заявки послужило несоответствие требованиям статьи 4 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Посчитав, что котировочная заявка Заявителя подписана неуполномоченным лицом, котировочная комиссия расценила данное обстоятельство как нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, позволяющее отклонить заявку участника на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также организации, участвующие в документообороте с указанными органами, используют для подписания своих электронных документов электронные цифровые подписи уполномоченных лиц указанных органов, организаций.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись – реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

Статьей 4 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» установлены условия, при которых электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

Котировочная заявка Заявителя была подана в форме электронного документа, заверенного электронной цифровой подписью. Сертификат ключа подписи оформлен на Филимонова Д.В. – начальника отдела материально-технического обеспечения строительных объектов ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород».

Необходимо отметить, что сама котировочная заявка Заявителя не содержала собственноручной подписи, а была подписана лишь электронной цифровой подписью указанного выше лица.

Вместе с тем, к котировочной заявке Заявителя была приложена доверенность на Филимонова Д.В.

В соответствии со статьей 2 Закона о размещении заказов регулирование отношений, связанных с размещением заказов основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Закона о размещении заказов участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Часть 1 статьи 53 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

При этом статья 185 Гражданского кодекса РФ определяет доверенность как письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Приложенная к котировочной заявке ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» доверенность от 23.01.2012 года на Филимонова Дмитрия Владимировича, выданная директором ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» Дорогиным А.С., действующего на основании Устава, содержит следующие полномочия:

- выступать в роли Пользователя Удостоверяющего центра ФГУП «ЦентрИнформ» с правом участия в качестве участника размещения заказа в запросах котировок и на электронных площадках, отобранных для проведения открытых аукционов в электронной форме в соответствии главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, рассматриваемая доверенность Заявителя является документом, который подтверждает наличие у представителя

(Филимонова Д.В.) прав действовать от имени ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород».

Данная доверенность полностью соответствует требованиям статей 185 - 189 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Закону о размещении заказов.

Доводы Заказчика о том, что документ не содержит подпись лица, подписавшего котировочную заявку, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и отклоняются как не нашедшие подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела.

Комиссия Мордовского УФАС России, учитывая форму и содержание доверенности от 23.01.2012 г., объем предоставленных ею полномочий, сертификат ключа подписи, выданный надлежащим образом, а также требования, предъявляемые действующим законодательством к доверенности и электронной цифровой подписи, пришла к выводу, что в рассматриваемой ситуации у котировочной комиссии не имелось правовых и фактических оснований сомневаться в законности подписи Филимонова Д.В., которой была заверена котировочная заявка ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород».

Следовательно, отклонение Федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» заявки ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» по причине не соответствия статье 4 Федерального закона от 10.01.2012 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», нарушающее требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, является неправомерным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России признала заявку ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» соответствующей требованиям извещения о запросе котировок.

В связи с тем, что заявка Заявителя содержала предложение с наиболее низкой ценой контракта (70 000,00 рублей), отклонение заявки ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» повлияло на результаты размещения заказа, что указывает на необходимость проведения процедуры рассмотрения заявок повторно.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Мордовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Сатурн – Нижний Новгород» на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» при проведении запроса котировок № 0309100007012000103 на «Поставку линолеума на вспененной основе» признать обоснованной.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства.

3. Предписание исполнить в срок до 05 октября 2012 года.

4. Заказчику представить сведения об исполнении предписания в Мордовское УФАС России до 08 октября 2012 года.

5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов в составе:

Председатель Комиссии – - руководитель Мордовского УФАС России;

Члены Комиссии:

руководствуясь частью 9 статьи 17 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании решения Мордовского УФАС России от «25» августа 2012 года № 404 по **делу № 338** о нарушении Федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» при проведении запроса котировок № 0309100007012000103 на «Поставку линолеума на вспененной основе» части 3 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 2 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» (далее – Заказчик) отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0309100007012000103-1 при проведении запроса котировок на «Поставку линолеума на вспененной основе».

2. Заказчику провести рассмотрение заявок повторно в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом решения Мордовского УФАС России от 25.09.2012г. по делу № 338.

3. Заказчику завершить процедуру размещение заказа в соответствии с требованиями действующего законодательства и с учетом решения Мордовского УФАС России от 25.09.2012г. по делу № 338.

4. Предписание исполнить в срок до 05 октября 2012года.

5. Заказчику представить сведения об исполнении предписания в Мордовское УФАС России до 08 октября 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии А