

Резолютивная часть решения оглашена «19» декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «23» декабря 2013 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя- Семёновой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Комиссии: Челябинского УФАС России;
- Расторгуевой Юлии Михайловны — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии: - Никитина Павла Александровича — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 48-04/13 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения).

Исходя из материалов заявления, письменных пояснений ОАО «МРСК Урала» установлено следующее.

05.12.2012 <...> заключен с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение № 6100014146 (далее – договор от 05.12.2012) и выданы технические условия от 05.12.2012 № 6100014146-ЦС-5537-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 05.12.2012 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, Квартал «Застава», ул. Застава, участок 218, кад. 74:19:0801002:593, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 05.06.2013.

20.06.2013 <...> обратились в адрес ОАО «МРСК Урала» с заявлением об ускорении сроков выполнения технологического присоединения по договору от 05.12.2012.

30.06.2013 ОАО «МРСК Урала» письмом № 158-35/3531 разъяснило <...> о том, что в ОАО «МРСК Урала» ведутся работы по закупке материала, необходимого для выполнения сетевой организацией мероприятий в соответствии с техническими условиями № 6100014146-ЦС-5537-ТУ. Мероприятия по технологическому присоединению планируется выполнить до 30.09.2013.

22.07.2013 <...> и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 05.12.2012, в соответствии с которым в п.1.8. договора внесены следующие изменения: «Мероприятия по технологическому присоединению выполняются сторонами в срок до 31.12.2013.»

На момент подачи заявления от 13.08.2013 (вх. № 9685) мероприятия по технологическому присоединению по договору от 05.12.2012 ОАО «МРСК Урала» не исполнены.

17.10.2013 <...> и ОАО «МРСК Урала» подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

13.11.2013 Челябинским УФАС России возбуждено дело № 48-04/13 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения <...>

В своей жалобе <...> указывает на то, что в связи с затягиванием сроков и уклонением сетевой организации от подключения принадлежащего ей жилого дома к электрическим сетям, ее семья в количестве четырех человек вынуждена проживать в съемной квартире, нести дополнительные расходы на аренду жилья.

Сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

На момент подачи заявления сетевая организация никакие работы по процедуре технологического присоединения не проводила.

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Урала» поддержало доводы, изложенные в письмах от 11.09.2013 № 10974, от 17.12.2013 № 3185, и пояснило следующее.

05.12.2012 <...> заключен с ОАО «МРСК Урала» договор от 05.12.2012 и выданы технические условия от 05.12.2012 № 6100014146-ЦС-5537-ТУ.

В соответствии с условиями дополнительного соглашения от 22.07.2012 № 1, заключенного в соответствии со статьей 450 ГК РФ, обязательства по договору должны быть исполнены сторонами в срок не позднее 31.12.2013.

С момента подачи заявки и до момента получения определения о возбуждении

дела № 48-04/13 ОАО «МРСК Урала» осуществило следующие мероприятия:

- установлено ТП-10/0,4 кВ с трансформатором расчетной мощности и комплексом учета на вводе в РУ-0,4 кВ;
- подключило ТП отпайкой через разъединитель к ВЛ-10 кВ № 2 от ПС «Кременкуль»;
- построило ВЛ 10 кВ от ВЛ 10 кВ № 2 от ПС «Кременкуль» до ТП;
- построило ЛЭП 0,4 кВ от ТП до границы земельного участка проводом расчетного сечения.

Выполнение перечисленных мероприятий подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 17.10.2013. Объект заявителя подключен к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала».

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

05.12.2012 <...> заключен с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение № 6100014146 и выданы технические условия от 05.12.2012 № 6100014146-ЦС-5537-ТУ.

Согласно пункту 1.1.1. договора от 05.12.2012 № 6100014146 максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

<...> относятся к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут

издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Таким образом, дополнительное соглашение к договору технологического присоединения заключенное заявителем и ОАО «МРСК Урала» противоречит действующему законодательству и является ничтожным.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 05.12.2012 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Сосновский район, д. Ключи, Квартал «Застава», ул. Застава, участок 218, кад. 74:19:0801002:593, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 05.06.2013.

Согласно материалам дела 17.10.2013 процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя была завершена, что подтверждается подписанием акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению объекта недвижимого имущества <...> были осуществлены ОАО «МРСК Урала» по прошествии более чем через шесть месяцев после окончания срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

В итоге в результате действий ОАО «МРСК Урала» по невыполнению мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок (до 05.06.2013) были ущемлены права и законные интересы <...>, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению необоснованно затянулся более чем на 6 месяцев, что воспрепятствовало введению в эксплуатацию строящегося жилого дома <...>, ее семья в количестве четырех человек вынуждена проживать в съемной квартире, нести дополнительные расходы на аренду жилья.

К тому же, Челябинское УФАС России запрашивало у ОАО «МРСК Урала» информацию о выполненных со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи <...> заявки и до 05.06.2013, однако информации, подтверждающей, выполнение ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению не представлено.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных

рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договору технологического присоединения от 05.12.2012 № 6100014146 в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства путем исполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, Комиссия считает необходимым прекратить рассмотрение данного дела по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> по договору технологического присоединения от 05.12.2012 № 6100014146 в срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения, нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с исполнением 17.10.2013 ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, предписание по делу не выдавать и производство по делу № 48-04/13 прекратить по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.