ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

28.08.2012 г. Дело № 8939/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<……..>

рассмотрев дело № 8939/03-2012, возбужденное по жалобам открытого акционерного общества «Ульяновскавтодор» (далее – ОАО «Ульяновскавтодор», заявитель 1), общества с ограниченной ответственностью «Стройпотенциал» (далее – ООО «Стройпотенциал», заявитель 2), общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Евростиль» (далее – ООО «СК «Евростиль», заявитель 3), закрытого акционерного общества «Гипростроймост» (далее – ЗАО «Гипростроймост», заявитель 4) на действия аукционной комиссии (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик», далее – ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик», заказчик; уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002749 на выполнение работ по строительству объекта: «Гидротехнические берегоукрепительные сооружения на Куйбышевском водохранилище в г. Новоульяновске Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 165 857 550,00 руб., дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 20.08.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7288 от 21.08.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Ульяновскавтодор» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок ОАО «Ульяновскавтодор» (№ 3263709) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия представленных показателей по позициям 44, 79 требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, заявитель считает отказ в допуске к участию в торгах необоснованным на основании того, что в аукционной документации содержалось требование об указании максимально допустимого значения содержания пород и минералов, отнесенных к вредным примесям.

Согласно п. 1.6.13 ГОСТ 26633-91 допустимое содержание пород и минералов, отнесенных к вредным примесям в заполнителях, используемых для приготовления бетона, указано как «…магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме – не более 15 % по объему…». Аналогичное требование установлено в п. 4.8.2 и в приложении «А» ГОСТа 8267-93.

В своей заявке ОАО «Ульяновскавтодор» указало значения полностью соответствующие вышеуказанным требованиям ГОСТов: «… Максимальное допустимое содержание:… магнетит, гидрооксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности 10 %, а в сумме – 15 % по объему…».

Таким образом, по мнению заявителя, первая часть заявки ОАО «Ульяновскавтодор» не могла быть признана несоответствующей требованиям аукционной документации, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме является необоснованным.

Представитель ОАО «Ульяновскавтодор» на заседании Комиссии 27.08.2012 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Вх. № 7301 от 21.08.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стройпотенциал» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок первая часть заявки на участие в аукционе ООО «Стройпотенциал» (№ 3264976) была отклонена на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: п. 54 электроды тип Э42: участник указал «минимальное временное сопротивление разрыву 43 Н/мм2, минимальное относительное удлинение 18,5 %, минимальная ударная вязкость 9 кгс»; непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, а именно не предоставлены сведения о товаре.

Вместе с тем, по мнению заявителя, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Стройпотенциал» является неправомерным, поскольку первая часть заявки участника размещения заказа содержала конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, соответствующие аукционной документации.

На основании изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку размещения заказа.

Представитель ООО «Стройпотенциал» на заседание Комиссии 27.08.2012 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 23.08.2012 г. в 11:04).

Вх. № 7314 от 21.08.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Евростиль» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, ООО «СК «Евростиль» было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме (защищенный номер заявки 3263136).

Согласно п. 44, 79 технической части аукционной документации требовалось указать максимальное допустимое содержание, которое может быть в заполнителе.

В своей заявке ООО «СК «Евростиль» указало : «Максимальное допустимое содержание:… магнетит, гидрооксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности 10 %, а в сумме – 15 % по объему…».

Согласно п. 1.6.13 ГОСТ 26633-91, п. 4.8.2 и приложения «А» ГОСТа 8267-93

допустимое содержание пород и минералов, отнесенных к вредным примесям в заполнителях, используемых для приготовления бетона, указано как «…магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме – не более 15 % по объему…».

Таким образом, по мнению заявителя, указанные в заявке значения показателя по позициям 44, 79, соответствует требованиям ГОСТов, аукционной документации, отказ в допуске к участию в торгах необоснован.

На основании изложенного, заявитель просит признать незаконными действия аукционной комиссии.

Представитель ООО «СК «Евростиль» на заседании Комиссии 27.08.2012 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Вх. № 7439 от 24.08.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ЗАО «Гипростроймост» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ЗАО «Гипростроймост» незаконен, потому что в аукционной документации отсутствуют требования, установленные в отношении товаров, обладающих конкретными показателями. Пунктом 2 Раздела 2 «Техническая часть» предусмотрены материалы, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, товара максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (Приложение № 3).

В пунктах 13, 21 Информационной карты аукциона и в пунктах 2.2., 5.9., 5.10., 5.17., 6.8., 8.1., 9.2. проекта Государственного контракта так же речь идет о материалах.

В Гражданском кодексе РФ, правилах делового оборота, бухгалтерском учете и в статье 55.2 Закона о размещении заказов, по мнению заявителя, понятия «товар» и «материал» четко разделены. Часть 2 статьи 9 Закона о размещении заказов определяет, что контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами с учетом положений Закона о размещении заказов. Согласно ст. 454 ГК РФ товаром является вещь, которая по любому виду договора купли-продажи передается от продавца покупателю.

Договор подряда, который является частью аукционной документации, в соответствии со статьей 702 ГК РФ не является видом договора купли-продажи. Материалами согласно статьям 704, 705, 745 ГК РФ является имущество, в том числе вещи, используемые подрядчиком для получения результата работ и сдачи

заказчику. Закон о размещении заказов в ст. 55.2 также разделяет понятия «товары» и «материалы»; «сырья, материалов и комплектующих изделий, необходимых для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг».

Таким образом, по мнению ЗАО «Гипростроймост», материалы, используемые при выполнении работ по договору подряда, не являются товарами, так как не являются объектами гражданских прав, но используются подрядчиком при выполнении самостоятельного объекта гражданских прав - работ по договору подряда.

На основании изложенного, ЗАО «Гипростроймост» считает отклонение первой части заявки по причине указания недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов необоснованным, т.к. в ч. 4 ст. 41.8 Закона отсутствует требование указания сведения о материалах, которые будут использованы при договоре строительного подряда.

Также ЗАО «Гипростроймост» считает необоснованным отклонение по причине несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе.

Так как в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствуют требования, установленные в отношении товаров, и отсутствует договор поставки, то в заявке ЗАО «Гипростроймост» не должно быть сведений, соответствующих этим требованиям.

По мнению заявителя, ЗАО «Гипростроймост» предоставило все необходимые сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, которые полностью соответствуют требованиям аукционной документации.

Таким образом, по мнению заявителя, единой комиссией допущено нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Представитель ЗАО «Гипростроймост» на заседании Комиссии 27.08.2012 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представители заказчика на заседании Комиссии 27.08.2012 г. доводы, изложенные в жалобах, не признали, представили письменные возражения (вх. № 7508, 7509 от 27.08.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

17.08.2012 г. состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. В ходе рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией было принято решение отказать в допуске к участию в торгах 5 участникам размещения заказа.

1. ОАО «Ульяновскавтодор» (№ 3263709) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям аукционной документации по п. 44, 79.

2. ООО «СК «Евростиль» (№ 3263136) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям аукционной документации по п. 44, 79.

3. ООО «Стройпотенциал» (№ 3264976) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещения заказов по п. 1, 3, 4, 12-15, 17-20, 21, 23, 25-32, 35-44, 45-53, 54, 55, 56-69, 70-77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям аукционной документации по п. 75, а также предоставление недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона по п. 54.

4. ЗАО «Гипростроймост» (№ 3264153) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона по п. 7, 21, 44, 54, 79, 80, несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов по п. 75.

На основании вышеизложенного, заказчик считает жалобы заявителей необоснованными.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного органа нарушений не признал, поддержал доводы заказчика.

Члены аукционной комиссии нарушений не признали, поддержали доводы заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 28.08.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Ульяновскавтодор», ООО «СК «Евростиль» *обоснованными, жалобы ООО «Стройпотенциал», ЗАО «Гипростроймост» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.*

1. Согласно пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, ***а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом***

аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002412002749 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

Приложением № 3 «Материалы, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, товара максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться» Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации установлены максимальные и минимальные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ.

Согласно протоколу № 0168200002412002749-01 от 17.08.2012 г. ООО «Ульяновскавтодор» (заявка № 3263709), ООО «СК «ЕвроСтиль» (заявка № 3263136) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе, а именно: п.п. 44, 79 Бетон тяжелый: участник указал «…магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности 10 %, а в сумме – 15 % по объему…», хотя сумма получается 50 %, а в документации об аукционе: «…магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме – не более 15 % по объему…».

Согласно п. 1.6.13 ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» ***допустимое содержание*** пород и минералов, отнесенных к вредным примесям в заполнителях составляет, в том числе, магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме – не более 15 % по объему.

В соответствии с п. 44, п. 79 Приложения № 3 аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении значения показателя ***максимальное*** *допустимое содержание* различных примесей и заполнителей.

В ходе документального анализа первых частей заявок ООО «Ульяновскавтодор», ООО «СК «ЕвроСтиль» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявки по п. 44, п. 79 содержат значение показателей ***максимального*** *допустимого значения* различных примесей и заполнителей как: магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности 10 %, а в сумме –15 % по объему.

Следовательно, указание максимально допустимого значения доли содержания каждой в отдельности из вредных примесей (магнетит, гидрооксиды железа (гетит

и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами) как 10%, не может свидетельствовать о том, что в сумме их общая масса по объему будет превышать 15 %.

Таким образом, первые части заявок № 3263709 (ООО «Ульяновскавтодор»), № 3263136 (ООО «СК «ЕвроСтиль») по п. 44, п. 79 полностью соответствовали требованиям аукционной документации и требованиям ГОСТа.

В ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов перечислены случаи отказа в допуске к участию участника размещения заказа.

Согласно ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов ***отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона, не допускается.***

Таким образом, аукционной комиссией было необоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО «Ульяновскавтодор», ООО «СК «ЕвроСтиль», жалобы являются обоснованными.

2. Согласно пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, ***а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме,*** и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002412002749 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

Приложением № 3 «Материалы, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, товара максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться» Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации установлены максимальные и минимальные значения показателей товаров, используемых при выполнении работ.

1) Согласно протоколу № 0168200002412002749-01 от 17.08.2012 г. ООО «Стройпотенциал» (заявка № 3264976) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещения заказов по п. 1, 3, 4, 12-15, 17-20, 21, 23, 25-32, 35-44, 45-53, 54, 55, 56-69, 70-77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении

заказов, требованиям аукционной документации по п. 75, а также предоставление недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона по п. 54.

Согласно п. 54 Приложения № 3 аукционной документации заказчиком установлены требования к показателям товара «электроды», в том числе: тип Э42, временное сопротивление разрыву не менее 42 кгс/мм^2, минимальное относительное удлинение не менее 18%, минимальная ударная вязкость не менее 8 кгс/мм^2.

В соответствии с п. 3 ГОСТ 9467-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки конструкционных и теплоустойчивых сталей» типу электрода Э42 соответствуют следующие механические свойства: временное сопротивление разрыву – *42 кгс/мм^2*, относительное удлинение – *18%,* ударная вязкость – *8 кгс/мм^2*.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Стройпотенциал» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка по п. 54 содержит следующие значения:

тип электрода Э42, временное сопротивление разрыву – ***43 кгс/мм^2***, относительное удлинение – ***18,5%,*** ударная вязкость – ***9 кгс/мм^2***.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Стройпотенциал» содержит недостоверные сведения, жалоба является необоснованной.

2) Согласно протоколу № 0168200002412002749-01 от 17.08.2012 г. ЗАО «Гипростроймост» (заявка № 3264153) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона по п. 7, 21, 44, 54, 79, 80, несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов по п. 75.

Согласно п. 7 Приложения № 3 аукционной документации заказчиком установлены требования к показателям товара «бетон», в том числе: класс бетона не менее В15 (М200), средняя прочность бетона должна быть не более 392,9 кгс/см^2, марка по морозостойкости не ниже F150.

В ходе документального анализа первой части заявки ЗАО «Гипростроймост» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка по п. 7 содержит следующие значения:

характеристика бетона: класс бетона *В20 (М250)*, средняя прочность бетона *392,0 кгс/см^2*, марка по морозостойкости F300.

В соответствии с Приложением 1 ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» классу бетона *В20(М250)* соответствует средняя прочность бетона ***261, 9 кгс/см^2.***

Таким образом, первая часть заявки ЗАО «Гипростроймост» содержит недостоверные сведения, жалоба является необоснованной.

В отношении доводов ЗАО «Гипростроймост» *о несоответствиях положений документации требованиям законодательства, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.*

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов ж*алоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.* По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Учитывая, что жалоба ЗАО «Гипростроймост» поступила в Ульяновское УФАС России 24.08.2012 г., а дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 15.08.2012 г., указанная жалоба на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ульяновскавтодор» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Стройпотенциал» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «СК «ЕвроСтиль» обоснованной.

4. Признать жалобу ЗАО «Гипростроймост» необоснованной.

5. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

6. Обязать аукционную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 17.08.2012 г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.08.2012 г., проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, на что выдать предписание.

7. Передать материалы дела № 8939/03-2012 должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

<……>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 121

28.08.2012 г. г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:
<……..>
руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 28.08.2012 г. по делу № 8939/03-2012, возбужденному по жалобам ОАО «Ульяновскавтодор», ООО «Стройпотенциал», ООО «СК «Евростиль», ЗАО «Гипростроймост» на действия аукционной комиссии (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик»; уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412002749 на выполнение работ по строительству объекта: «Гидротехнические берегоукрепительные сооружения на Куйбышевском водохранилище в г. Новоульяновске Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 165 857 550,00 руб., дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 20.08.2012 г.) по признакам нарушения Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии в срок до 06.09.2012 г. отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 17.08.2012 г., протокол подведения итогов открытого аукциона в элек-тронной форме от 20.08.2012 г., провести процедуру рассмотрения первых частей заявок по-вторно.
2. ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик» не заключать контракт до исполнения предписания № 121 от 28.08.2012 г. аукционной комиссией.
3. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо

обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
4. В срок до 13.09.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.
<……>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимоно-польного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Феде-рации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.