

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11221/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 26 и г. Пятигорск, ул. Пионерлагерная, д. 30 (реестровый № 32312544032, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критериям «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг», что привело к неверному определению победителя Закупки.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в протоколе подведения итогов не указан механизм расчета и присвоения участникам баллов, что, по мнению Заявителя, ставит под сомнение правильность и объективность присвоения мест участникам Закупки.

Кроме того, Заявитель отмечает, что оценка заявок по критерию «Цена договора» была проведена Заказчиком не в соответствии с Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее также — Положение о закупке), поскольку значимость указанного критерия в соответствии с Положением о закупке составляет – 60 %, а фактически Заказчиком в документации было установлено – 40 %.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 30.06.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru), а также на сайте Оператора ЭТП размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 26 и г. Пятигорск, ул. Пионерлагерная, д. 30 (реестровый № 32312544032) (далее — Конкурс, Закупка).

Начальная (максимальная) цена Договора, заключаемого по результатам конкурса, составляет 24 608 296 (Двадцать четыре миллиона шестьсот восемь тысяч двести девяносто шесть) рублей 75 копеек с учетом НДС (20%).

Дата начала подачи Участниками Конкурсных заявок: 30.06.2023.

Дата и время окончания подачи Участниками Конкурсных заявок: до 09 часов 00 минут 19.07.2023.

Рассмотрев довод жалобы в части не согласия с оценкой заявки по критериям «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг» Комиссией установлено следующее.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из протокола подведения итогов конкурса от 10.08.2023 № 2793984, заявке Заявителя (Участник № 4) по критерию «Деловая репутация» присвоено 0,640 баллов, а по критерию «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг» присвоено 0,600 баллов.

Заявке Заявителя присвоено 2 итоговое место.

Разделом 3.2 конкурсной документации установлены критерии оценки конкурсных заявок, а также порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, которые включают в себя в том числе критерии оценки «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг».

В соответствии с пунктом 3.2.2.1.2.3 закупочной документации присвоение баллов Конкурсным заявкам по подкритерию 2.3 «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг» осуществляется на основании предоставления Участником конкурса копии действующего сертификата ГОСТ Р/ ИСО и/или копий внутренних документов Участника конкурса, регламентирующих применяемую им систему контроля

качества услуг, и/или копий сертификатов (свидетельств или удостоверений) штатных специалистов по проведению внутренних проверок в соответствии с применяемой у Участника конкурса системой контроля качества, и определяется на основании следующей шкалы распределения баллов:

- «5» баллов присваивается Участнику конкурса, предоставившему копию действующего сертификата ГОСТ Р/ ИСО и копии внутренних документов Участника конкурса, регламентирующих применяемую им систему контроля качества услуг, а также копии сертификатов (свидетельств или удостоверений) штатных специалистов по проведению внутренних проверок в соответствии с применяемой у Участника конкурса системой контроля качества;

- «3» балла присваивается Участнику конкурса, предоставившему копию действующего сертификата ГОСТ Р/ ИСО или копии внутренних документов Участника конкурса, регламентирующих применяемую им систему контроля качества услуг или копии сертификатов (свидетельств или удостоверений) штатных специалистов по проведению внутренних проверок в соответствии с применяемой у Участника конкурса системой контроля качества, а также в иных случаях не подпадающих под критерии оценки на «5» баллов и на «0» баллов;

- «0» баллов присваивается Участнику конкурса, не предоставившему копию действующего сертификата ГОСТ Р/ ИСО, копии внутренних документов Участника конкурса, регламентирующих применяемую им систему контроля качества услуг, копии сертификатов (свидетельств или удостоверений) штатных специалистов по проведению внутренних проверок в соответствии с применяемой у Участника конкурса системой контроля качества.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя предоставлены копии сертификата ГОСТ Р/ ИСО, сертификатов штатных специалистов по проведению внутренних проверок, но не представлены копии внутренних документов, регламентирующих применяемую систему контроля качества услуг, что требуется для присвоения 5 баллов.

Таким образом, заявке Заявителя правомерно присвоено 3 балла по подкритерию «Наличие системы контроля качества оказываемых услуг».

Пунктом 3.2.2.1.2.2. конкурсной документации установлено, что оценка по подкритерию 2.2 «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: https://www.soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2022.pdf).

Так, в соответствии с пунктом 4.2 Алгоритма для оценки деловой репутации определены следующие параметры деятельности участников, их составляющие и коэффициент весомости в общей оценке:

– рыночные позиции участника – 16,5 %

– масштаб деятельности участника – 10,5 %

– выручка от реализации товаров (работ, услуг), тыс. руб. – 5,5 %

– балансовая стоимость активов, тыс. руб. – 5,0 % – доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети «Интернет») – 2,0 %

– время существования участника, месяцев – 2,0 %

- величина уставного капитала, тыс. руб. – 2,0 %
- финансовые параметры деятельности участника – 44,0 %
- доля собственных средств (ликвидность) – 15,0 %
- прибыльность продаж – 15,0 %
- чистый рабочий капитал – 7,0 %
- чистые активы – 7,0 %
- участие в арбитражных процессах – 14,0 %
- участие в арбитражных процессах в качестве ответчика за последние 2 года – 14,0 %
- стратегия и качество корпоративного управления – 17,5 %
- наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России – 7,0 %
- наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах, – 7,0 %
- наличие принятых антикоррупционных мер в компании – 3,5 %
- качество продукции, работ, услуг и специализация компании – 8,0 %
- отзывы (благодарственные и рекомендательные письма) – 2,0 %
- соответствие основного и дополнительных видов деятельности (по ОКВЭД) предмету закупки – 6%.

Таким образом, оценка деловой репутации (ДР) определяется по формуле:

$$ДР = Кдр * 5,$$

где Кдр - коэффициент деловой репутации участника, рассчитывается по формуле:

$$Кдр = P1+P2+P3+P4+P5$$

где P1, P2, P3, P4, P5 – оценка параметров деятельности участников:

P1 – рыночные позиции участника;

P2 – финансовые параметры деятельности участника;

P3 – участие в арбитражных процессах;

P4 – стратегия и качество корпоративного управления;

P5 – качество продукции, работ, услуг и специализация компании.

Исходными данными для расчета параметров участников являются:

а) выручка от реализации товаров (работ, услуг) – значение из отчета о финансовых результатах бухгалтерского баланса в составе заявки, и/или данных государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данных СПАРК;

б) балансовая стоимость активов – значение из бухгалтерского баланса в составе заявки, и/или данных государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данных СПАРК;

в) доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети «Интернет») – наличие / отсутствие сайта. Участники указывают информацию о сайте в анкете или письме о подаче оферты в составе заявки;

г) величина уставного капитала – значение в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

д) время существования участника определяется количеством месяцев, прошедших с даты регистрации участника в качестве юридического лица до даты подачи заявки в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ в составе заявки, и/или данными сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ в электронном виде» сайта ФНС России (<https://egrul.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

– реестр лиц, в отношении которых имеются вступившие в законную силу постановления о дисквалификации (<https://service.nalog.ru/disqualified.do/> и/или <https://pb.nalog.ru/>);

– юридические лица, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица (<https://pb.nalog.ru/>);

– сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке (<https://service.nalog.ru/svl.do/> и/или <https://pb.nalog.ru/>);

е) доля собственных средств (ликвидность) – отношение разницы капитала и резервов участника и внеоборотных активов к оборотным активам в соответствии с бухгалтерским балансом в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

ж) прибыльность продаж – значение прибыли от продаж в соответствии с отчетом о финансовых результатах в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

з) чистый рабочий капитал – разница между оборотными активами и краткосрочными обязательствами в соответствии с бухгалтерским балансом в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

и) чистые активы – разница между балансовой стоимостью активов и долгосрочными и краткосрочными обязательствами в соответствии с бухгалтерским балансом в составе заявки, и/или данными государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<https://bo.nalog.ru/>), и/или данными СПАРК;

к) участие в арбитражных процессах – учитываются только арбитражные процессы за последние 2 года до даты подачи заявки, в которых участник выступает в качестве ответчика, связанные с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий договоров, заключенных участником, при этом учитываются только вступившие в силу решения в пользу истца, в противном случае арбитражные процессы не учитываются. Информация доступна в СПАРК, а также в картотеке арбитражных дел по ссылке: <https://kad.arbitr.ru/>;

л) наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России определяется в соответствии со следующими государственными реестрами, публикуемыми на сайтах ФНС России и ФССП России:

– сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года (<https://service.nalog.ru/zd.do/>);

– исполнительные производства в отношении юридических и физических лиц. Во внимание не принимается информация по взысканиям штрафов за нарушение правил дорожного движения (<http://fssprus.ru/iss/ip/>);

м) наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах, – офшорные зоны определены Перечнем государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), утвержденным приказом Минфина России от 13.11.2007 № 108н;

н) наличие принятых антикоррупционных мер в компании определяется выполнением одного из условий: наличие в компании свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, наличие антикоррупционной политики, наличие кодекса корпоративной этики, наличие формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании);

о) отзывы (благодарственные и рекомендательные письма) – наличие (отсутствие) отзывов, благодарственных и рекомендательных писем, представленных (не представленных) участниками в составе заявки;

п) соответствие основного и дополнительных видов деятельности предмету закупки – основной и дополнительные виды деятельности (по ОКВЭД), зарегистрированные участником, соотносятся с классификацией предмета закупки по ОКВЭД2 (согласно официальному сайту Единой информационной системы в сфере закупок). Информация ОКВЭД участника доступна в выписке из ЕГРЮЛ в составе заявки, а также в СПАРК.

Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как рыночные позиции участника включают в себя следующие показатели:

1.1 Масштаб деятельности участника;

1.1.1 Выручка от реализации товаров (работ, услуг), тыс. руб.

1.1.2 Балансовая стоимость активов, тыс. руб.

1.2 Доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети «Интернет»)

1.3 Время существования участника, месяцев

1.4 Величина уставного капитала, тыс. руб.

Комиссией установлено, что по показателю «Масштаб деятельности участника» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,105, по показателю «Выручка от реализации товаров (работ, услуг), тыс. руб.» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,055, по показателю «Балансовая стоимость активов, тыс. руб.» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,050, по показателю «Доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети «Интернет»)» Заявителю присвоен максимальный балл -

0,020.

При этом относительно оценки заявки Заявителя по показателю 1.3 «Время существования участника, месяцев», Комиссией установлено, что оценка заявки рассчитывалась следующим образом:

Время существования участника / максимальное значение среди всех участников * коэффициент весомости

Коэффициент весомости по данному показателю 2,0%.

Так, согласно сведениям из ЕГРЮЛ Заявитель зарегистрирован 31.05.2018, в то время как Победитель закупки («.....», ИНН: «.....») зарегистрирован 24.06.2004.

Таким образом, показатель «Время существования участника, месяцев» по заявке Заявителя был рассчитан следующим образом: 62 месяца / 229 месяцев * 0,02 = 0,005 баллов.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю 1.5 «Величина уставного капитала, тыс. руб.», Комиссией установлено, что оценка заявки рассчитывалась следующим образом:

Величина уставного капитала / максимальное значение среди всех участников * коэффициент весомости

Коэффициент весомости по данному показателю 2,0%.

Величина уставного капитала заявки Победителя закупки согласно данным из ЕГРЮЛ составляет 1 020 000 руб., что является максимальной среди участников закупки. При этом величина уставного капитала Заявителя согласно данным из ЕГРЮЛ - 10 000 руб.

Таким образом, оценка заявки Заявителя по показателю «Величина уставного капитала» была рассчитана следующим образом: 10000/1020000*0,02 = 0,000 баллов.

Комиссией установлено, что финансовые параметры деятельности участника включают в себя следующие показатели:

2.1 Доля собственных средств (ликвидность)

2.2 Прибыльность продаж

2.3 Чистый рабочий капитал

2.4 Чистые активы

Так, Комиссией установлено, что по показателю «Доля собственных средств (ликвидность)» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,150, по показателю «Чистый рабочий капитал» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,070, по показателю «Чистые активы» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,070.

Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как участие в арбитражных процессах включает в себя следующие показатели:

3.1 Участие в арбитражных процессах в качестве ответчика за последние 2 года

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю «Участие в арбитражных процессах в качестве ответчика за последние 2 года», Комиссией установлено, что оценка заявки рассчитывалась следующим образом:

Если участник закупки выступал в роли ответчика в арбитражных процессах за последние 2 года, в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) условий договоров, заключенных участником, то участнику присваивается «0» баллов, если не выступал присваивается «1» балл.

Коэффициент весомости по данному показателю 14,0%.

На заседании Комиссии было установлено, что за последние 2 года Заявитель выступал в качестве ответчика в арбитражном процессе по делу № А53-17781/2022, по которому с Заявителя в пользу ОАО «РЖД» взысканы штрафные санкции по договору. В отношении Победителя закупки такие сведения отсутствуют.

Таким образом, Заявителю было присвоено «0» баллов по указанному показателю.

Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как стратегия и качество корпоративного управления включает в себя следующие показатели:

4.1 Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России;

4.2 Наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах;

4.3 Наличие принятых антикоррупционных мер в компании.

Комиссией установлено, что по показателю «Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,070, по показателю «Наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах» Заявителю присвоен максимальный балл — 0,070.

Относительно оценки заявки Заявителя по показателю 4.3 «Наличие принятых антикоррупционных мер в компании» Комиссией установлено, что данный показатель определяется выполнением одного из условий: наличие в компании свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, наличие антикоррупционной политики, наличие кодекса корпоративной этики, наличие формы обратной связи для сообщений о коррупции (например, на сайте компании).

Если имеется указанная информация в отношении участников, то присваивается значение - 1, если отсутствует, то значение - 0. Полученное значение умножается на коэффициент весомости.

Коэффициент весомости по данному показателю 3,5%.

По данному показателю Заявителю было присвоено «0,000» баллов, поскольку исследовав и проанализировав заявку Заявителя, Комиссия установила отсутствие указанной информации в составе заявки.

При этом Победитель закупки имеет свидетельство о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса.

Комиссией установлено, что такой параметр деятельности участников, как качество продукции, работ и услуг и специализация компании включают в себя следующие показатели:

5.1 Отзывы (благодарственные и рекомендательные письма);

5.2 Соответствие основного и дополнительных видов деятельности (по ОКВЭД) предмету договора.

Так, по показателю «Отзывы (благодарственные и рекомендательные письма)» Заявителю присвоено максимальное количество баллов — 0,020, по показателю «Соответствие основного и дополнительных видов деятельности (по ОКВЭД) предмету договора» Заявителю присвоено максимальное количество баллов — 0,060.

С учетом изложенного Комиссия считает необходимым обратить внимание, что оценка заявки Заявителя по критерию «Деловая репутация» ниже оценки заявки Победителя закупки по таким показателям, как: «Время существования участника», «Величина уставного капитала», «Участие в арбитражных процессах в качестве ответчика за последние 2 года», «Наличие принятых антикоррупционных мер в компании».

Следует отметить, что на заседании Комиссии Заявитель с оценкой своей заявки не возражал.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки Заявителя по подкритерию «Деловая репутация» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Обратного Заявителем не доказано.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по критериям «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг».

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой своей заявки по подкритериям «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг», однако не приводит доводов, в чем именно выразилась ненадлежащая оценка заявки по указанным подкритериям.

В материалы дела Заявителем не представлен контррасчет своей заявки по подкритериям по критериям «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг».

Таким образом, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках при оценке заявки Заявителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при подведении итогов,

равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика при оценке заявки Заявителя. В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявке меньшего количества баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Рассмотрев довод жалобы в части оспаривания содержания итогового протокола, поскольку в нем не указан механизм расчета и присвоения участникам баллов, Комиссия отмечает следующее.

В российской правовой системе действует принцип приоритета специальных норм над общими.

Пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках является общей нормой закона, которая устанавливает принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг, но детально не раскрывает их содержание.

При этом существует специальная норма закона - часть 14 статьи 3.2 Закона о закупках, которая регулирует порядок осуществления закупки и устанавливает перечень сведений, обязательных для указания в протоколе рассмотрения заявок по конкурентным закупкам.

Согласно части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе: а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены; б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Системный анализ правовых норм показывает, что обязанность публикации оснований и причин установлена исключительно к решениям, указанным в подпункте «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункте 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Закон о закупках не устанавливает обязанность заказчиков отражать в протоколе детальное обоснование оснований и причин присвоения баллов, с описанием хода соответствующих расчетов.

Комиссия исследовав и проанализировав протокол подведения итогов конкурса от 10.08.2023 № 2793984 установила, что он содержит информацию по результатам оценки заявок участников в соответствии с установленным Закупочной документацией порядком оценки и не нарушает требования, установленные частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Отсутствие в протоколе подведения итогов проведенной закупочной процедуры (содержащего результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям

документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок) детального обоснования причин начисления баллов участникам конкурса само по себе не свидетельствует о несоблюдении принципа информационной открытости закупки.

В тех случаях, когда документация о закупке позволяет объяснить указанные в протоколе результаты оценки заявок на участие в закупке, присвоение заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок, оснований для вывода о нарушении данного принципа не имеется.

Содержание закупочной документации и протокола, составленного по итогам конкурентной закупки, позволяющее в совокупности участникам закупки (и без дополнительных запросов и разъяснений) определить порядок, систему начисления баллов по поданным заявкам, проверить и оценить их правильность, не может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки.

При этом действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с изложенным довод Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе оснований начисления баллов по подкритериям «Деловая репутация» и «Наличие системы контроля качества оказываемых Услуг» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Рассмотрев довод жалобы, согласно которому, по мнению Заявителя, оценка заявок по ценовому критерию была произведена не в соответствии с Положением о закупке, Комиссия установила следующее.

В силу пункта 6 статьи 24 Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд АО «СО ЕЭС» в отношении критерия «цена договора» или «стоимость жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта» не допускается использование подкритериев. Оценка указанному критерию осуществляется одним из следующих способов, который должен быть указан в документации о закупке:

- в зависимости от отклонения в меньшую сторону от начальной (максимальной) цены:

$$B_i = N_{\max} - N_i / N_{\max} * B_{\max}$$

где:

B_i – балльная оценка ценового предложения для i -го Участника;

N_i – цена предложения i -го Участника;

N_{\max} – начальная (максимальная) цена договора;

B_{\max} – максимальный балл,

при применении этой формулы значимость критерия не может быть ниже 75%;

- в зависимости от интервала отклонения в меньшую сторону от начальной (максимальной) цены, интервалы такого отклонения и соответствующая им оценка предусматриваются документацией о закупке.

При этом значимость критерия устанавливается в зависимости от предмета закупки:

- приобретение товаров - не менее 70%;

- выполнение работ, оказание услуг, за исключением указанных ниже - не менее 60%;

- оказание медицинских, юридических, образовательных услуг — не менее 40%;

- выполнение работ по созданию, обеспечению функционирования и обслуживанию информационных и инженерных систем, выполнение работ по развитию диспетчерских центров Системного оператора (территориальные проекты) и средств обеспечения непрерывности оперативно-диспетчерского управления в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций, оказание услуг по проведению экспертиз, аудиторских, страховых Руслуг - не менее 30%;

- выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ, а также предназначенных для нужд оперативно-диспетчерского управления в ЕЭС России услуг по разработке документов в области стандартизации, методик расчетов и испытаний – не менее 20%.

- в зависимости от соотношения с ценовыми предложениями других Участников конкурентной закупочной процедуры, по формуле:

$$B_i = N_{\min} / N_i * B_{\max}$$

где: B_i – балльная оценка ценового предложения для i -го Участника;

N_i – цена предложения i -го Участника;

N_{\min} – лучшая (минимальная) цена среди всех предложений;

B_{\max} – максимальный балл.

При применении данной формулы значимость критерия устанавливается в зависимости от предмета закупки:

- приобретение товаров - не менее 50%;

- выполнение работ, оказание услуг, за исключением указанных ниже - не менее 40%;

- выполнение работ по созданию, обеспечению функционирования и обслуживанию информационных и инженерных систем, выполнение работ по развитию диспетчерских центров Системного оператора (территориальные проекты) и средств обеспечения непрерывности оперативно-диспетчерского управления в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций, оказание услуг по проведению экспертиз, аудиторских, страховых услуг - не менее 30%;

- выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ, а также предназначенных для нужд оперативно-диспетчерского управления в ЕЭС России услуг по разработке документов в области стандартизации, методик расчетов и испытаний – не менее 20%.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в Положении о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд АО «СО ЕЭС» установлены две формулы оценки ценового предложения. Так, если оценка по ценовому критерию осуществляется в зависимости от отклонения в меньшую сторону от начальной (максимальной) цены, значимость критерия устанавливается не менее 60%. В случае если оценка по ценовому критерию осуществляется в зависимости от предмета закупки, значимость критерия - не менее 40%.

Согласно пункту 3.2.2.1.1. закупочной документации, Заказчиком оценка по критерию «Цена Договора» осуществлялась без учета НДС (20%) по формуле:

$$K_{ЦД} \quad K_{ц} = N_{\min} / N_i * B_{\max}$$

Значимость критерия «Цена Договора» установлена — 40%.

Таким образом, Комиссия отмечает, поскольку в рамках закупки приобретаются услуги, установление в закупочной документации значимости критерия цены договора в размере 40 % не противоречит Положению о закупке Заказчика.

Соответственно, оценка заявок на участие в конкурсе произведена в соответствии с Положением о закупках.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

При этом довод Заявителя, что Заказчиком не верно избрана формула для оценки ценового критерия, Комиссия указывает на их несостоятельность, поскольку в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ), подавая заявку на участие в Закупке, Общество конклюдентно согласилось с условиями проведения конкурентной процедуры, в связи с чем презюмируется соответствие таких условий требованиям антимонопольного законодательства.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В настоящем случае, как было отмечено ранее, прием заявок был окончен в 09 часов 00 минут 19.07.2023. В свою очередь, жалоба Заявителя направлена в антимонопольный орган — 21.08.2023.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение об оставлении жалобы Заявителя в части установленного в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки в части оспаривания оценки заявки — необоснованной, в части обжалования документации оставить — без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.08.2023 № НП/35726/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.