

Директору Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум»

<...>

ул. Ильменская, д. 85, кв. 1, г. Миасс, Челябинская область, 456300

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-376/2019**

**об административном правонарушении**

12 августа 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-376/2019 об административном правонарушении от 28.06.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении директора Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» (ОГРН 1057407024333 ИНН 7415046238 КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: ул. Ильменская, д. 85, кв. 1, г. Миасс, Челябинская область, 456300, дата регистрации: 16.08.2005) (далее – ООО ПСК «Атриум», Общество) <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_ (далее – <...>), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, что подтверждается сведениями с официального сайта Почты России, согласно которым срок хранения почтового отправления, содержащего, в том числе копию Определения о продлении срока рассмотрения дела № 074/04/14.32-376/2019 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 074/04/14.32-376/2019 (исх. № 8566/07 от 28.06.2019), в соответствии с которым <...> надлежало явиться в Челябинское УФАС России 12 августа 2019 года в 11 часов 00 минут для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении и (или) направить представителя с надлежащим образом оформленной доверенностью, истек, в присутствии <...>, являющегося представителем <...> по доверенности 74 АА 4337459 от 24.04.2019, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум» до смены наименования; далее – ООО «Урал-Маир») № 1/14 от 20.10.2014 утвержден Устав ООО «Урал-Маир».

Из редакции, действовавшей в период совершения действий, признанных нарушающими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), следует, что Общество является юридическим лицом и строит свою деятельность на основании настоящего Устава и действующего законодательства Российской Федерации (пункт 1.2.).

В соответствии с пунктом 2.1. Устава, Общество создано с целью извлечения прибыли. При этом, предметом деятельности Общества, согласно пункту 2.2. Устава, являются, в том числе производство общестроительных работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог (абзац 10); производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железных дорог и взлетно-посадочных полос аэродромов (абзац 20); прочие виды деятельности, не запрещенные законом (абзац 56). Абзац 57 пункта 2.2. Устава определяет, что все перечисленные в Уставе виды деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 7.2., 8.1. Устава, единоличным исполнительным органом является генеральный директор, назначаемый Общим собранием участников Общества.

Генеральный директор руководит текущей деятельностью Общества и решает все вопросы, которые не отнесены Уставом и законом к компетенции общего собрания участников Общества (пункт 8.3. Устава).

Пункт 8.4. Устава устанавливает, что генеральный директор обязан в своей деятельности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации, руководствоваться требованиями настоящего Устава, решениями Общего собрания Общества, принятыми в рамках его компетенции.

В силу пункта 8.6. Устава, генеральный директор без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (абзац 2).

Решением № 1/14 единственного участника ООО «Урал-Маир» от 20.10.2014 <...> принят в Общество, ему выделена доля в уставном капитале Общества, а также он назначен с 21.10.2014 на должность генерального директора ООО «Урал-Маир» с правом первой подписи на финансовых и иных документах, о чем также Обществом вынесен Приказ № 6/н от 21.10.2014.

Таким образом, <...> несет ответственность за действия, совершенные Обществом в ходе осуществления деятельности.

Генеральный директор Общества заключил с Муниципальным унитарным предприятием «Городская управляющая компания» (далее – МУП «ГУК») договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 и с Муниципальным унитарным предприятием «Городское хозяйство» (далее – МУП «Городское хозяйство»)

исполнение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016, с Администрацией Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) муниципальные контракты № 197-201 от 24.05.2016.

Действия <...> по заключению путем подписания и исполнению указанных договоров и муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур привели к нарушению требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, ввиду следующего

Подведомственными Администрации предприятиями являются:

- МУП «ГУК», основным видом деятельности которого является передача электроэнергии;

- МУП «Городское хозяйство», основным видом деятельности которого является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Уставом МУП «ГУК» предусмотрено, что предметом деятельности Предприятия является осуществление деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и основными целями деятельности Предприятия является решение социальных задач и вопросов местного значения:

- предоставление населению и юридическим лицам коммунальных услуг и услуг по содержанию жилья надлежащего качества;

- обеспечение бесперебойного функционирования объектов жилищно-коммунального хозяйства;

- решение других вопросов местного значения по предоставлению населению услуг и выполнению работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства (пункт 11, 12).

Уставом МУП «Городское хозяйство» предусмотрено, что Предприятие осуществляет деятельность, определенную Уставом, в целях решения социальной задачи по обеспечению населения Миасского городского округа землеустроительными документами на землю и тесно связанную с ней недвижимость, сокращению сроков оформления документов, юридической консультации населения по вопросам земельных отношений, проведению технических работ по обоснованным и согласованным с учредителем расценкам с обеспечением рентабельности предприятия и получения прибыли (пункт 10).

Муниципальными предприятиями без проведения торгов заключены в 2016 году договоры на выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на дорогах местного значения города Миасса на общую сумму 2 417 900 рублей.

Из содержания правовых актов о предоставлении Предприятиям муниципального имущества на праве хозяйственного ведения следует, что Предприятия имуществом, необходимым для организации выполнения дорожных работ, не располагают, поскольку МУП «ГУК» предоставлены в пользование объекты электроснабжения, МУП «Городское хозяйство» – объекты теплоснабжения.

Дороги, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, во владение и пользование МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» не передавались. Соответственно, Предприятия не имели полномочий на организацию работ в отношении дорог местного значения.

1. ООО «Урал-Маир» в адрес МУП «ГУК» направлено письмо (исх. № 64 от 20.04.2016), подписанное <...>, в котором указано, что Общество предлагает Предприятию выполнить работы по срезке асфальта.

МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» в лице Генерального директора <...> заключены:

- договор подряда № 100 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19), стоимостью 399 950 руб.;

- договор подряда № 101 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от ул. Лихачева до дома № 142), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 102 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 142 до дома № 124), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 103 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток), стоимостью 315 450 руб.;

- договор подряда № 105 от 04.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимостью 71 600 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «ГУК») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Срок выполнения работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016 с 22.04.2016 по 26.04.2016, по договору № 105 от 04.05.2016 – со 02.05.2016 по 04.05.2016.

27.04.2016 МУП «ГУК» и <...> от имени ООО «Урал-Маир» подписаны акты приемки выполненных работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, 04.05.2016 – по договору № 105 от 04.05.2016.

МУП «ГУК» и Обществом представлены платежные поручения № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 199 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 200 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600, согласно которым МУП «ГУК» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН/КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 в размере 1 416 900 руб.

Необходимо отметить, что указанные действия совершены после согласования с Администрацией.

Так, МУП «ГУК» направило в адрес Администрации письмо (исх. № 272 от 21.04.2016), в котором Предприятие просило согласовать использование оставшейся части прибыли в сумме 1 426 945 рублей на цели благотворительности, направленные на выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса, с приложением письма ООО «Урал-Маир», подписанного <...>, о предложении работ по срезке асфальта и сметы на выполнение работ.

Указанные локальные сметные расчеты дорожных работ согласованы Комитетом по ЖКХ, энергетике и транспорту Администрации, начальником отдела транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетике и транспорта Администрации.

Письмо МУП «ГУК» (исх. № 272 от 21.04.2016) на имя Главы Миасского городского округа рассмотрено, согласовано заместителем Главы округа по имущественному комплексу и заместителем Главы округа по экономике и финансам и утверждено резолюцией «разрешаю» Главы Миасского городского округа.

На официальном сайте Администрации <http://g-miass.ru/> в апреле 2016 года сообщалось о планировании и проведении работ по срезке асфальта на дорогах по ул. Академика Павлова и объездной дороги.

Так, 4 апреля 2016 года размещена информация Администрации о том, что на отдельных участках улицы Академика Павлова и объездной дороги потребуется укладка выравнивающего слоя асфальта.

25 апреля 2016 года размещена следующая информация под заголовком «Началась срезка асфальта на самых аварийных участках дорог. Эта работа уже проведена на улицах Академика Павлова и 8 Марта»: «Глава Миасского округа <...> сделал сегодня распоряжения, связанные с использованием асфальта, который с субботы начали срезать на самых «убитых» участках дорог. Бывшее в употреблении дорожное покрытие будут использовать для ремонта там, где проезд затруднён. Один из таких адресов был определён во время недавнего объезда города и общения с жителями. – Срезку направляем в места, где нарушено благоустройство – в частности, во двор по проспекту Автозаводцев, 10 её завезли вчера. Задача на неделю такова – вместе с управляющей компанией и магазинами, которые расположены в доме, привести дворовую территорию в порядок и срезку использовать по назначению. Кроме того, решить проблему со сквозным проездом через двор, а то дети из подъезда выходят на проезжую часть, – сказал <...>».

Администрация и Глава города координировали работу по срезке асфальта и его последующему применению, о чем свидетельствует следующая информация от 27, 30 апреля и 10 мая 2016 года, размещенная на сайте Администрации:

- «Срезанный асфальт направляется на благоустройство дворовых проездов и тротуаров. Результаты этого жители округа уже ощутили. В минувшие выходные на ряде дорог началось снятие изношенного асфальта. Первым делом, это коснулось улиц Академика Павлова и 8 Марта, следующая на очереди – объездная дорога. Срезке, полученной в ходе выполнения этих работ, найдено полезное применение. По заявкам депутатов и руководителей территориальных округов бывший в употреблении асфальт идёт на заделку ям и в те места, где после ремонтных работ на сетях нарушено благоустройство. Выделяется материал и на тротуары, что заметно по участку чётной стороны улицы Академика Павлова. Выровнено дорожное покрытие возле Дома мебели «Центральный», по улице 8 Марта, 128 и по другим адресам. Фрезерованный асфальт доставлен на улицу Орловскую, 16а, а также на проспект Автозаводцев, 10. О том, чтобы благоустроить двор по этому адресу, глава Миасского округа <...> договорился с жителями во время недавнего объезда. – Мест, где дорожное полотно требует ремонта, у нас достаточно. По многим дворам трудно проехать, поэтому по мере появления срезки будем направлять её по другим адресам, – прокомментировал ситуацию первый заместитель главы Миасского городского округа <...>»;

- «<...> побывал сегодня в местах, где уже проведена срезка пришедшего в негодность слоя асфальта и там, где это ещё предстоит сделать. Поездка началась с перекрёстка улиц Лихачёва, Академика Павлова и 8 июля»;

- «Подрядная организация, которая выиграла аукцион на ремонт дорог и некачественно провела его осенью прошлого года, выполнила свои гарантийные обязательства перед заказчиком – муниципалитетом. Перекрёсток улиц Лихачёва, 8 июля и Академика Павлова приобрёл достойный вид – слой изношенного асфальта срезали, а новый закатали в считанные часы, на месте оказались и ливнёвки. В общей сложности работы заняли два дня. – По договору гарантия на ремонтные работы автодороги – четыре года, но хотелось бы верить, мы не вернёмся больше к этому вопросу, – прокомментировал глава Миасского городского округа <...> в ходе очередного объезда...».

Из пояснений ранее занимавшего должность директора МУП МГО «ГХ» <...> следует, что местоположение (адрес) дорог, в отношении которых заключены договоры №№ 106-108 от 07.06.2016 в целях выполнения дорожных работ, определялось Администрацией.

Таким образом, Администрация располагала сведениями о заключении Обществом в лице генерального директора <...> и Предприятиями договоров подряда и их исполнении.

Указанное свидетельствует, что Администрация не только располагала сведениями о заключении Предприятием с ООО «Урал-Маир» в лице генерального директора <...> договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их заключения, в том числе посредством согласования сметных расчетов дорожных работ, а также непринятия мер по недопустимости заключения Предприятием в отношении дорог, которые во владение и пользование МУП «ГУК» не предоставлялись, работ, которые относятся

к муниципальным нуждам.

Указанные действия Общества в лице генерального директора <...>, МУП «ГУК», Администрации свидетельствуют о наличии договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд без заключения контрактов в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе.

2. МУП «Городское хозяйство» направило в адрес хозяйствующих субъектов письмо (сведения о номере и дате исходящего отсутствуют) с запросом о стоимости дорожных работ, на которые согласно представленным Предприятием документам в адрес МУП «Городское хозяйство» поступили ответы о готовности выполнения дорожных работ от:

- Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ОГРН 1027401994883, ИНН 7442005431, основной вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 383 от 11.05.2016) за 93, 25 руб./кв.м,

- ООО «УралМонолитСтрой» (ОГРН 1147415003361, ИНН 7415086142, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 77 от 10.05.2016) за 110, 84 руб./кв.м,

- ООО «СтройГарант» (ОГРН 1157452001838, ИНН 7452122328, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 86 от 07.05.2016) за 140 руб./кв.м,

- ООО ТПК «ЯКК» (ОГРН 1027402931324, ИНН 7451071906, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 50 от 09.05.2016) за 87, 13 руб./кв.м,

- ООО «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум», ОГРН 1057407024333, ИНН 7415046238, дополнительный вид деятельности 42.11 ОКВЭД – Строительство автомобильных дорог и автомагистралей, письмо исх. № 102 от 08.05.2016, подписанное <...>) за 60, 72 руб./кв.м.

Указанное письмо МУП «Городское хозяйство» в адрес хозяйствующих субъектов сведений о конкретных участках дорог, объеме, сроках выполнения работ и их условиях не содержит, не позволяет определить условия выполнения дорожных работ и, соответственно, минимальную цену выполнения таких работ, что свидетельствует о формальном запросе Предприятием коммерческих предложений.

В июне 2016 года МУП «Городское хозяйство» и ООО «Урал-Маир» в лице <...>, являющегося генеральным директором, в один день на общую сумму 1 000 000 руб. заключены:

- договор подряда № 106 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 руб., перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимостью 36 857 руб.;

- договор подряда № 107 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 стоимостью 524 378 руб., въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимостью 7 246 руб.;

- договор подряда № 108 от 07.06.2016, предметом которого является выполнение обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: район перекрестка с ул. Молодежной стоимостью 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимостью 203 420 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «Городское хозяйство») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Срок выполнения работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 – с 07.06.2018 по 26.07.2016.

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Главой Миасского городского округа Челябинской области в адрес МУП «Городское хозяйство» направлено письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о задолженности Предприятия по перечислению части прибыли в бюджет Миасского городского округа и необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир» по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 по реквизитам: ИНН/КПП 7415046238/745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602. Указанное письмо направлено в адрес МУП «Городское хозяйство» на следующий день после заключения Предприятием и Обществом в лице генерального директора договоров №№ 106-108 от 07.06.2016.

Обществом представлены акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, подписанные <...> со стороны ООО «Урал-Маир» и МУП «Городское хозяйство».

Таким образом, до фактического исполнения договоров подряда №№ 106-108 Администрация дала указание МУП «Городское хозяйство» о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 руб. ООО «Урал-Маир».

Указанное свидетельствует, что Администрация не только располагала сведениями о заключении МУП «Городское хозяйство» с ООО «Урал-Маир» в лице генерального директора <...> договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их исполнения, в том числе оплаты Обществу работ до окончания срока их выполнения и приемки указанных работ.

МУП «Городское хозяйство» направило в адрес МУП «РЦ» письмо исх. № 226 от 08.06.2016, в котором указано о необходимости расчета с ООО «Урал-Маир» в размере 1 000 000 руб. 00 по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 за срезку асфальта по нижеуказанным реквизитам: ИНН/КПП 7415046238/745101001, расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602.

МУП «Городское хозяйство» представлено платежное поручение № 6059 от 08.06.2016, согласно которому МУП «РЦ» с расчетного счета МУП «Городское хозяйство» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 в размере 1 000 000 руб.

Таким образом, МУП «Городское хозяйство» произведена оплата по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 на следующий день после их заключения и при отсутствии факта (документов), подтверждающего выполнение дорожных работ Обществом по указанным договорам.

Обществом представлено платежное поручение № 662 от 19.10.2016, согласно которому ООО «Урал-Маир» возвращены МУП «Городское хозяйство» излишне перечисленные платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежные средства в размере 1 13 750 руб. Указанное платежное поручение сведений по каким из договоров №№ 106-108 Предприятием Обществу излишне перечислены денежные средства в размере 1 13 750 руб. не содержит.

Документального и нормативного обоснования излишнего перечисления платежным поручением № 6059 от 08.06.2016 денежных средств в размере 1 13 750 руб. Предприятием и Обществом не представлено, в том числе с учетом того, что акты от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 свидетельствуют о выполнении Обществом дорожных работ на сумму 1 000 000 руб.

Фактическая оплата дорожных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016 до их выполнения (принятия) и формальное подписание МУП «Городское хозяйство», Обществом в лице генерального директора <...> актов от 26.07.2016 приемки выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016, свидетельствует о наличии договоренности (соглашения) МУП «Городское хозяйство», Общества в лице генерального директора <...> и Администрации, направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд.

3. Администрацией с ООО «Урал-Маир» в лице <...> в мае 2016 года в один день на общую стоимость работ в размере 500 000 руб. заключены:

- муниципальный контракт № 197 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу объездная дорога Тургорякского шоссе (от стр. 11-43 до стр. 11/11), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 198 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу: ул. Ак. Павлова (от стр.10

до д. № 19), объездная дорога Тургорякского шоссе (от путепровода кирпичного завода до стр.11/49), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 199 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу объездная дорога Тургорякского шоссе (от до стр. 11-49 до стр. 11-43), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 200 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения 8), стоимостью 100 000 руб.;

- муниципальный контракт № 201 от 24.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами по адресу ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146), стоимостью 100 000 руб.

К указанным муниципальным контрактам приложены локальные сметные расчеты, которые разработаны старшим инженером отдела благоустройства Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации, согласованы начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетики и транспорта Администрации и подписаны Главой Миасского городского округа <...>.

Срок окончания выполнения работ 25.05.2016.

Согласно пункту 5.1 муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 оплата выполненных работ осуществляется муниципальным заказчиком по факту выполнения работ на основании акта приемки выполненных работ по форме № КС-2, справки стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 и счет фактуры (счета).

Администрацией в лице Главы Миасского городского округа <...> и Обществом в лице генерального директора <...> 25.05.2016 подписаны акты приемки выполненных работ по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016, которые согласованы начальником Управления ЖКХ, энергетики и транспорта, начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания.

Администрацией и Обществом представлены платежные поручения №№ 59367, 59368, 59369, 59370, 59371 от 08.06.2016, согласно которым Администрацией перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 в размере 500 000 руб.

Согласно письменным пояснениям Администрации муниципальные контракты № 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-Маир» заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) без конкурентных процедур.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Методические рекомендации), предусмотрено, что идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Пунктом 3.5.1. Методических рекомендаций установлено понятие идентичных товаров, согласно которому идентичными товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Предметом муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 является выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует, что муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49), №199 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-49 до стр. 11-43), № №197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11) и муниципальными контрактами № 200 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8), № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д. № 19) предусмотрено выполнение работ в отношении участков дорог, расположенных друг за другом на двух улицах города.

Данные муниципальные контракты имеют единую форму, предмет договора, заключены в один день, с одним хозяйствующим субъектом – ООО «Урал-Маир».

Соответственно, Администрацией и Обществом в лице генерального директора

<...> для «ухода» от необходимости проведения конкурентных процедур обеспечение потребности в выполнении работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий дорог на двух улицах города формально разделено по предмету в зависимости от адресного ориентира дороги в контрактах №№ 197-201 от 24.05.2016 в целях их заключения со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, что противоречит части 2 статьи 8, части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Заключение в один день муниципальных контрактов №№ 197-201 со сроком выполнения работ один день (25.05.2016), подписание на следующий день – 25.05.2016 актов приемки выполненных работ по данным контрактам с согласованием должностными лицами Администрации (начальником Управления ЖКХ, энергетики и транспорта, начальником отдела организации транспортного и дорожного обслуживания), свидетельствует о наличии между сторонами договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд в отсутствие конкурентных процедур.

Указанные действия Заказчика и Общества в лице <...> направлены на устранение конкуренции среди хозяйствующих субъектов за права получения муниципального заказа.

Контрольно-счетной палатой Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) проведен сравнительный анализ площадей срезанного асфальтового покрытия по договорам, заключенным ООО «Урал-Маир» (подписаны <...>) с Администрацией, МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» и площадью асфальтирования автомобильных дорог, выполненного ООО ТПК «ЯКК» по муниципальному контракту от 05.08.2016 № 0169300035816000344-0069378-01, которым установлено, что общая площадь срезанного деформированного асфальтового покрытия больше площади асфальтирования на 3299,1 кв. м. (из расчета общая площадь асфальтирования автомобильных дорог составила 57 058, 63 кв. м, а общая площадь работ по снятию асфальтобетонного дорожного покрытия по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 и муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 составила 60 357, 73 кв.м).

На основании указанного анализа сделан вывод о том, что расхождения между площадью срезки и площадью асфальтирования в 3 299,1 кв. м привело к завышению стоимости работ по муниципальным контрактам по срезке деформированного асфальтового покрытия на 94,8 тысяч рублей.

Администрацией в адрес Общества направлено требование (исх. № 6497/1.1 от 15.12.2016) о возврате денежных средств в сумме 94 805,5 рублей за невыполненные работы по снятию поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий в объеме 3300 кв. м. (муниципальный контракт № 200 от 24.05.2016 – ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8), которые перечислены Обществом согласно поручению № 780 от 26.12.2016.

Указанное свидетельствует о «формальном» принятии Администрацией работ по муниципальному контракту № 200.

4. Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах ОМСУ) к вопросам местного

значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения и осуществление дорожной деятельности, т.е. деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

Соответственно организация выполнения таких дорожных работ, как срезка и вывоз поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, в отношении муниципальных дорог относится к функциям органа местного самоуправления.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17 Закона об общих принципах ОМСУ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

Муниципальные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, должны соответствовать данному закону.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя).

Следовательно, применение Закона о контрактной системе является обязательным условием при осуществлении закупок работ, выполняемых в отношении дорог местного для муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, муниципальные унитарные предприятия в силу Закона о контрактной системе не могут выступать заказчиками при обеспечении муниципальных нужд.

Предприятия, Общество, включая генерального директора <...>, и Администрация обязаны в своей деятельности учитывать данные положения закона.

Участки дорог, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, в отношении которых осуществлялось выполнение работ, относятся к автомобильным дорогами местного значения, содержание и ремонт которых отнесено к полномочиям органа местного самоуправления Миасского городского округа Челябинской области и должно осуществляться за счет бюджетных средств.

Из содержания договоров на выполнение дорожных работ, переписки Администрации и МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» следует, что договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 заключены без проведения конкурентных процедур, оплата по которым произведена за счет части прибыли Предприятий.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Соответственно, <...>, заключая со стороны Общества с Предприятиями рассматриваемые договоры, не мог не учитывать данные требования законодательства о невозможности организации дорожных работ силами Предприятий, в уставах которых отсутствуют указанные цели и предмет деятельности.

Статьей 210 ГК РФ установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого

имущества и, если иное не предусмотрено законом, распоряжаются данным имуществом с согласия его собственника.

С учетом того, что содержание дорог, предусмотренных заключенными Предприятиями договорами, относится к муниципальным нуждам Миасского городского округа, закупки дорожных работ должны осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, в том числе в соответствии с положениями статьи 3 Закона о контрактной системе потребность в выполнении тех или иных работ для муниципальных нужд должна определяться заказчиком, которым в данном случае может быть только орган местного самоуправления Миасского городского округа.

Соответственно, Общество в лице генерального директора <...>, Предприятия и Администрация не могли не учитывать те обстоятельства, что осуществление дорожной деятельности в отношении дорог местного значения обеспечивается органами местного самоуправления.

Представленные документы свидетельствуют о том, что по договорам с Администрацией и Предприятиями Общество выполняло работы на дорогах по одним и тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, в их числе:

- ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8 и от строения № 10 до строения № 19 (договор подряда № 100), от АЗС до строения 8 (контракт № 200) и от стр.10 до д. № 19 (контракт № 198);

- объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49 (контракт № 198), от стр. 11-49 до стр. 11-43 (контракт № 199), от стр. 11-43 до стр.11/11 (договор подряда № 106), участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д (договор подряда № 108) перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе (договор подряда № 106);

- ул. 8 марта от ул. Лихачева до дома № 142 (договор подряда № 101), от улицы Лихачева до д. № 146 (контракт № 201); от дома № 142 до дома № 124 (договор подряда № 102); от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток (договор подряда № 103);

- въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56 (договор подряда № 105); въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева (договор подряда № 107);

- ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 (договор подряда № 107).

Данные обстоятельства указывают на то, что <...>, являясь генеральным директором Общества, располагал сведениями о том, что рассматриваемые участки дорог не находятся в ведении Предприятий.

Более того, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Администрацией и Обществом в лице <...> заключены муниципальные контракты №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в целях выполнения работ в отношении участков дорог по тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, что и Предприятием и Обществом по договорам № 100, 101 от 21.04.2016, которые по актам приемки выполненных работ от 27.04.2016, платежным поручениям № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950 рублей,

№ 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450 рублей уже выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в апреле 2016 года.

Так, из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует:

- договором МУП «ГУК» № 101 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от ул. Лихачева до дома № 142, стоимость 315 450 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальным контрактом № 201 от 24.05.2016 (ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146, стоимость 100 000 рублей);

- договором МУП «ГУК» № 100 от 21.04.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19, стоимость 399 950 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д. № 19; объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49, стоимость 100 000 рублей) и № 200 от 24.05.2016 (Ак. Павлова от АЗС до строения 8, стоимостью 100 000 рублей).

Таким образом, Обществом в отношении участков дорог по адресным ориентирам: ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8, от стр.10 до д. № 19 и ул. 8 марта от улицы Лихачева до д. №146 получена оплата и по договорам МУП «ГУК» №№ 100, 101 от 21.04.2016 в размере 715 400 рублей и по муниципальным контрактам №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в размере 300 000 рублей

Аналогичная ситуация с муниципальным контрактом № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11, стоимость 100 000 руб.) и договором МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11, стоимость 218 687 руб.).

Следует отметить, что 08.06.2016 – в день оплаты Администрацией работ по муниципальному контракту № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11), Администрация направляет в адрес МУП «Городское хозяйство» письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 рублей ООО «Урал-Маир», в том числе по договору МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 рублей, то есть в отношении дорог по тому же адресному ориентиру, что уже оплачено Администрацией, а также до окончания срока выполнения работ и при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016.

Кроме того, договором МУП «ГУК» № 105 от 04.05.2016 (въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимость 71 600 руб.) предусмотрено выполнение по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что предусмотрено договором МУП «Городское хозяйство» № 107 от 07.06.2016 (въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимость 7 246 рублей).

Указанное свидетельствует о том, что <...> от имени Общества и МУП «Городское хозяйство» заключался договор № 107 от 07.06.2016 в целях выполнения работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что ранее было предусмотрено договором № 105 от 04.05.2016, актом приемки выполненных работ от 04.05.2016, платежным поручением № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600 рублей согласно которым работы выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в мае 2016 года. При этом Администрация принимает меры посредством направления в адрес МУП «Городское хозяйство» письма от 08.06.2016 № 3079/1.1 в целях оплаты МУП «Городское хозяйство» работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, которые уже оплачены МУП «ГУК».

Таким образом, Обществом получена от Администрации и Предприятий оплата за выполнение работ по срезке асфальта в отношении участков дорог, расположенных по одному адресному ориентиру. При этом ни договорами подряда, ни муниципальными контрактами не предусмотрены схемы участков дорог, на которых необходимо срезать асфальт.

Согласно представленным Администрацией документам в материалы дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства органом местного самоуправления Миасского городского округа в 2016 году по итогам аукционов заключены в целях выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования с ООО «Гравитон»:

- муниципальный контракт №0169300035816000422-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. 60 лет Октября (в районе СТО и мебельной фабрики), стоимостью 4 233 043, 42 рублей;
- муниципальный контракт № 0169300035816000424-0069378-01, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту пр. Автозаводцев (в районе дома № 56), Тургорякского шоссе (в районе пересечения с объездной Тургорякского шоссе), ул. Ак. Павлова (от АК ООО «Аспект» до дома 32), ул. Ленина (в районе дома №1), ул. Богдана Хмельницкого (в районе дома № 44) (в районе дома № 1) стоимостью 1 531 507, 98 рублей;
- муниципальный контракт №0169300035816000423-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. Молодежной (от ул. Ильмен-Тау до пр. Макеева), первоначальной стоимостью 2 088 219, 34 руб. Дополнительное соглашение № 362 от 21.10.2016, стоимость по доп. соглашению 2 060 290, 72 рублей.

Таким образом, в рассматриваемый период Администрацией проводились конкурентные процедуры в целях выполнения указанных дорожных работ для муниципальных нужд. Указанные сведения размещены в Единой информационной системе и доступны для неограниченного круга лиц, и Общество, в том числе в лице генерального директора <...>, имело возможность ознакомиться с указанной информацией.

Стоит отметить, что Закон № 223-ФЗ принят в целях регулирования удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного закона, в товарах, работах, услугах.

Вместе с тем, как указано ранее, выполнение работ, указанных в рассматриваемых договорах подряда, не является потребностью Предприятий, а, соответственно, не может быть обеспечено в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ.

Кроме того, пунктом 5.10.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК» предусмотрено, что Предприятие вправе применять процедуру закупки у единственного источника в случае ежемесячной закупки одноименных товаров, работ, услуг на сумму до 400 тыс. руб. с НДС включительно.

Однако, Предприятием и Обществом в лице <...> заключены договоры №№ 100-103 от 21.04.2016 на общую сумму 1 346 300 руб., то есть в один день на выполнение одноименных и взаимосвязанных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия с одним подрядчиком на сумму более 400 тыс. руб., что в силу Положения о закупке не могло быть осуществлено без проведения конкурентной процедуры.

В случае, если в соответствии с указанным пунктом Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК» осуществлены закупки одноименных товаров, работ, услуг у одного поставщика путем заключения с ним самостоятельных договоров, цена каждого из которых не превышает 400 тыс. руб., указанные договоры не являются взаимосвязанной (единой) сделкой.

Дорожные работы и благотворительная деятельность, оказываемая Администрации, не относятся к нуждам МУП «ГУК».

Из пояснений Администрации и Предприятий следует, что Предприятиями договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 заключались и Администрацией согласовано их заключение в целях благотворительности на основании Закона № 161-ФЗ, предусматривающего согласование муниципальным унитарным предприятием крупных сделок. Указанная благотворительность оказывалась Предприятиями Администрации в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. При этом как указывалось ранее, оплата работ по договорам подряда осуществлялась за счет остающейся в их распоряжении чистой прибыли предприятий.

Решением Собрании депутатов Миасского городского округа от 27.01.2012 № 1 «Об утверждении Положения «О порядке исчисления и уплаты муниципальными унитарными предприятиями Миасского городского округа части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении» (далее – Решение Собрании депутатов) предусмотрено:

- объектом, с которого производится исчисление платежа в бюджет Миасского городского округа, является чистая прибыль предприятия, оставшаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 8);

- норматив платежа устанавливается в размере 50% от чистой прибыли предприятия, оставшейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 9).

Решение Собрании депутатов не регламентирует порядок использования оставшейся (второй) части чистой прибыли предприятий.

Согласно пункту 23 Устава МУП «ГУК» часть чистой прибыли, оставшаяся в распоряжении Предприятия после формирования резервного фонда и отчислений в бюджет Миасского городского округа, направляется в фонд развития жилищно-коммунального хозяйства. Расходование средств данного фонда Предприятие осуществляет по согласованию с учредителем.

Уставом МУП «Городское хозяйство» предусмотрено:

- Предприятие формирует резервный фонд в размере 100% уставного капитала путем ежегодного отчисления 10% чистой прибыли, остающейся в его распоряжении до достижения размера, установленного Уставом Предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков Предприятия (пункт 19);

- Предприятие имеет право образовать другие фонды в размерах и порядке, устанавливаемых действующим законодательством, из прибыли, остающейся в распоряжении Предприятия. Конкретные размеры указанных фондов, порядок их формирования и использования устанавливается на основании действующего законодательства (пункт 20);

- Собственник имеет право на получение части чистой прибыли Предприятия. Размер и срок отчисления части чистой прибыли в городской бюджет за истекший год устанавливается Администрацией по результатам годового отчета с учетом финансовых показателей Предприятия (пункт 21).

При этом, статьей 16 Закона № 161-ФЗ предусмотрено, что унитарное предприятие за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли создает резервный фонд в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Кроме того, унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия.

Решение собрания депутатов, Устав МУП «ГУК», Устав МУП «Городское хозяйство» положений, предусматривающих возможность направления оставшейся (второй) части чистой прибыли Предприятий на благотворительность, не содержит.

Таким образом, у МУП «Городское хозяйство» на основании пунктов 19-21 Устава МУП «Городское хозяйство» и МУП «ГУК» на основании пункта 23 Устава МУП «ГУК» отсутствовали правовые основания для заключения и оплаты договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 и договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 частью чистой прибыли, которая подлежала направлению в фонд, в том числе развития Предприятий, а у Администрации – согласование использования в указанных целях таких денежных средств.

Согласно статье 1 Федерального закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее – Закон № 135-ФЗ) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на

льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Статьей 2 Закона № 135-ФЗ определены цели благотворительной деятельности, в том числе предусмотрена благотворительная деятельность в целях подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев.

В данном случае работы, являющиеся предметом рассматриваемых договоров, не относятся к работам по подготовке населения к предотвращению несчастных случаев.

В свою очередь обеспечение муниципальных нужд при выполнении работ по ремонту дорог местного значения в качестве цели благотворительной деятельности Законом № 135-ФЗ не предусмотрена.

Кроме того, Уставами Предприятий не предусмотрена благотворительная деятельность Предприятий путем осуществления работ по ремонту дорог, что не позволяет им приобретать права и обязанности в рамках указанной деятельности с учетом пункта 1 статьи 3 Закона № 161-ФЗ.

Частью 2 статьи 2 Закона № 135-ФЗ установлено, что направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются.

Статьями 5, 6 Закона № 135-ФЗ определено, что под участниками благотворительной деятельности понимаются граждане и юридические лица, осуществляющие благотворительную деятельность, в том числе путем поддержки существующей или создания новой благотворительной организации, а также граждане и юридические лица, в интересах которых осуществляется благотворительная деятельность: благотворители, добровольцы (волонтеры), благополучатели.

При этом под благотворителями понимаются лица, осуществляющие благотворительные пожертвования в формах:

бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) наделения правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг.

В данном случае, Предприятиями ни одна из данных форм при обеспечении нужд муниципального образования не использовалась.

С учетом изложенного, доводы Предприятий и Администрации о правомерности оплаты работ, которые относятся к муниципальным нуждам органа местного

самоуправления, ввиду осуществления благотворительной деятельности не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного, оплата Предприятиями дорожных работ, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, в отношении дорог местного значения не может быть отнесена к благотворительной деятельности в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. Законом о контрактной системе не предусмотрена оплата работ муниципальных нужд за счет внебюджетных средств.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия дает согласие в случаях, предусмотренных Законом № 161-ФЗ, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Частью 1 статьи 23 Закона № 161-ФЗ установлено, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Дорожные работы не относятся к нуждам МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», а также к предмету их деятельности, к основным и дополнительным видам экономической деятельности, в связи с чем у Предприятий отсутствовали правовые основания для заключения договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, у Администрации – для согласования их заключения и принятия мер в целях их исполнения.

Напротив, Администрацией, в том числе на основании части 2 статьи 26 Закона № 161-ФЗ, Уставов Предприятий, должны быть приняты меры по недопустимости выполнения работ на объектах муниципальной собственности, которые во владение и пользование Предприятий не передавались, и оплате дорожных работ за счет части прибыли МУП «ГУК» и МУП «Городское хозяйство», которая на указанные цели использоваться не может.

Муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016 предусмотрено снятие асфальтобетонного покрытия на каждом объекте на площади 3480,81 кв. м, всего на площади 17404,05 кв. м.

Контрольно-счетной палатой Челябинской области проведена проверка расходования бюджетных средств, выделенных Администрацией на снятие асфальтобетонных покрытий и ремонт автомобильных дорог в городе Миассе, в ходе которой установлено (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) следующее:

- количество лома асфальтобетонного дорожного покрытия по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-Маир» (подписаны <...> со стороны Общества) составило 1 723 т (344,6 т x 5 контрактов), в соответствии с пунктом 2.27.6 ТЕР 81-02-27-2001 части 27 «Автомобильные дороги» выход годного камня составил 1033,8 т, или 60 процентов от снятого лома асфальтобетона в

объеме 1723 т., возвратная стоимость выхода годного камня, полученного от срезки деформированных асфальтобетонных покрытий ООО «Урал-Маир», составила 508,8 тыс. руб.;

- количество лома асфальтобетона по муниципальному контракту № 0169300035816000424-0069378-01 от 24.08.2016 с ООО «Гравитон» составило 317 т, в соответствии с пунктом 2.27.6 ТЕР 81-02-27-2001 части 27 «Автомобильные дороги» выход годного камня составил 190,2 т, или 60 процентов от снятого лома асфальтобетона в объеме 317 т., возвратная стоимость выхода годного камня, полученного от срезки деформированных асфальтобетонных покрытий ООО «Гравитон», составила 84,1 тыс. руб.;

- в нарушение статей 9, 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О бухгалтерском учете» лом асфальтобетона в количестве 1 224 т (1 033,8+190,2) на общую сумму 592,9 тыс. руб. (508,8 + 84,1) не оприходован в бухгалтерском учете Администрации. В муниципальные контракты, заключенные Администрацией с ООО «Урал-Маир», подписанные со стороны Общества генеральным директором <...>, и ООО «Гравитон», не включены условия о возврате материалов, полученных в результате фрезерования и разборки деформированного асфальтового покрытия, в результате чего в бюджет Миасского городского округа не поступили возвратные денежные средства за лом асфальтобетона на сумму 592,9 тыс. руб. в рамках исполнения шести муниципальных контрактов на сумму 2 031,0 тыс. руб.;

- согласно пояснениям начальника Управления ЖКХ Администрации (исх. от 15.06.2016 № 669/3) лом асфальтобетонного покрытия использован на выполнение работ по благоустройству избирательных округов по заявкам депутатов Собрания депутатов Миасского городского округа, в том числе в результате срезки по муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 с ООО «Урал-МАИР» в лице <...>, ориентировочно в количестве 1050 т., в результате срезки по муниципальному контракту № 0169300035816000424-0069378-01 от 24.08.2016 с ООО «Гравитон» ориентировочно в количестве 200 т.

Указанное свидетельствует о том, что общая площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 и муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 фактически составила 57 058, 63 кв. м, из них по муниципальным контрактам 17 404, 05 кв. м.

Таким образом, площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по договорам подряда №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 составила 39 654, 58 кв. м.

По муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016 количество лома асфальтобетона составило 1723 т, из которого выход годного камня составляет 1033, 8 т, стоимость которого 508,8 тыс. рублей

Из пояснений Администрации, генерального директора Общества <...>, акта Контрольно-счетной палаты Челябинской области следует, что лом асфальтобетонного дорожного покрытия в расчетном количестве 1033,8т, срезанный по муниципальным контрактам № 197-201 от 24.05.2016, выделен депутатам Собрания депутатов Миасского городского округа.

Документов, подтверждающих передачу лома асфальтобетонного дорожного покрытия депутатам Собрания депутатов Миасского городского округа, Администрацией, Обществом не представлено (за исключением обращений о его предоставлении).

Договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016 содержат условия о вывозе Обществом срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия. При этом условий о передаче заказчику или иному лицу, например, его собственнику – Администрации, срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия договоры не содержат. Из пояснений МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», Администрации следует, что срезанный Обществом поверхностный слой асфальтобетонного дорожного покрытия МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», Администрации не передавался.

Указанное может свидетельствовать о получении Обществом не только оплаты от Предприятий по договорам подряда, но и срезанного по указанным договорам поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, являющегося муниципальной собственностью (договоры № 102 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 142 до дома № 124, стоимость 315 450 руб.), № 103 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток, стоимость 315 450 руб.), № 106 от 07.06.2016 (перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимость 36 857 руб.), № 107 от 07.06.2016 (ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370, стоимость 524 378 руб.), № 108 от 07.06.2016 (район перекрестка с ул. Молодежной, стоимость 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимость 203 420 руб.).

Документального подтверждения обратного не имеется.

Сравнительный анализ сведений Контрольно-счетной палаты Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) и Контрольно-счетной палаты Челябинской области (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) свидетельствует о том, что площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по указанным договорам подряда может составлять около 39 654, 58 кв.м, количество лома асфальтобетона - около 4005 т, выход годного камня - около 2403 т, стоимость которого - около 1057 тыс. руб.

Таким образом, действия МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», Администрации, ООО «Урал-Маир» в лице генерального директора <...>, направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, привели к возможности получения Обществом не только оплаты выполненных работ, но и муниципального имущества – срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия. Нормативно-правового и документального обоснования обратного не имеется.

В рамках рассмотрения дела № 03-07/18 Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Предметом договоров № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016 является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 – выполнение обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11 - Строительство автомобильных дорог и автомагистралей включает, в том числе:

- строительство автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, а также элементов их обустройства;

- устройство дорожных одежд и покрытий на автомобильных дорогах, в том числе улично-дорожных сетей, мостов или тоннелей.

При проведении Администрацией аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий и работ по асфальтированию автомобильных дорог организатором торгов указывался код по ОКПД2 42.11.20.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11.20 - Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожной сети, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов включает, в том числе:

- строительные работы по устройству дорожных покрытий автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети, прочих автомобильных и пешеходных дорог и открытых автомобильных стоянок;

- работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, соответствует виду экономической деятельности 42.11 ОКВЭД и коду продукции по видам экономической деятельности ОКПД2 42.11.20, что относится к дорожным работам (далее – дорожные работы).

На территории Миасского городского округа Челябинской области в рассматриваемый период времени действовали следующие хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере дорожных работ: ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО ТПК «ЯКК» (ИНН 7451071906), ООО «Вистра Урал» (ИНН 7415055793), ООО «Строймакс» (ИНН 7415078416), ООО «Промгражданстрой» (ИНН 7415045121).

Кроме того, рынок дорожных работ являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Миасского городского округа, Челябинской

области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Так, например, согласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> на территории Челябинской области в 2016 году ЗАО «Южуралавтобан» (г. Магнитогорск, ИНН 7445011899), АО «Южуралмост» (г. Магнитогорск, ИНН 7444033392), ООО ПКФ «ЮжУралДорСервис» (г. Челябинск, ИНН 7448174066), ООО «ОблДорСтрой» (г. Челябинск, ИНН 7447243126), ООО «Челябинскдортранспорт» (г. Челябинск, ИНН 7453153103), ООО «Дорстрой» (г. Магнитогорск, ИНН 7456029055) и другие.

О заинтересованности в выполнении работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия на территории Миасского городского округа Челябинской области свидетельствуют, в том числе представленные МУП МГО «ГХ» ответы Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ИНН 7442005431), ООО «УралМонолитСтрой» (ИНН 7415086142), ООО «СтройГарант» (ИНН 7452122328).

Таким образом, на территории Миасского городского округа Челябинской области рынок деятельности в сфере дорожных работ являлся конкурентным.

Временной интервал исследования определен периодами с 20.04.2016 по 08.06.2016, то есть периодами с начала совершения действий, направленных на заключение договоров, муниципальных контрактов без конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, до момента оплаты работ по договорам № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016, муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016.

Таким образом, действия ООО ПСК «Атриум» в лице генерального директора <...>, направленные на заключение с МУП «ГУК» договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 и их исполнение без проведения конкурентных процедур, на заключение с МУП «Городское хозяйство» договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 и их исполнение без проведения конкурентных процедур, на заключение с Администрацией муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 без проведения конкурентных процедур, несоответствующих требованиям действующего законодательства и признанными антиконкурентными соглашениями, являются нарушающими требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из

товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в ред. Федеральных законов от 09.02.2009 № 9-ФЗ, от 17.07.2009 № 160-ФЗ, от 08.05.2010 № 83-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 02.12.2013 № 326-ФЗ, от 21.12.2013 № 363-ФЗ, от 21.12.2013 № 375-ФЗ, от 28.12.2013 № 396-ФЗ, от 05.05.2014 № 122-ФЗ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

На момент заключения соглашения, направленного на недопущение, ограничение, устранение конкуренции заключение хозяйствующим субъектом и его должностным лицом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 01.05.2016), а в настоящее время – частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

С учетом части 2 статьи 1.7 КоАП РФ при назначении административного наказания подлежит применению часть 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

**Объективную сторону** рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

При совершении указанных действий, в том числе при подписании и исполнении договоров и муниципальных контрактов, <...> должен был исследовать вопрос о соответствии его действий требованиям действующего законодательства.

<...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания указанных договоров и муниципальных контрактов и последующего их исполнения, принять иные меры в соответствии с требованиями действующего законодательства.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. <...> имел возможность отказаться от заключения рассматриваемых соглашений, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, но директором не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия (бездействие) не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий (бездействия), мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены должностные обязанности директора ООО ПСК «Атриум».

В действиях <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при совершении действий, направленных на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при совершении действий, направленных на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 с МУП «ГУК», договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 с МУП «Городское хозяйство», муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 с Администрацией без проведения конкурентных процедур, которые являются недопустимыми в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства соглашениями, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

**Местом совершения** административного правонарушения является ул. Дзержинского, д. 44, г. Миасс, Челябинская область. **Время совершения** административного правонарушения: 21.04.2016, 04.05.2016, 24.05.2016, 07.06.2016.

На составлении протокола об административном правонарушении представителем <...> представлены письменные возражения, в которых должностное лицо отрицает факт получения по муниципальным контрактам срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного покрытия.

Кроме того, представитель <...> при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении не согласился с тем фактом, что работы, предусмотренные муниципальными контрактами и договорами, дублировались.

Вместе с тем, доказательств обратного, в том числе документов и сведений, свидетельствующих о передаче слоя асфальтобетонного покрытия заказчиком и (или) иным лицам, а также о выполнении работ, предусмотренных муниципальными

контрактами и договорами по различным адресным ориентирам, <...> не представлено, антимонопольным органом, как при рассмотрении дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не получено.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явился, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не заявлял, направил представителя по доверенности, которым указано, что им <...> на адрес электронной почты направлены скан-копии протокола № 074/04/14.32-376/2019 об административном правонарушении и Определения, в соответствии с которым <...> необходимо было явиться в Челябинское УФАС России 12 августа 2019 года в 11 часов 00 минут для рассмотрения настоящего дела, <...> извещен и ознакомлен с указанными документами.

Представитель <...> отводов к должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, не заявлял.

Вместе с тем, представителем заявлено письменное ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, ввиду того, что <...>, являясь должностным лицом Общества, не являясь инициатором заключения антиконкурентных соглашений, выполнение работ в сфере дорожного строительства для Общества не являлось профильным, по состоянию на 2016 год Общество и его должностные лица, включая генерального директора <...>, не обладали опытом работы по муниципальным и государственным контрактам, Общество в лице директора <...> полагало, что его действия являются законными и не противоречат требованиям действующего законодательства, ООО ПСК «Атриум» выполняло работы по минимальной стоимости, при этом <...> считал, что осуществляет деятельность, направленную на благо муниципалитета и его жителей. В ходатайстве также указано, что правонарушение не было намеренным и осознанным, ввиду отсутствия умысла. Кроме того, представитель <...> по доверенности в заявленном ходатайстве просит учесть, что генеральный директор ООО ПСК «Атриум» в настоящее время раскаивается в своей причастности к совершению правонарушения, не участвует и не планирует участвовать в исполнении муниципальных контрактов. Действия <...> как генерального директора Общества не были направлены на причинение и не причинили существенный материальный вред, тот факт, что при проведении административного расследования <...> содействовал его проведению, а также факт совершения правонарушения впервые.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, а также всесторонне и полно оценив обстоятельства и материалы дела, явившиеся поводом к его возбуждению, пришло к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 15504/07 от 07.11.2018), размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Указанное дело в судебном порядке не обжаловано, не отменено, следовательно, вступило в законную силу в день его изготовления в полном объеме.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 07 ноября 2018 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при вынесении постановления в отношении <...> принято во внимание, что он впервые совершил нарушение

антимонопольного законодательства Российской Федерации, раскаяние лица, а также отсутствие материалов, свидетельствующих о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

С учётом личности правонарушителя, его семейного и финансового положения, события административного правонарушения, а также того, что правонарушение совершено впервые, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о целесообразности привлечения <...> к административной ответственности в виде административного штрафа в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, статьей 4.1 КоАП РФ

## **ПО С Т А Н О В И Л :**

1. Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

2. Привлечь генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей**.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75758000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 1600500000000184537.

**При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН**  
1600500000000184537.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд общей юрисдикции в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

<...>, 8 (351) 265-93-79