

Индивидуальный
предприниматель

Борисенков Илья Николаевич

Парковая ул., д. 16 к. 3 стр. 1,
кв. 8,

Петергоф, 198510

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-385/2023

Резолютивная часть оглашена «5» июня 2023 года Санкт-Петербург
В полном объеме решение изготовлено «20» июня 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

– заместитель руководителя,

НИКИТИНА М.Ф.
ЧЛЕНЫ:
ВЕЛИЧКО П.С.

БЕГУНОВ О.А.

рассмотрев дело № 078/01/14.6-385/2023 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым (ОГРНИП 321784700083276, ИНН 781902130031, адрес: 198510, Петергоф, Парковая ул., д. 16 к. 3 стр. 1, кв. 8) пункта 1 статьи 14⁶ Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в предложении к продаже на странице <https://www.wildberries.ru/catalog/34113811/detail.aspx?targetUrl=XS> интернет-магазина «Wildberries» кухонных ножей, для индивидуализации которых незаконно использованы обозначения «», «Zepter International» и «Zepter»,

в присутствии на заседании:

от ответчика — Иван Андреевич Никифоров (по доверенность от 25 апреля 2023 года),

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление иностранного юридического лица «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» (вх. № 10674/22 от 18.04.2022) относительно возможного нарушения индивидуальным предпринимателем (ИП)

И.Н. Борисенковым статей 14¹, 14² и 14⁶ Закона о защите конкуренции. Из заявления следует, что ИП И.Н. Борисенков предлагал к продаже ножи на странице <https://www.wildberries.ru/catalog/34113811/detail.aspx?targetUrl=XS>. Заявитель утверждает, что предприниматель И.Н. Борисенков был не вправе использовать обозначения «», «Zepter International» и «Zepter» для их индивидуализации.

Статья 14⁶ Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения

хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность с товарами или услугами, в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенкова признаки нарушения пункта 1 статьи 14^б Закона о защите конкуренции.

1. **Сведения о ходе рассмотрения дела**

Статья 39¹ Закона о защите конкуренции не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14^б данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения пункта 1 статьи 14^б Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 27 марта 2023 года № 49/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым пункта 1 статьи 14^б Закона о защите конкуренции.

Определением от 3 апреля 2023 года № 78/7405/23 Санкт-Петербургское УФАС России назначило дело № 078/01/14.6-385/2023 к рассмотрению на 3 мая 2023 года.

Определением от 4 мая 2023 года № 78/10460/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.6-385/2023. Рассмотрение дела назначено на 5 июня 2023 года.

В заседании комиссии принял участие И.А. Никифоров. Он дал пояснения по существу рассматриваемого дела.

5 июня 2023 года оглашена резолютивная часть решения по делу. Комиссия прекратила рассмотрение дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.6-385/2023 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. **Выводы об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции**

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке

конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» сформулирована правовая позиция, согласно которой признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, комиссия приходит к выводу, что в действиях индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенкова нет нарушения антимонопольного законодательства, поскольку они не являются инструментом нечестной конкурентной борьбы.

3. **Анализ обстоятельств дела**

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление иностранного юридического лица «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» (вх. № 10674/22 от 18.04.2022) относительно возможного нарушения индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым статей 14¹, 14² и 14⁶ Закона о защите конкуренции. Из заявления следует, что ИП И.Н. Борисенков предлагал к продаже ножи на странице <https://www.wildberries.ru/catalog/34113811/detail.aspx?targetUrl=XS>. Заявитель утверждает, что индивидуальный предприниматель был не вправе использовать обозначения «», «Zepter International» и «Zepter» для их индивидуализации.

Санкт-Петербургское УФАС России отложило принятие решения по заявлению «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» (вх. № 10674/22 от 18.04.2022) до вступления в силу решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-5626/2022.

2. Иностранное юридическое лицо «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» с 30 марта 2022 года² обладает исключительным правом на следующие товарные знаки:

- словесный товарный знак «Zepter» по свидетельству № 187196, дата государственной регистрации: 10.04.2000;
- словесный товарный знак «Zepter International» по

свидетельству № 414676, дата государственной регистрации: 25.08.2010;

- изобразительный товарный знак «» по свидетельству № 416612 (в целом напоминает букву «Z»), дата государственной регистрации: 19.08.2010.

Согласно информации официального сайта Федерального института промышленной собственности www1.fips.ru товарные знаки по свидетельствам № 187196, 414676 и 416612 являются действующими. Перерывов в их правовой охране не было.

Товарные знаки по свидетельствам № 187196, 414676 и 416612 зарегистрированы для индивидуализации широкого перечня товаров, работ и услуг, в том числе для следующих товаров 8 Международной классификации товаров, работ и услуг (МКТУ):

- изделия ножевые;
- ножи.

3. Арбитражный суд Московской области решением от 30 августа 2022 года по делу № А41-5626/2022 взыскал с индивидуального предпринимателя Ильи Николаевича Борисенкова (ИНН 781902130031, ОГРНИП 321784700083276) в пользу компании «FIELDPOINT (CYPRUS) LIMITED» компенсацию за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №№ 187196, 416612, 414676. В ходе рассмотрения дела суд установил следующие обстоятельства.

В подтверждение факта использования индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым названных товарных знаков в материалы дела № А41-5626/2022 представлены скриншоты с сайта www.wildberries.com, из которых усматривается, что на названном сайте использованы обозначения «», «Zepter International» и «Zepter» при предложении к продаже кухонных ножей.

Перечисленные доказательства в совокупности и взаимной связи подтверждают, что индивидуальный предприниматель И.Н. Борисенков предлагает к продаже на вышеуказанном сайте названные товары под этими обозначениями.

Сравнив товары (кухонные ножи), в отношении которых индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым использованы названные обозначения, с товарами 8-го класса МКТУ (ножи), для которых зарегистрированы товарные знаки, исключительные права на которые принадлежат компании «FIELDPOINT (CYPRUS) LIMITED», суд пришел к выводу об их

однородности, поскольку они относятся к одному роду и виду, имеют одно функциональное назначение, один круг потребителей, являются взаимодополняемыми, в связи с чем указанные товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Суд пришел к выводу о том, что действия индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенкова по предложению к продаже названных товаров с использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками компании «FIELDPOINT (CYPRUS) LIMITED», являются нарушением исключительных прав компании «FIELDPOINT (CYPRUS) LIMITED» на эти товарные знаки.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о доказанности факта нарушения исключительных прав компании «FIELDPOINT (CYPRUS) LIMITED» на спорные товарные знаки.

Решение Арбитражного суда Московской области от 30 августа 2022 года по делу № А41-5626/2022 не обжаловалось. Вступило в силу.

4. **Анализ доводов по делу**

1. Позиция иностранного юридического лица «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» изложена в его заявлении (вх. № 10674/22 от 18.04.2022), дополнениях к нему (вх. № 10945-ЭП/22 от 20.04.2022, вх. № 15957/22 от 16.06.2022). Доводы иностранного юридического лица «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» сводятся к следующему.

В России в свободном гражданском обороте находятся кухонные ножи с обозначениями «», «Zepter International» и «Zepter». Указанные кухонные ножи являются товаром высокого качества.

В России импортёром этих кухонных ножей является ООО «ЦЕПТЕР Интернациональ». Это общество распространяет кухонные ножи с указанными обозначениями во территории всей России посредством 9 филиалов и 66 представительств. Также имеются иные хозяйствующие субъекты, которые с разрешения иностранного юридического лица «Филдпойнт (Кипр) Лимитед» осуществляют торговлю кухонными ножами с обозначениями «», «Zepter International» и «Zepter».

В 2021 году на сайте www.wildberries.ru интернет-магазина «Wildberries» обнаружены товары с обозначениями «», «Zepter International» и «Zepter». Эти товары к продаже предлагал индивидуальный предприниматель И.Н. Борисенков.

2. Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что действия индивидуального предпринимателя И.Н.

Борисенкова не могут привести к перераспределению спроса на рынке продажи кухонных ножей.

3. Индивидуальный предприниматель И.Н. Борисенков изложил свою позицию в письменных (вх. № 10879-ЭП/23 от 03.05.2023, вх. № 13703-ЭП/23 от 01.06.2023) и устных пояснения по делу. Доводы ответчика сводятся к следующему.

Статистика продаж с сайта shop.staat.ru не может использоваться в целях подтверждения объёмов продаж товаров. Как следует из пункта 6.2 Пользовательского соглашения на странице <https://shopstat.ru/shopstat-agreement.pdf>, администрация интернет-сервиса лишь прилагает усилия для того, чтобы исключить не соответствующую действительности информацию, однако не гарантирует достоверность размещенной на сервисе информации.

Данные сервиса являются вторичными, поскольку получаются на основе парсинга. Большей достоверностью обладают данные, извлеченные из первоисточника – торговой интернет-площадки «Wildberries», которые представлены индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым.

Ответчик преимущественно осуществляет розничную реализацию бытовой и компьютерной техники (<https://www.wildberries.ru/seller/212183>). Ответчик не является изготовителем спорных ножей и любых других товаров, реализуемых им.

Индивидуальный предприниматель И.Н. Борисенков продал 43 кухонных ножа с обозначениями «», «Zepter International» и «Zepter». Общая сумма продаж составила около 35 тысяч рублей. Ответчик представил в материалы дела отчёт по данным поставщика с сайта www.wildberries.ru.

Как отмечает ответчик, объёмы его продаж исключают возможность причинения какого-либо вреда другим продавцам ножей. Возможность извлечения какого-либо преимущества из нарушения права на товарные знаки по свидетельствам № 187196, 414676 и 416612.

4. Прочие доводы индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенкова комиссия отклоняет как ошибочные. Вместе с тем эти доводы не влияют на выводы комиссии по делу.

1. **Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела**

1. В заявлении иностранного юридического лица

«Филдпойнт (Кипр) Лимитед» (вх. № 10674/22 от 18.04.2022) имеется указание на возможное нарушение индивидуальным предпринимателем И.Н. Борисенковым статей 14¹, 14² Закона о защите конкуренции. Вместе с тем в настоящее время ответчик не предлагает к продаже кухонные ножи на сайте www.wildberries.ru интернет-магазина «Wildberries».

Если антимонопольный орган выявит в действиях хозяйствующего субъекта признаки нарушения статей 14¹, 14² Закона о защите конкуренции, он обязан выдать ему предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган не вправе возбудить дело в отношении хозяйствующего субъекта по признакам нарушения им статей 14¹, 14² Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения (часть 2 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции).

Как следует из письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» и письма ФАС России от 25.12.2018 № СП/106730/18 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдаче и исполнении предупреждений», при решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения следует иметь в виду, что предупреждение об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства не может быть выдано, если действия, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены. Например, прекращен акт (действие) недобросовестной конкуренции.

С учётом изложенного, правовые основания для выдачи предупреждения об устранении выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также для возбуждения дела отсутствуют.

2. Согласно письму ФАС России от 22.08.2018 № АД/66643/18 «По вопросу о разграничении применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции» при разграничении сфер применения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции необходимо учитывать, что целью акта недобросовестной конкуренции в форме смешения является реализация своего товара под видом товара конкурента, в то время как введение в заблуждение направлено на формирование у потребителя ложного впечатления об отдельных характеристиках товара с целью повлиять на его решение приобрести товар.

В то же время при введении в заблуждение исключительные

права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ и услуг не нарушаются и иные обозначения, имеющие функцию индивидуализации товара конкурента, не используются, но, тем не менее, действия хозяйствующего субъекта способны создать ошибочное представление о свойствах и характеристиках товара либо его потребительских качествах.

С учётом изложенного, в рассматриваемом случае действия индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенковым нельзя квалифицировать по статье 14² Закона о защите конкуренции.

К аналогичному выводу комиссия приходит и в отношении квалификации действий индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенкова по статье 14¹ Закона о защите конкуренции.

3. Согласно данным агентства «IndexBox»³ на 2017 год российский рынок кухонных ножей составлял 36 миллионов изделий и 3,55 миллиардов рублей. Нет оснований полагать, что в 2022 году объём рынка существенно снизился.

Продажа ответчиком 43 кухонных ножей не могла отразиться на рынке продажи кухонных ножей в целом. Следовательно, влияние действий ответчика на состояние конкуренции на рынке не нашло своего подтверждения.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, если нет нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

КОМИССИЯ РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 078/01/14.6-385/2023, поскольку в рассматриваемых комиссией действиях индивидуального предпринимателя И.Н. Борисенкова (ОГРНИП 321784700083276, ИНН 781902130031, адрес: 198510, Петергоф, Парковая ул., д. 16 к. 3 стр. 1, кв. 8) нет нарушения пункта 1 статьи 14⁶ Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

М.Ф.
НИКИТИНА

Председатель

Члены

В Е Л И Ч К
П . С .

Олег Александрович Бегунов

8 (499) 755-23-23, доб. (IP) 078-111

to78-Begunov@fas.gov.ru

¹Здесь и далее по тексту — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

²На основании государственной регистрации перехода исключительного права на товарный знак без заключения договора.

³См. на странице <https://www.indexbox.ru/news/rynokkuhonnyh-nozhej-v-rossii-v-2017-upal-na-17-procentov/>.

2023-15239