

# РЕШЕНИЕ

№193-ФАС52-КТ-47-09/03-12(58-ДР)

20 марта 2012 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Талялёв А.О. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Ивановой Л.В. - представителя администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области (доверенность №3 от 27.02.2012), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее также – ООО «Флагман», заявитель) на действия единой комиссии администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку товаров для муниципальных нужд,

## **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Флагман» о нарушении единой комиссией администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку детской мебели для нужд МБДОУ детский сад «Солнышко» Сеченовского муниципального района Нижегородской области №0132300017312000004 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отклонила котировочную

заявку ООО «Флагман», что противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Представители заявителя - ООО «Флагман» - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области, одновременно являющаяся членом единой комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушения Закона о размещении заказов не признала, считает, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 21.02.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку детской мебели для нужд МБДОУ детский сад «Солнышко» Сеченовского муниципального района Нижегородской области и проект муниципального контракта.

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад «Солнышко»; органом, уполномоченным на размещение такого заказа – администрация Сеченовского муниципального района Нижегородской области.

Предметом данного муниципального контракта является поставка детской мебели для нужд МБДОУ детский сад «Солнышко» Сеченовского муниципального района Нижегородской области с максимальной ценой контракта 375 454 рубля.

2) В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов) заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона о размещении заказов, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Также статьей 194 ГК РФ предусмотрено, что письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте 21.02.2012. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 05.03.2012 (23.02.2012, 25.02.2012, 26.02.2012, 03.03.2012 и 04.03.2012 – нерабочие дни).

Однако фактически сроком окончания подачи котировочных заявок, согласно извещению о проведении запроса котировок, является - 02.03.2012.

Таким образом, уполномоченный орган, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на 1 рабочий день.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о признании уполномоченного органа – администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области - нарушившим требования части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной муниципальным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать сведения о *КПП, цену за единицу и документе, на основании которого действует лицо, уполномоченное на подписание контракта.*

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) Порядок подачи котировочных заявок регламентирован статьей 46 Закона о размещении заказов.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно извещению о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку детской мебели для нужд МБДОУ детский сад «Солнышко» Сеченовского муниципального района Нижегородской области котировочные заявки подаются в *письменном виде* по установленной форме. Подача котировочных заявок в форме электронного документа названным извещением не предусмотрена.

Изложенное свидетельствует о нарушении муниципальным заказчиком, разработавшим извещение о проведении запроса котировок на поставку детской мебели для нужд МБДОУ детский сад «Солнышко» Сеченовского муниципального района Нижегородской области подобным образом, не допускающим подачу котировочных заявок в форме электронного документа, требований пункта 3 статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

4) 06.03.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0132300017312000004-1 от 06.03.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 13 заявок, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0132300017312000004-1 от 06.03.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Нижегородская мебельная фабрика», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 286 000 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «Меттэмпласт-НН» - 287 130 рублей.

Заявка ООО «Флагман» отклонена единой комиссией администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области по причине *не соответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.*

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 названного Кодекса.

Пунктом 2 статьи 434 Гражданского Кодекса РФ установлено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Поскольку муниципальный контракт на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по своей правовой природе является одним из видов гражданско-правовых договоров, требования и порядок составления, которого строго регламентированы законодательством о размещении заказов, и, учитывая то, что конечной целью подачи котировочной заявки является заключение контракта, правила статей 160 и 434 ГК РФ распространяются на подаваемые в соответствии с Законом о размещении заказов котировочные заявки, их форму, вид и способ подачи.

Таким образом, заявки поданные по электронной почте и содержащие подписи участников размещения заказа или их представителей, составленные с использованием сканированного воспроизведения собственных подписей с помощью средств электронного копирования, должны считаться поданными в надлежащей форме.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» №149-ФЗ от 27 июля 2006 года электронным документом признается документированная

информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

По смыслу статьи 6 Федерального закона «Об электронной подписи» №63-ФЗ от 06.04.2011 информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Из анализа документов, представленных ООО «Флагман», следует, что заявка на участие в названном запросе котировок, направленная с электронной почты данного участника, подписана электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника запроса котировок, о чём свидетельствует скриншот, подтверждающий факт отправки котировочной заявки в адрес администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области.

Однако, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, поступившая на адрес электронной почты, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка ООО «Флагман» не содержала электронную цифровую подпись уполномоченного лица данного общества. На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представителем администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области представлены документы (скриншоты), свидетельствующие о том, что на указанный электронный адрес заказчика поступила котировочная заявка ООО «Флагман» без электронно-цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени данного участника размещения заказа.

Более того, файл с данной заявкой документ содержит **недействительные подписи**, о чём имеется указание на соответствующем скриншоте.

Кроме того, котировочная заявка ООО «Флагман» не содержит также какую-либо подпись уполномоченного лица, составленную с использованием сканированного воспроизведения собственноручной подписи директора - Шмакова Павла Александровича с помощью средств электронного копирования.

При изложенных обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что факт подачи ООО «Флагман» котировочной заявки в форме электронного документа или в письменной форме, содержащей необходимую подпись, нельзя считать установленным.

Также необходимо отметить, что в журнале регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0132300017312000004-1 от 06.03.2012) допущена неточность, а именно указано, что заявка под порядковым номером 12 (ООО «Флагман») поступила на **бумажном носителе**.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере

размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем, нарушения, допущенные уполномоченным органом и заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флагман» на действия единой комиссии администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку детской мебели для нужд МБДОУ детский сад «Солнышко» Сеченовского муниципального района Нижегородской области необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган – администрацию Сеченовского муниципального района Нижегородской области - нарушившим требования части 1 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать муниципального заказчика – МБДОУ детский сад «Солнышко» - нарушившим требования статей 43, 44 и части 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание заказчику и уполномоченному органу не выдавать в связи с

отсутствием влияния на результаты размещения заказа.

5. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.2 и 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.О. Талялёв

Д.В. Рыжов