

РЕШЕНИЕ

13 июня 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля размещения государственного заказа,
Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения
государственного заказа,
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения
государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчик – Ляпина А.М.(доверенность от 09.06.2012 №48), Короткаевой Е.В.
(доверенность от 09.06.2012 №49);

Заявителя - Лёлина Е.В. (доверенность от 13.06.2012);

УСТАНОВИЛА:

06 июня 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «ФасадСтройКом» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии, созданной Заказчиком - Муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Коношеозерская средняя общеобразовательная школа» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене

оконных блоков (Извещение № 0324300058612000001).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Единой комиссии в связи с признанием первой части заявки ООО «ФасадСтройКом» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик объяснений по жалобе ООО «ФасадСтройКом» не представил.

В результате рассмотрения жалобы и проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Заказчиком 11.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0324300058612000001 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене оконных блоков (далее – Извещение).

15.05.2012 Заказчиком в Извещение и документацию об открытом аукционе в электронной форме внесены изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 270 000,00 рублей.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена директором МБОУ «Коношеозерская СОШ» Е.А. Якшиной 10.05.2012г.

Оператор электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом аукциона является замена оконных блоков по адресу: Архангельская область, Коношский район, поселок Коноша, улица Новолесная, дом 15.

В части III «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены следующие требования к оконным блокам: сопротивление теплопередачи - 0,51 м°С/Вт, изоляция воздушного шума транспортного потока от 26 до 28 дБА, общий коэффициент светопропускания от 0,35 до 0,38.

Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8. ФЗ «О размещении заказов», а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак

используемого товара.

Заказчиком в части 3.2 раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов» сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Часть 3 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» устанавливает, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

Частью 4 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» регламентировано, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.06.2012 (далее по тексту – Протокол от 04.06.2012) на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 9 заявок с порядковыми номерами от №1 до №9, из них 5-ым участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Как установлено материалами дела, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме с номером 5 подана ООО «ФасадСтройКом».

Протоколом от 04.06.2012 Единая комиссия отказала участнику размещения заказа, подавшего заявку с номером 5 (ООО «ФасадСтройКом») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» по причине несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в первой части заявки участника под номером 5 (ООО «ФасадСтройКом») на участие в аукционе указано: сопротивление теплопередачи - 0,581 м°С/Вт, изоляция воздушного шума транспортного потока 31 дБА, общий коэффициент светопропускания 0,48.

Следовательно, первая часть заявки ООО «ФасадСтройКом» не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть III «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме).

Согласно пунктам 1 и 2 части 4 статьи 41.9 ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ «О размещении заказов» или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) ФЗ «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, в действиях Единой комиссии по отказу в допуске ООО «ФасадСтройКом» при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в пункте 18 Раздела 3 "Информационная карта аукциона" документации об аукционе в электронной форме обоснование начальной (максимальной) цены контракта определено как «Согласно заключению Федерального центра ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов, город Архангельск, от 30 марта 2012 года».

В силу пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 данного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (договора) источники информации о цене должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и

проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с документацией.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

Согласно Письму ФАС РФ от 13.02.2012 N ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» в случае, если заказчик, уполномоченный орган осуществляет свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах, в извещении о проведении запроса котировок.

Часть 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» устанавливает единый порядок размещения заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Заказчик в заседании комиссии Архангельского УФАС России представил в обоснование своей начальной (максимальной) цены государственного контракта локальный ресурсный сметный расчет №1 на замену оконных блоков в здании Коношеозерской СОШ на сумму 3 270 000,00 руб. и заключение к договору №А 29 12/12/Ф по результатам проверки достоверности сметной стоимости по замене оконных блоков в здании МБОУ "Коношеозерская СОШ" в п.Коноша Архангельской области, ул.Новолесная, д.15". Следовательно, обоснованием начальной (максимальной) цены договора по предмету данного открытого аукциона в электронной форме является локальный ресурсный сметный расчет.

Однако, представленные источники использованной информации, исходя из которых Заказчик установил начальную (максимальную) цену договора, не были размещены на официальном сайте вместе с документацией об аукционе в электронной форме, что не дало возможным проверить достоверность и правильность обоснования начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, Заказчик, не разместив на официальном сайте необходимую для контроля соответствия заявленного объема работ обоснованию начальной (максимальной) цены договора, нарушил требования пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Данное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Согласно части 4 статьи 41.7. ФЗ «О размещении заказов» в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Как подтверждается материалами проверки, Заказчиком на официальном сайте размещены следующие разъяснения положений документации об Открытом аукционе в электронной форме - 12.05.2012 «Количество, размеры и конфигурация оконных блоков», 15.05.2012 «Эскизы (фото окон)», 24.05.2012 «Ответственность». Указанные разъяснения не содержат предмета запроса.

Таким образом, Заказчик, разместив на официальном сайте разъяснения положений документации об Открытом аукционе в электронной форме без указания предмета запроса, нарушил часть 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов».

Данное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФасадСтройКом» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, часть 2 статьи 19.1, часть 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, т.к. данные нарушения не повлияло на итоги размещения заказа.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.