

**Заявитель:**

Общество с ограниченной  
ответственностью «Карат»

(ООО «Карат»)

614039, Пермский край,

г. Пермь, Комсомольский пр., д. 51

**Ответчик:**

Акционерное общество  
«Всероссийский научно -  
исследовательский институт  
гидротехники имени Б.Е. Веденеева»  
(АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева»)

195220, г. Санкт-Петербург,

ул. Гжатская, д. 21

**Заинтересованное лицо:**

Общество с ограниченной  
ответственностью «Технолаб Урал»

(ООО «Технолаб Урал»)

620026, Свердловская обл.,

г. Екатеринбург, ул. Куйбышева,

д. 44, корп. Д, пом. 37

исх.№78/37978/19 от 20.11.2019

*РЕШЕНИЕ*

*по делу № 078/01/17-791/2019*

Петербург

САНКТ-

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2019 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Комиссия СПб УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная приказом от 02.08.2019 № 373/19 в составе:

<...>

в присутствии представителей:

- АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» Петровой С.В. (доверенность от 30.09.2019 № 1071/19), Ивановой В.С. (доверенность от 30.09.2019 №1072/19), Никитина С.А. (доверенность от 30.09.2019 №1073/19),

в отсутствии представителей:

- ООО «Карат» и ООО «Технолаб Урал», надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания Комиссии СПб УФАС России,

рассмотрев дело № 078/01/17-791/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Акционерным обществом «Всероссийский научно - исследовательский институт гидротехники имени Б.Е. Веденеева» (ИНН 7804004400, место нахождения: 195220, г. Санкт-Петербург, ул. Гжатская, д. 21), выразившимся в нарушении порядка проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку «Весов лабораторных электронных» лот № 44-ТПиР-2019-ВНИИГ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru>: 31907511732, ЭТП: [www.msp.rushydro.roseltorg.ru](http://www.msp.rushydro.roseltorg.ru)), установленного Документацией о закупке, путем допуска ООО «Технолаб Урал» (ИНН 6685082228, место нахождения: 620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 44, корп. Д, пом. 37) к участию в конкурсе, первая часть заявки которого не соответствовала Техническим требованиям Заказчика (Приложение №1 Документации о закупке), что создало данному хозяйствующему субъекту преимущественные условия участия в конкурсной процедуре и привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции,

## УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Карат» (вх.№ 13899-ЭП/19 от 08.05.2019), указывающее на признаки нарушения АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» (Заказчик, Организатор конкурса) антимонопольного законодательства при проведении закупки № 31907511732 на право заключения договора на поставку «Весы лабораторные электронные» (лот №44-ТПИР-2019-ВНИИГ).

По мнению заявителя, АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева», признав победителем ООО «Технолаб», допустило нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции, приняв предложение о поставке товара, отличающееся от требований Технических требований Заказчика (Приложение №1 Документации о закупке, далее – Технические требования).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

п.2 создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах;

п.3 нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с пунктом 2, пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России приказом от 02.08.2019 № 373/19 возбуждено дело № 078/01/17-791/2019.

Рассмотрев материалы дела № 078/01/17-791/2019, заслушав доводы и пояснения АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» по делу, исследовав доказательства, Комиссия СПб УФАС России установила следующее.

1. Исходя из своих потребностей, Заказчик в пункте 4.8 Технических требований установил необходимые технические и функциональные характеристики закупаемого оборудования, модель и товарный знак – OHAUS, сопровождаемый словами «или эквивалент», в частности (по обжалуемым позициям №№ 2,3,4):

<p>технические и функциональные характеристики оборудования (по обжалуемым позициям №№ 2,3,4)</p>	<p>Урал» в качестве эквивалента предложено оборудование со следующими характеристиками:</p>
<p>Позиция 2:</p> <p>Весы лабораторные аналитические OHAUS AX-622 или эквивалент:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наибольший предел взвешивания (НПВ), г: 620;</li> <li>- Дискретность, г: не менее 0,01;</li> <li>- Время установления, с: не более 1,5;</li> <li>- Размеры платформы весов, мм: не менее 175 x 195,</li> </ul>	<p>Позиция 2:</p> <p>Весы RADWAG PS750:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наибольший предел взвешивания (НПВ): 750г.;</li> <li>- Дискретность: 0,001г.;</li> <li>- Время установления: от 1,5 до 2 сек.;</li> <li>- Размеры платформы весов: 128x128 мм,</li> </ul>
<p>Позиция 3:</p>	<p>Позиция 3:</p>

<p>Весы лабораторные аналитические OHAUS AX-2202 или эквивалент:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наибольший предел взвешивания (НПВ), г: 2200;</li> <li>- Время установления показаний, с: не более 1,</li> </ul>	<p>Весы RADWAG PS2500:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наибольший предел взвешивания (НПВ): 2500г.;</li> <li>- Время установления: от 1,5 до 2 сек.,</li> </ul>
<p>Позиция 4:</p> <p>Весы лабораторные аналитические OHAUS AX-4202 или эквивалент:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наибольший предел взвешивания (НПВ), г: 4200;</li> <li>- Время установления показаний, с: не более 1,5.</li> </ul>	<p>Позиция 4:</p> <p>RADWAG PS4500:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Наибольший предел взвешивания (НПВ): 4500г.;</li> <li>- Время установления показаний: от 1,5 до 2 сек.</li> </ul>

Очевидно, что характеристики предложенного ООО «Технолаб Урал» оборудования (весов) не соответствуют установленным Техническим

требованиям заказчика, что в силу пункта 4.13.5 б) Документации о закупке является основанием для отклонения заявки № 44918 ООО «Технолаб Урал».

В письме (вх.№18014/19 от 13.06.2019) АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» пояснило Санкт-Петербургскому УФАС России, что к поставке могут быть предложены не конкретные марки весов, а их эквивалент. Поэтому, закупочная комиссия проведя анализ предложения участника - ООО «Технолаб Урал» (для участия в торгах зарегистрированного в ЭТП под номером 44918), сделала следующие выводы:

По позиции 2:

- К дискретности (цене деления весов) - не менее чем 0,01 г. ООО «Технолаб Урал» (далее - Победитель) были предложены весы с дискретностью (ценой деления) 0,001 г, что не соответствовало требованиям Закупочной документации и является более лучшим показателем;

- Наибольший предел взвешивания 620 г. Победителем были предложены весы с наибольшим пределом взвешивания 750 г. Весы, предложенные Победителем, обеспечивали указанный предел взвешивания.

- Время установления показаний не более 1,5 сек. Победителем предложены весы с временем установления показаний от 1,5 сек., что соответствовало требованиям закупочной документации:

По позиции 3:

- Наибольший предел взвешивания 2200 г. Победителем были предложены весы с наибольшим пределом взвешивания 2500 г. Весы, предложенные Победителем, обеспечивали указанный предел взвешивания.

- Время установления показаний не более 1,5 сек. Победителем предложены весы с временем установления показаний 1,5 сек., что соответствовало требованиям Закупочной документации.

По позиции 4:

- Наибольший предел взвешивания 4200 г. Победителем были предложены весы с наибольшим пределом взвешивания 4500 г. Весы, предложенные Победителем, обеспечивали указанный предел

взвешивания.

- Время установления показаний не более 1,5 сек. Победителем предложены весы с временем установления показаний 1,5 сек., что соответствовало требованиям Закупочной документации.

Таким образом, АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» фактически подтвердило, что по результатам конкурса приобрело оборудование с иными характеристиками, не соответствующими установленным Техническим требованиям.

При этом, АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» пояснило, что закупочная комиссия Организатора конкурса, установив, что предложения ООО «Технолаб Урал» соответствуют требованиям закупочной документации, правомерно приняла решение о допуске его, наравне с другими участниками к процедуре переторжки, по результатам которой Участник предложил наименьшую цену.

Комиссия СПб УФАС России не согласна с выводами АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» о соответствии предложения ООО «Технолаб Урал» требованиям закупочной документации, исходя из следующего.

Заказчик вправе установить технические и функциональные характеристики необходимого ему оборудования исходя из своих потребностей, но при проведении закупочной процедуры должен приобрести товар именно с установленными характеристиками, что прямо указано в пункте 4.5.5.3 Документации о закупке, согласно которому продукция, предлагаемая участником в качестве эквивалента, должна соответствовать показателям эквивалентности, установленным в Технических требованиях.

В противном случае, создаются неравные условия участия в конкурсе, поскольку установление характеристик товара и оснований отказа в допуске с одной стороны, может привести к отказу отдельных хозяйствующих субъектов от участия в конкурсе ввиду невозможности поставить требуемый товар, а с другой, фактическое приобретение Заказчиком товара с иными характеристиками, создает преимущественные условия участия в конкурсе такому поставщику, чья заявка не была отклонена по несоответствию.

Показатели оборудования ООО «Технолаб Урал», указанные в техническом предложении к заявке № 44918, не соответствуют

характеристикам эквивалентности, которые указаны в Технических требованиях, следовательно, АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» было допущено нарушение порядка допуска претендентов к участию в конкурсе, соответственно, конкурс проведен с нарушением требований, установленных в пункте 4.13.5 Документации о закупке, что является нарушением пункта 2, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Комиссией СПб УФАС России также установлено, что согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 16.04.2019 № 102 закупочная комиссия Организатора конкурса необоснованно отклонила заявку ООО «Карат» (для участия в торгах зарегистрированного в ЭТП под номером 40056) на основании пункта 4.16.3 б) Документации о закупке, ввиду следующего:

«У участника отсутствует опыт поставки измерительного оборудования, требуемого в п. 7.1 Технических требований...

Ответ на дополнительный запрос Участником не представлен».

Запросом от 01.04.2019 №1/44-ТПИР-2019-ВНИИГ АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» просило у Участника № 40056 представить копии договоров, актов приема-передачи продукции либо товарных накладных, подписанных с обеих сторон, подтверждающих опыт.

В письмах Санкт-Петербургскому УФАС России (вх.№20712/19 от 09.07.2019, вх.№28654/19 от 25.09.2019) АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» обосновало свое решение следующим.

В пункте 7.1 Технических требований установлено требование о том, что Участник должен обладать опытом поставок измерительного оборудования. При этом участником должны быть исполнены обязательства в общем/совокупном объеме не менее 30 % от начальной максимальной цены договора (т.е. 175 000, 00 руб. без учета НДС), указанной в Извещении, за последний год, предшествующий дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. В Документации о закупке установлены требования к участникам и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. Соответствие установленному требованию подтверждается путем представления участником закупки в составе заявки сведений о ранее выполненных договорах (по форме № 9, представленной в документации о закупке) «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров»,



приведенной в Документации о закупке. При этом указано, что Заказчик вправе запросить подтверждающие документы (копии договоров, актов приема - передачи продукции либо товарных накладных, подписанных с обеих сторон).

Комиссия СПб УФАС России, изучив требования к документам, подтверждающим соответствие Участника квалификационным требованиям (подраздел 10.3 Документации о закупке), пункт 7.1 Технических требований, приходит к выводу, что обязательным к предоставлению в составе заявки документом, подтверждающим опыт Участника, является Справка по форме 9. Обязанность представления в составе заявки дополнительных документов, подтверждающих сведения в Справке, требование не содержит.

Вместе с тем, установленная заказчиком запрашивать в ходе проведения конкурса у участника дополнительные документы, подтверждающие опыт, может реализовываться избирательно, в отношении отдельных участников применяться в отношении иных - не применяться. Кроме того, существует вероятность неполучения дополнительного запроса участником и, следовательно, непредставление им своевременно запрошенных дополнительных документов, что является основанием отклонения заявки.

Кроме того, Комиссия СПб УФАС России выявила, что дополнительным доказательством служат сведения, содержащиеся в графе Расчет оценки предпочтительности заявки по критерию 2: Квалификация участника (значимость критерия - 5%) (Приложение №6 – порядок и критерии оценки сопоставления заявок), согласно которым опыт, несоответствующий установленным в документации о закупке требованиям (п. 7.1 Технических требований), не оценивается.

Следовательно, Участник, даже не имеющий соответствующего опыта, имеет возможность конкурировать по двум другим критериям: цена договора (значимость критерия 90%) и срок поставки (значимость критерия - 5%).

Таким образом, отклонение заявки № 40056 ООО «Карат» от дальнейшего рассмотрения по основаниям пункта 4.16.3 б) Документации о закупке, в связи с отсутствием опыта ввиду непредставления по запросу дополнительных документов, при наличии в комплекте документов Справки по форме №9, подтверждающей опыт Участника, не обосновано, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В связи с установлением в ходе рассмотрения дела в действиях АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» нарушения пункта 2, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия СПб УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела № 078/01/17-791/2019.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Лица, участвующие в деле, пояснения, доказательства в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не представили. АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» поддержали доводы, представленные в материалы дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия СПб УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать нарушение пункта 2, пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Акционерным обществом «Всероссийский научно - исследовательский институт гидротехники имени Б.Е. Веденеева» (ИНН 7804004400, место нахождения: 195220, г. Санкт-Петербург, ул. Гжатская, д. 21), выразившиеся в нарушении порядка проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку «Весов лабораторных электронных» лот № 44-ТПиР-2019-ВНИИГ (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru>: 31907511732, ЭТП:

www.msp.rushydro.roseltorg.ru), установленной Документацией о закупке, путем допуска ООО «Технолаб Урал» (ИНН 6685082228, место нахождения: 620026, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 44, корп. Д, пом. 37) к участию в конкурсе, первая часть заявки которого не соответствовала Техническим требованиям Заказчика (Приложение №1 Документации о закупке), а также в отклонении заявки № 40056 ООО «Карат» от дальнейшего рассмотрения по основаниям пункта 4.16.3 б) Документации о закупке, в связи с отсутствием опыта ввиду непредставления по запросу дополнительных документов, при наличии в комплекте документов Справки по форме №9, подтверждающей опыт Участника, что создало ООО «Технолаб Урал» преимущественные условия участия в конкурсе, нарушило порядок определения победителя и привело к ограничению конкуренции при проведении конкурса № 31907511732.

2. Выдать АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, для чего впредь при проведении закупок для нужд АО «ВНИИГ им. Б.Е. Веденеева» не совершать действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции за право исполнения договоров на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения, а также в коллегиальный орган ФАС России*