

РЕШЕНИЕ № 08-01-444

30 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы: ООО «Сибстрой Альянс» – «...» (по доверенности);

от заказчика – ДЭЖКХ г. Новосибирска – «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Сибстрой Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика – ДЭЖКХ г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000042 на строительство водопровода по ул. Балластная от дома № 1а до дома № 41 в Ленинском районе города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 7087210,00 рублей, размещен 24.07.2018г.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибстрой Альянс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ДЭЖКХ г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000042 на строительство водопровода по ул. Балластная от дома № 1а до дома № 41 в Ленинском районе города Новосибирска.

ООО «Сибстрой Альянс» обжалует действия аукционной комиссии заказчика о признании его заявки несоответствующей в связи с непредставлением копий документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа на осуществление действий от имени участника электронного аукциона.

На жалобу ООО «Сибстрой Альянс» от заказчика – ДЭЖКХ г. Новосибирска поступили следующие возражения.

В соответствии с п. 10.3 Устава ООО «СибСтрой Альянс» руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган общества.

В качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя, представлено решение № 1 единственного участника ООО «СибСтрой Альянс» от 11.04.2013г. о назначении на должность директора «...» сроком на пять лет, в соответствии с п. 10.22 Устава. Таким образом, срок полномочий директора истек 11.04.2018г.

На основании изложенного, у заявителя на дату окончания срока подачи заявок – 09.08.2018г., документы, подтверждающие полномочия директора на осуществлении от имени заявителя – юридического лица действий по участию в аукционе, не соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и п. 7 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В составе заявки подателя жалобы было представлено решение единственного учредителя от 11.04.2013г., в соответствии с которым «...» являлся директором ООО «Сибстрой Альянс», а также выписка из ЕГРЮЛ, согласно которой «...» являлся единственным учредителем и директором ООО «Сибстрой Альянс».

Признание заявки участника несоответствующей по основанию п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ возможно в случае установления комиссией заказчика в документах и информации, которые предусмотрены, в том числе п. 7 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ, недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Указанным пунктом предусмотрено, что в составе аккредитационных данных участника должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ для получения регистрации участник электронного аукциона должен представить оператору электронной площадки в числе прочего документы, подтверждающие полномочия руководителя.

Часть 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ № 14-ФЗ) предусматривает, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии со ст. 39 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если общество состоит из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 33 ФЗ № 14-ФЗ к компетенции общего собрания участников общества относятся образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему.

Из положений статей 33 и 40 ФЗ № 14-ФЗ следует, что полномочия предыдущего руководителя прекращаются, а вновь избранное лицо становится единоличным исполнительным органом юридического лица и его законным представителем только с момента принятия соответствующего решения общим собранием

участников, советом директоров (наблюдательным советом) или единственным участником общества.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа как суд кассационной инстанции в Постановлении от 19.09.2017г. по делу № А70-13022/2016 приходит по данному вопросу к выводу, что ФЗ № 14-ФЗ не устанавливает каких-либо гражданско-правовых последствий истечения срока, на который лицо было избрано на должность единоличного исполнительного органа общества. И, таким образом, истечение этого срока не означает прекращение полномочий директора, и он обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового директора.

Представленная выписка из ЕГРЮЛ от 18.08.2018г., согласно которой «...» являлся на момент подачи заявки единственным учредителем и директором ООО «Сибстрой Альянс», решение единственного учредителя общества о возложении на себя обязанности генерального директора от 11.04.2013г., а также отсутствие подтвержденной информации о том, что на должность директора назначались иные лица, свидетельствуют о том, что полномочия «...» на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе и рассмотрения ее комиссией заказчика являлись действующими.

Таким образом, у аукционной комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для вывода об отсутствии у «...» полномочий на участие в закупке от ООО «Сибстрой Альянс» и признания заявки несоответствующей.

К аналогичным выводам пришли суды первой, апелляционной, кассационной инстанций по делу № А70-13022/2016, рассмотрев аналогичные обстоятельства.

В связи с изложенным, решение аукционной комиссии заказчика о признании заявки ООО «Сибстрой Альянс» несоответствующей по указанному основанию противоречит положениям ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлено не было.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибстрой Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика – ДЭЖКХ г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000042 на строительство водопровода по ул. Балластная от дома № 1а до дома № 41 в Ленинском районе города Новосибирска обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-231

30 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|---------------|--|
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Дунина А.А. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Можейкин М.А. | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

на основании своего решения № 08-01-444 от 30.08.2018г. по жалобе ООО «Сибстрой Альянс» на действия аукционной комиссии заказчика - ДЭЖКХ г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000042 на строительство водопровода по ул. Балластная от дома № 1а до дома № 41 в Ленинском районе города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 7087210,00 рублей, размещен 24.07.2018г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ДЭЖКХ г. Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать заявку участника несоответствующей по причине истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа общества, в случае, если лицо продолжает исполнять указанные полномочия;
2. Отменить результаты электронного аукциона, зафиксированные в протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе;
3. Повторно рассмотреть единственную заявку ООО «Сибстрой Альянс» в соответствии с решением № 08-01-444 от 30.08.2018г. и настоящим предписанием;

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 19.09.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его внесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление

контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей