

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания по делу №05-54ат/2014

### об административном правонарушении

*«30» декабря 2014 года*

*г. Калуга*

Заместитель руководителя Калужского УФАС России /...../, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29.12.2014 года, и другие материалы дела №05-54ак/2014 об административном правонарушении, в отношении /...../ (30.06.1986 года рождения, уроженки г. Грозный, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: 248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Лесная, д. 24, кв. 37, паспорт серии 29 11 № 499666, Отделом УФМС России по Калужской области в Ленинском округе города Калуги от 11.04.2011), в связи с совершением административного правонарушения ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 1 статьи 14.40, частью 1, частью 3 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие надлежащим образом уведомленного лица привлекаемого к административной ответственности, просившей рассмотреть дело в своё отсутствие, с участием представителя по доверенности /...../.

#### **УСТАНОВИЛ:**

1. Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим

обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ поставляют ИП /...../ мясную продукцию. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ и контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют ряд значимых отличий.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ с контрагентами (ООО «Останкино-Калуга» договор № КА– 179 от 01.06.2011 г. и ИП /...../ договор № б/н от 29.07.2011 г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют ряд значимых отличий. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими молочную продукцию) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», содержит условия, в которых имеются различные штрафные санкции, предусмотренные пунктом 5 «Ответственность сторон» договора». В частности договоры поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает штраф в размере **0,5%** от стоимости партии товара, в случае непоставки, недоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов (п.п. 5.3 пункта № 5 «Ответственность сторон»), а также штраф в размере **3%** от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества (п.п. 5.4 пункта № 5 «Ответственность сторон»). В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют.

Также Комиссией было установлено, что в договоре между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», содержатся условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **21** (двадцать один) банковский день. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ИП /...../ сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 4 «Стоимость договора и порядок расчетов». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** банковских дней.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 11.05.2011г. за основным государственным регистрационным номером 311402713100031, ИНН 402700839808, юридический адрес: 248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Мстихинская, д. 2, кв. 52) является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ были созданы не равные условия поставки ИП /...../ мясной продукции.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../. Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической

деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../, включив в договоры поставки разные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создал дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки мясной продукции разных условий, ущемляющих права и законные интересы ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../, предоставляет ИП /...../ возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан и предложен ИП /...../. В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает штраф в размере **0,5%** от стоимости партии товара, в случае

непоставки, недопоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов, а также штраф в размере **3%** от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества. В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют, тем самым, ИП /...../ нарушил часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

2. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки мясной продукции с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ в части предоставления штрафных санкций, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

3. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **21** (двадцать один) банковский день. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** банковских дней.

4. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки мясной продукции с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ в части предоставления условий отсрочки платежа, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.) вину признала полностью.

**2.** Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «Авангард» и ЗАО «Палисандр» поставляют ИП /...../ рыбную продукцию. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ и контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют отличия.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ с контрагентами (ООО «Авангард» договор № 20/07-2 от 10.07.2013 г. и ЗАО «Палисандр» договор № 88 от 01.06.2011 г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют отличия. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими рыбную продукцию) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договоры поставки, заключенные между ИП /...../ и ООО «Авангард», и ИП /...../ и ЗАО «Палисандр», содержат условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Авангард», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 3 «Порядок оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Авангард», предусматривает оплату товара за безналичный расчет на условиях отсрочки платежа **7** календарных дней. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ЗАО «Палисандр» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 3 «Сумма договора, порядок расчетов». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ЗАО «Палисандр», предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию по безналичному расчету в течение **10** (десяти) календарных дней.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 11.05.2011 г. за основным государственным регистрационным номером 311402713100031, ИНН 402700839808, юридический и почтовый адрес: 248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Мстихинская, д.

2, кв. 52) является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «Авангард» и ЗАО «Палисандр» были созданы не равные условия поставки ИП /...../ рыбной продукции.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «Авангард» и ЗАО «Палисандр» Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства

участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../, включив в договоры поставки разные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создало дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «Авангард» и ЗАО «Палисандр». Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится

федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки рыбной продукции разных условий, ущемляющих права и законные интересы ООО «Авангард» и ЗАО «Палисандр», предоставляет ИП /...../ возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан и предложен ИП /...../. В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Авангард» в части предоставления отсрочки платежа предусматривает оплату товара за безналичный расчет на условиях отсрочки платежа **7** календарных дней. Договор между ИП /...../ и ЗАО «Палисандр» предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию по безналичному расчету в течение **10** (десяти) календарных дней, тем самым, ИП /...../ нарушил часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

2. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки рыбной продукции с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ в части предоставления отсрочки платежа за поставку товара, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

**В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.) вину признала полностью.**

**3.** Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал» поставляют ИП /...../ бакалею. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ и контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют ряд значимых отличий.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ с контрагентами (ООО «ЭКСПРЕСС» договор № б/н от 01.01.2012г., ООО «Русская Бакалея» договор № 50 от 07.01.2013г. и ООО «ТК «Идеал» договор № 177/2011/И от 01.06.2011 г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют ряд значимых отличий. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими бакалею) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», содержит условия, в которых имеются различные штрафные санкции, предусмотренные пунктом 5 «Ответственность сторон» договора. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», предусматривает штраф в размере **0,5%** (пять десятых процента) от стоимости

партии товара, в случае непоставки, недопоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов (п.п. 5.3 пункта № 5 «Ответственность сторон»), а также штраф в размере **3%** (три процента) от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества (п.п. 5.4 пункта № 5 «Ответственность сторон»). Договор между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал» содержит точно такие же условия. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС» такие условия отсутствуют.

Также Комиссией было установлено, что в договоре между ИП /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС», ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал» содержатся условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена товара и порядок расчетов». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **10** календарных дней. В договоре между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **21** (двадцать один календарный) день. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал», предусматривает отсрочку платежа сроком на **28** (двадцать восемь) календарных дней.

Также в договоре между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея» содержится условие, в котором ООО «Русская Бакалея» выплачивает ИП /...../ премию за достигнутый объем поставок товаров ООО «Русская Бакалея» в магазин ИП /...../ в квартал в размере **6%** (шесть процентов) от стоимости общего объема закупок товаров по отпускным ценам ООО «Русская Бакалея» с НДС в квартал. В договорах, заключенных между /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС», а также между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал» такие условия отсутствуют.

Договора, заключенные между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», а также между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал» содержат условия, в которых значится выплата неустойки, предусмотренные пунктом 5 «Ответственность сторон» договора. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», а также между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал», предусматривают уплату неустойки в размере **500 (пятьсот)** рублей за каждый час просрочки, в случае нарушения Графика поставки Товара на время свыше **1 (одного)** часа, относительно указанного срока.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 17.05.2011 г. за основным государственным регистрационным номером 311402713700011, ИНН 402708417614, юридический и почтовый адрес: 248003, г. Калуга, ул. Болдина, д. 13, кв. 54) является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал» были созданы не равные условия поставки ИП /...../ бакалеи.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал» Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное

использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../, включив в договоры поставки разные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создало дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал». Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров

посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки бакалеи разных условий, ущемляющих права и законные ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал», предоставляет ИП /...../ возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан и предложен ИП /...../ В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская бакалея», а также в договоре между ИП /...../ и «ТК «Идеал» предусматривает штраф в размере **0,5%** от стоимости партии товара, в случае непоставки, недопоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов, а также штраф в размере **3%** от стоимости партии товара за каждое

нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС» такие условия отсутствуют, тем самым, ИП /...../ нарушил часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

2. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки бакалеи между ИП /...../ и ООО «Русская бакалея», а также в договоре между ИП /...../ и «ТК «Идеал» в части предоставления штрафных санкций, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

3. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «ЭКСПРЕСС», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **10** календарных дней. Договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская бакалея», предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **21 (двадцать один календарный)** день. В то время как в договоре поставки, заключенном между ИП /...../ и «ТК «Идеал» предусмотрена отсрочка платежа за поставленную продукцию сроком на **28 (двадцать восемь) календарных** дней.

4. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки бакалеи с ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал» в части предоставления условий отсрочки платежа, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

5. договор поставки между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея» содержит условие, в котором ООО «Русская Бакалея» выплачивает ИП /...../ премию за достигнутый объем поставок товаров ООО «Русская Бакалея» в магазин ИП /...../ в квартал в размере **6%** (шесть процентов) от стоимости общего объема закупок товаров по отпускным ценам ООО «Русская Бакалея» с НДС в квартал.

6. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки бакалеи с ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал» в части предоставления условий выплаты премий, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

7. Договора поставки, заключенные между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», а также между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал» содержат условия, в которых имеются неустойки, предусмотренные пунктом 5 «Ответственность сторон» договора. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Русская Бакалея», а также между ИП /...../ и ООО «ТК «Идеал», предусматривают уплату неустойки в размере **500 (пятьсот)** рублей за каждый час просрочки, в случае нарушения Графика поставки Товара на время свыше **1 (одного)** часа, относительно указанного срока.

8. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки бакалеи с ООО «ЭКСПРЕСС», ООО «Русская Бакалея» и ООО «ТК «Идеал» в части предоставления условий выплаты неустоек, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 07.04.2014г.) вину признала полностью.

**4.** Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «Рapid», ООО «Ремпутьмаш-Агро», ООО «Торговый Дом Оптима» и ИП /...../ поставляют ИП /...../ молочную продукцию. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ и контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют ряд значимых отличий.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ с контрагентами (ООО «Рapid» договор № 20 от 01.01.2013г., ООО «Ремпутьмаш-Агро» договор № 26 от 01.01.2013г., ООО «Торговый Дом Оптима» договор № б/н от 19.04.2012 г. и ИП /...../ договор № б/н от 01.06.2011г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют ряд значимых отличий. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими молочную продукцию) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договоры поставки, заключенные между ИП /...../ и ООО «Рapid», ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптина», а также ИП /...../ и ИП /...../ содержат условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Рapid», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Рapid», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **7** (семь) календарных дней. В договоре между ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** (десять) банковских дней. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптина» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договора поставки, заключенные между ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптина», а также /...../ и ИП /...../ предусматривают отсрочку платежа сроком на **14** (четырнадцать) календарных дней.

Также в дополнительном соглашении №1 к договору поставки от 01.02.2014г. между ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптина» содержится условие, в котором ООО «Торговый Дом Оптина» выплачивает ИП /...../ премию за достигнутый объем закупок молочной продукции ТМ Козельское молоко в размере от **1000** рублей, за исключением: продовольственных товаров, указанных в перечне отдельных видов социально значимых продовольственных товаров (пастеризованного молока производства ЗАО «Агрофирма Оптина» 2,5 и 3,2 %, по которым не допускается выплата вознаграждения. Величина премии составляет **2%** процента от Товарооборота (с учетом НДС) за отчетный период. В договорах, заключенных между ИП /...../ и ООО «Рapid», ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», а также ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

**ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 11.05.2011г. за основным государственным регистрационным номером 311402713100019, ИНН 402714770320, юридический адрес: 248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Лесная, д. 24, кв. 37) является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».**

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать

обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «Рапид», ООО «Ремпутьмаш-Агро», ООО «Торговый Дом Оптима» и ИП /...../ были созданы не равные условия поставки ИП /...../ молочной продукции.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «Рапид», ООО «Ремпутьмаш-Агро», ООО «Торговый Дом Оптима» и ИП /...../. Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../, включив в договоры поставки разные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создало дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «Рapid», ООО «Ремпутьмаш-Агро», ООО «Торговый Дом Оптиная» и ИП /...../. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий,

которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки молочной продукции разных условий, ущемляющих законные права контрагентов ООО «Рапид», ООО «Ремпутьмаш-Агро», ООО «Торговый Дом Оптима» и ИП /...../ дает возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан и предложен ИП /...../. В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. договор поставки, заключенный ИП /...../ и ООО «Рапид», ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптима», а также ИП /...../ и ИП /...../ содержит условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Рапид», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Рапид», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **7** (семь) календарных дней. В договоре между ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** (десять) банковских дней. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптима» сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договора поставки, заключенные между ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптима», а также ИП /...../ и ИП /...../ предусматривают отсрочку платежа сроком на **14** (четырнадцать) календарных дней.

2. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки молочной продукции с ООО «Рапид», ООО «Ремпутьмаш-Агро», ООО «Торговый Дом Оптина», а также ИП /...../ в части предоставления условий отсрочки платежа, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

3. дополнительное соглашение №1 к договору поставки от 01.02.2014г. между ИП /...../ и ООО «Торговый Дом Оптина» содержит условие, в котором ООО «Торговый Дом Оптина» выплачивает ИП /...../ премию за достигнутый объем закупок молочной продукции ТМ Козельское молоко в размере от **1000** рублей, за исключением: продовольственных товаров, указанных в перечне отдельных видов социально значимых продовольственных товаров (пастеризованного молока производства ЗАО «Агрофирма Оптина» 2,5 и 3,2 %, по которым не допускается выплата вознаграждения. Величина премии составляет **2%** процента от Товарооборота (с учетом НДС) за отчетный период. В договорах, заключенных между ИП /...../ и ООО «Рапид», ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», а также ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют.

4. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки молочной продукции с ООО «Рапид», ИП /...../ и ООО «Ремпутьмаш-Агро», а также ИП /...../ и ИП /...../ в части предоставления условий отсрочки платежа, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

**В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.) вину признала полностью.**

**5.** Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../ поставляют ИП /...../ овощи. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют ряд значимых отличий.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ с контрагентами (ООО «Калужская Фруктовая Компания» договор № 255 от 15.05.2014г. и ИП /...../ договор № ФБ 014 от 27.08.2014 г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют ряд значимых отличий. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими бакалею) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договоры поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», содержит условия, в которых имеются различные штрафные санкции, предусмотренные пунктом 5 «Ответственность сторон» договора. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», предусматривает штраф в размере **0,5%** (пять десятых процента) от стоимости партии товара, в случае непоставки, недоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов (п.п. 5.3 пункта № 5 «Ответственность сторон»), а также штраф в размере **3%** (три процента) от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества (п.п. 5.4 пункта № 5 «Ответственность сторон»). Договор между ИП /...../. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют.

Также Комиссией было установлено, что в договоре между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../ и ИП /...../, содержатся условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 3 «Расчеты и платежи». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», предусматривает оплату каждой поставки в течение **10** (десяти) банковских дней. В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **30** календарных дней.

Также в дополнительном соглашении к договору поставки № 255 от 15.05.2014г., заключенном между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания» содержится условие, в котором ООО «Калужская Фруктовая Компания» выплачивает ИП /...../ вознаграждение в связи с приобретением определенного количества товара: если объем закупленного товара (без учета возвращенного товара) за календарный месяц будет составлять не менее 10000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС. Размер указанного вознаграждения составляет **2 (процента) %**, включается в цену договора и не учитывается при определении цены товара. В договоре, заключенном между /...../ и ИП /...../, премия за достигнутый объем поставок товаров составляет **0 (ноль) %**.

Договор, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», содержит условие, предусмотренное пунктом 4 «Порядок поставки товаров». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», содержит условие, в котором минимальная партия Товара при условии «доставка» по стоимости должна составлять не менее **5000** (пяти тысяч) рублей единовременно. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 17.05.2011г. за основным государственным регистрационным номером 311402713700011, ИНН 402708417614, юридический и почтовый адрес: 248003, г. Калуга, ул. Болдина, д. 13, кв. 54) является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../ были созданы не равные условия поставки ИП /...../ овощей.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети,

и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../. Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора поставки правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../, включив в договоры поставки разные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создало дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки овощей разных условий, ущемляющих права и законные ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../, предоставляет ИП /...../ возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их

конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан и предложен ИП /...../. В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../ предусматривает штраф в размере **0,5%** от стоимости партии товара, в случае непоставки, недоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов, а также штраф в размере **3%** от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания» такие условия отсутствуют, тем самым, ИП /...../ нарушил часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

2. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки овощей между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», и ИП /...../ и ИП /...../ в части предоставления штрафных санкций, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

3. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», предусматривает оплату каждой поставки в течение **10** (десяти) банковских дней. В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **30** календарных дней.

4. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки овощей с ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», и ИП /...../ и ИП /...../ в части предоставления условий отсрочки платежа, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

5. дополнительное соглашение к договору поставки № 255 от 15.05.2014г., заключенное между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания» содержит условие, в котором ООО «Калужская Фруктовая Компания» выплачивает ИП /...../ вознаграждение в связи с приобретением определенного количества товара: если объем закупленного товара (без учета возвращенного товара) за календарный месяц будет составлять не менее 10000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС. Размер указанного вознаграждения составляет **2** (процента) %, включается в цену договора и не учитывается при определении цены товара. В договоре, заключенном между /...../ и ИП /...../, премия за достигнутый объем поставок товаров составляет **0** (ноль) %, тем самым, ИП /...../ нарушил часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

6. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки овощей с ООО «Калужская Фруктовая Компания» и ИП /...../ в части предоставления условий выплаты премий, которые ставят одного или нескольких хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

7. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Калужская Фруктовая Компания», содержит условие, в котором минимальная партия Товара при условии «доставка» по стоимости должна составлять не менее **5000** (пяти тысяч) рублей единовременно. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такое условие отсутствуют.

8. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки овощей с ООО «Калужская Фруктовая Компания» в части условий заказа Товара, которые ставят одного или нескольких хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 07.04.2014г.) вину признала полностью.

**6.** Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов,

которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, а также ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «Птицефабрика в Белоусово» и ИП /...../ поставляют ИП /...../ и ИП /...../ мясную продукцию. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ и контрагентами, а также между /...../ и контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют ряд значимых отличий.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ и ИП /...../ с контрагентами (ООО «Птицефабрика в Белоусово» договор № 115/04-13 от 03.04.2013 г. и ИП /...../ договор № б/н от 29.07.2011 г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют ряд значимых отличий. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами и /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими бакалею) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../ и ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово», содержит условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 1 дополнительного соглашения к Договору поставки. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово», предусматривает оплату каждой поставки в течение **14** дней. В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 4 «Стоимость договора и порядок расчетов». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** банковских дней.

Также в дополнительном соглашении № 1 к договору поставки № б/н от 29.07.2011 г., заключенном между ИП /...../ и ИП /...../ содержится условие, в котором ИП /...../ осуществляет прием не реализованной продукции в размере **100%**. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово» такие условия отсутствуют.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в

более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 17.05.2011г. за основным государственным регистрационным номером 311402713700011, ИНН 402708417614, юридический адрес: 248003, г. Калуга, ул. Болдина, д. 13, кв. 54) и ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 11.05.2011г. за основным государственным регистрационным номером 311402713100031, ИНН 402700839808, юридический адрес: 248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Мстихинская, д. 2, кв. 52) являясь составляющими одной торговой сети, т.е. хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «Птицефабрика в Белоусово» и ИП /...../ были созданы не равные условия поставки ИП /...../ и ИП /...../ мясной продукции.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ и ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «Птицефабрика в Белоусово» и ИП /...../. Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг

и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем

антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../ и ИП /...../, включив в договоры поставки разные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создало дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «Птицефабрика в Белоусово» и ИП /...../. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ и ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки мясной продукции разных условий, ущемляющих права и законные ООО ООО «Птицефабрика в Белоусово» и ИП /...../, предоставляет ИП /...../ и ИП /...../ возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан, и предложен ИП /...../ и ИП /...../. В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ и ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. дополнительное соглашение № 1 к договору поставки № б/н от 29.07.2011г., заключенное между ИП /...../ и ИП /...../ содержит условие, в котором ИП /...../ осуществляет прием не реализованной продукции в размере **100%**. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово» такие условия отсутствуют, тем самым, ИП /...../ и ИП /...../ нарушили часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

2. ИП /...../ и ИП /...../ при формировании условий договоров поставки мясной продукции между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово», и ИП /...../ и ИП /...../ в части предоставления штрафных санкций, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

3. дополнительное соглашение к Договору поставки, заключенное между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово», предусматривает оплату каждой поставки в течение **14** дней. Тогда как договор, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../ предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** банковских дней.

4. ИП /...../ и ИП /...../ при формировании условий договоров поставки мясной продукции между ИП /...../ и ООО «Птицефабрика в Белоусово», и ИП /...../ и ИП /...../, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

В ходе заседания, представитель ИП /...../ и ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 07.04.2014 и от 27.09.2014г.) вину признала полностью.

**В ходе заседания, представитель ИП /...../ и ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г. и б/н от 07.04.2014) вину признала полностью.**

7. Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

По результатам указанной проверки в действиях Ответчика были установлены признаки нарушения части 7 статьи 9 Закона о торговле, что явилось основанием для возбуждения дела №05-07т/2014.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю

продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

19.04.2012 года между ИП /...../ и ООО «Торговый дом Оптиина» заключен договор № б/н на поставку молока и молочной продукции, срок годности которой составляет менее чем десять дней. Согласно пункту 2.6 данного Договора покупатель (ИП /...../) должен полностью оплатить товар не позднее 14 календарных дней с момента поставки товара.

В соответствии с частью 7 статьи 9 Закона о торговле в случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам:

- 1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем десять дней, подлежат оплате в срок не позднее чем десять рабочих дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;
- 2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем тридцать календарных дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;
- 3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем сорок пять календарных дней со дня приемки таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.

Согласно правилам, определенным вышеуказанной нормой Закона о торговле, предельные сроки оплаты поставок продовольственных товаров напрямую зависят от сроков годности этих товаров.

Таким образом, положения пункта 2.6 Договора поставки от 19.04.2012г. не соответствуют требованиям части 7 статьи 9 Закона о торговле.

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми

актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Поскольку часть 7 статьи 9 Закона о торговле не позволяет изменять установленные сроки, за исключением случаев, указанных в части 9 статьи 9 данного закона, соответственно, отступление от изложенных в законе требований по срокам оплаты товаров влечет недействительность таких условий, как противоречащих нормам закона (ст. 168 ГК РФ). При этом недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (ст. 180 ГК РФ).

В связи с этим условия договора поставки продовольственных товаров, противоречащие требованиям части 7 статьи 9 Закона о торговле, не должны применяться сторонами договора.

**В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.) вину признала полностью.**

На основании изложенного Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что, включив в Договор поставки № б/н от 19.04.2012г. требование об оплате товара не позднее 14 календарных дней с момента его поставки ИП /...../ допустила нарушение части 7 статьи 9 Закона о торговле.

**8.** Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

По результатам указанной проверки в действиях Ответчика были установлены признаки нарушения части 5 статьи 9 Закона о торговле, что явилось основанием для возбуждения дела №05-08т/2014.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

01.06.2013 года между ИП /...../ и ЗАО «Хлебокомбинат» заключено дополнительное соглашение к договору № 461 от 31.05.2011 г., в котором имеется список наименований товаров, не входящих в расчет ежемесячной премии за объем закупок в размере 3% от суммы закупленного товара за минусом возврата.

Согласно пункту 2 данного Договора Поставщик (ЗАО «Хлебокомбинат») должен предоставит премию за объем закупленного Покупателем (ИП /...../) Товара.

В соответствии с частью 5 статьи 9 ФЗ-381 о торговле, не допускается выплата указанного в части 4 настоящей статьи вознаграждения в связи с приобретением хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в перечне, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, положение пункта 1 дополнительного соглашения № 1 Договора поставки от 31.05.2011 г. не соответствует требованиям части 5 статьи 9 Закона о торговле, так как накладная № 00281739 от 02.07.2014г. к договору № 461 от 31.05.2011г. имеет позицию Изделия булочные Палочки сырные 0,065кг в/с упакованные. Из сведений, полученных при проведении проверки и сбора доказательств, вышеназванное изделие относится к категории Хлебобулочных изделий и батонов из пшеничной муки.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 530 от 15.07.2010 г. утвержден «Перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения», в который включен хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки, ржаной муки и смеси ржаной и пшеничной муки со сроком годности менее 10 дней.

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Поскольку часть 5 статьи 9 Закона о торговле не позволяет изменять перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения, отступление от изложенных в законе требований по выплате вознаграждений влечет недействительность таких условий, как противоречащих нормам закона (ст. 168 ГК РФ). При этом недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (ст. 180 ГК РФ).

В связи с этим условия договора поставки продовольственных товаров, противоречащие требованиям части 5 статьи 9 Закона о торговле, не должны применяться сторонами договора.

**В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.) вину признала полностью.**

На основании изложенного Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что, включив в дополнительное соглашение к договору поставки требование о выплате вознаграждения, ИП /...../ допустила нарушение части 5 статьи 9 Закона о торговле.

Учитывая, что согласно письменных пояснений данных представителем сети «Универсамы Звёздный» /...../ все договоры и вопросы, связанные с их заключением входят в обязанности ИП /...../, именно ИП /...../ является ответственным должностным лицом за совершение указанных правонарушений.

Таким образом, действия ИП /...../ выразившиеся в создании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ УСЛОВИЙ, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», во включении, в цену договора поставки продовольственных товаров ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в перечне, установленном Правительством Российской Федерации, а именно частью 5 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а так же действия ИП /...../ по установлению, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным ЗАКОНОМ, а именно частью 7 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и образуют состав административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.1 ст.14.40 КоАП РФ, ч.1 ч. 3 ст.14.42 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

ИП /...../ является индивидуальным предпринимателем: свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя – серия <...> дата выдачи – 11 мая 2011 года.

На основании изложенного устанавливается субъект административного правонарушения, которым является ИП /...../.

Временем совершения административного правонарушения является время с момента заключения первого договора в контрагентом по время заключения последнего договора, то есть с 2011 по 2014 год.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения ИП /...../, а именно: город Калуга.

Таким образом, ИП /...../, совершено административное правонарушение,

выразившееся в создании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ УСЛОВИЙ, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»», во включении, в цену договора поставки продовольственных товаров ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, указанных в перечне, установленном Правительством Российской Федерации, а именно частью 5 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а так же действия ИП /...../ по установлению, в договоре поставки продовольственных товаров сроков оплаты таких товаров, превышающих сроки, установленные федеральным ЗАКОНОМ, а именно частью 7 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и образуют состав административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.1 ст.14.40 КоАП РФ, ч.1 ч. 3 ст.14.42 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

Полагаю возможным назначить административное наказание с учетом положений ч. 1, ч. 2 ст. 4.4. КоАП РФ в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, а именно ч.1, ч. 3 ст. 14.42 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины, личность /...../, мнение представителя, просившего учесть то, что правонарушение совершено /...../ впервые и назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.42 КоАП РФ, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на /...../ административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьей 14.42 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33

КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

/...../

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

**Заместитель руководителя**

**Калужского УФАС России**

/...../