

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-643/2022

01 марта 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 21.02.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Александровой О.В.,

судей Башевой Н.Ю., Домрачевой Н.Н.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Шмакова Анатолия Борисовича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от

11.08.2022 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022
по делу № А79-643/2022

по заявлению Шмакова Анатолия Борисовича

о признании незаконным и отмене постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике – Чувашии,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, – муниципальное унитарное предприятие «Чебоксарские
городские электрические сети» муниципального образования города
Чебоксары – столицы Чувашской Республики,

и у с т а н о в и л :

Шмаков Анатолий Борисович обратился в Арбитражный суд Чувашской
Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене
постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по
Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 15.11.2021 №
021/04/9.21-844/2021 о прекращении производства по делу об
административном правонарушении в связи с отсутствием события
административного правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное
унитарное предприятие «Чебоксарские городские электрические сети»
муниципального образования города Чебоксары – столицы Чувашской
Республики (далее – Предприятие).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.08.2022
в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022
решение суда оставлено без изменения.

Шмаков А.Б. не согласился с принятыми судебными актами и обратился в

Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не приняли во внимание пункт 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ). Предприятие необоснованно не рассмотрело заявку Шмакова А.Б. Отсутствие регистрации жилого дома в Едином государственном реестре недвижимости не препятствует его подключению. Дом уже был подключен к сетям в 2004 году. Ранее заявитель входил в состав товарищества собственников жилья «Дубовая роща» (далее – Товарищество), которое в настоящий момент ликвидировано, при этом сети, которые эксплуатировались на спорной территории, построены и введены в эксплуатацию на средства товарищества собственников жилья.

Заявитель оплачивал услуги по поставке электроэнергии на основании договоров от 26.11.2004 № 09-102-1671-7 и от 01.12.2006 № 29-01/1671-254, заключенных открытым акционерным обществом «Чувашская энергосбытовая компания» (далее – Общество) и Товариществом. Факт существования договоров подтвержден письмом прокуратуры Чувашской Республики от 22.03.2012.

Суд первой инстанции не принял мер к истребованию запрошенных сведений (данных договоров). Управление в нарушение статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) рассмотрело ходатайство заявителя о предоставлении Предприятием информации о правомерности владения электросетями, построенными на улице, на которой расположен дом заявителя, и всеми электросетями города Чебоксары, поступившее в Управление 04.10.2021, только 06.10.2021, то есть с нарушением срока, и необоснованно отказало в его удовлетворении.

Об аннулировании заявки Предприятием Шмаков А.Б. не извещен. Размещение информации в личном кабинете на сайте организации не является надлежащим уведомлением.

Согласно кадастровым выпискам сведения о жилом доме, расположенном по адресу город Чебоксары, улица Академика Святослава Федорова, 26, имеют статус «актуальные, ранее учтенные». Право собственности на данный дом возникло ранее вступления в законную силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), считается юридически действительным, и регистрация такого права не обязательна.

Иные члены товарищества собственников жилья получили земельные участки на основании аналогичного документа, однако были подключены к электросетям. Распоряжение администрации города Чебоксары от 11.11.2004 № 3633-р не лишает заявителя права собственности на участок,

при этом сетевая организация о таком распоряжении извещена не была. Калюкарин А.И. в строительстве дома не участвовал.

Управление неверно указало наименование организации (МУП «ШГЭС»). Суд первой инстанции превысил сроки рассмотрения дела, установленные в статье 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подробно доводы Шмакова А.Б. изложены в кассационной жалобе.

Управление и предприятие в отзывах не согласились с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Управление заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило. Кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Управление 02.08.2021 поступило обращение Шмакова А.Б. на действия Предприятия, выразившиеся в отказе в заключении договора технологического присоединения.

Определением Управления от 09.08.2021 № 04/5461/21 возбуждено дело об административном правонарушении и принято решение о проведении административного расследования.

В ходе административного расследования установлено, что через личный кабинет потребителя на официальном сайте Предприятия от Шмакова А.Б. поступила электронная заявка от 28.01.2021 № 110 на технологическое присоединение к электрическим сетям объекта «Жилой дом», расположенного по адресу: город Чебоксары, улица Академика Святослава Федорова, дом 26.

По результатам рассмотрения заявки Шмакову А.Б. отказано в заключении договора энергоснабжения со ссылкой на отсутствие правоустанавливающих документов.

Постановлением Управления от 15.11.2021 № 021/04/9.21-844/2021 производство по делу прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи

9.21 КоАП РФ.

Заявитель не согласился с указанным постановлением и обратился в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 9.21 и 30.1 КоАП РФ, статьей 26 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Законом № 122-ФЗ, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10

«О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В части 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, в том числе, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии определены в Законе № 35-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам

электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Порядок и процедура технологического присоединения, правила заключения, исполнения договора об осуществлении технологического присоединения установлены Правилами № 861.

На основании пункта 3 указанных Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил № 861 и наличии технической возможности технологического присоединения.

Сетевая организация в течение трех рабочих дней рассматривает заявку, а также приложенные к ней документы и сведения и проверяет их на соответствие требованиям, указанным в пунктах 9, 10 и 12 – 14 Правил № 861. При отсутствии сведений и документов, указанных в пунктах 9, 10 и 12 – 14 Правил № 861, сетевая организация не позднее 3 рабочих дней со дня получения заявки направляет заявителю уведомление, содержащее указание на сведения (документы), которые в соответствии с Правилами № 861 должны быть представлены заявителем в дополнение к представленным сведениям (документам), а также указание на необходимость их представления в течение 20 рабочих дней со дня получения указанного уведомления. При этом сетевая организация приостанавливает рассмотрение заявки до получения недостающих сведений и документов. В случае непредставления заявителем недостающих документов и сведений в течение 20 рабочих дней со дня получения указанного уведомления сетевая организация аннулирует заявку и уведомляет об этом заявителя в течение трех рабочих дней со дня принятия решения об аннулировании заявки (пункт 15 Правил № 861).

В рассматриваемом случае рассмотрение заявки Шмакова А.Б. 29.01.2021 приостановлено в связи с отсутствием сведений и документов, указанных в подпункте «г» пункта 10 Правил № 861.

В подпункте «г» пункта 10 Правил № 861 в редакции, действовавшей на момент обращения заявителя к Предприятию, содержалось требование о предоставлении копии документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание\ на объект капитального строительства (нежилое помещение в таком объекте капитального строительства) и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что заявитель соответствующих документов не представил.

Так, представленный Шмаковым А.Б. документ с наименованием «Копия: Государственного акта на право собственности на землю, выделенную Чебоксарскому филиалу МНТК «Микрохирургия глаза», пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей» с указанием «Копия Государственного акта и Решения администрации ЧФ МНТК «Микрохирургия глаза», выданная Шмакову Анатолию Борисовичу на право владения земельным участком № 31 площадью 0,06 га» таким документом не является.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним выданные после введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ

«О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.1998 № 219

«Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в том числе, государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991 № 493 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей» (далее – Постановление № 493).

Постановлением № 493 утверждены формы государственного акта, удостоверяющего право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей граждан (форма № 1), предприятий, учреждений, организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств (форма № 2).

Документ, представленный заявителем, форме № 1 не соответствует.

Согласно постановлению Чебоксарской городской администрации от 12.09.1994

№ 810/4 «О разрешении Чебоксарскому филиалу МНТК «Микрохирургия глаза» строительства комплекса индивидуальных жилых домов в Новуюжском жилом районе южнее территории больничного комплекса АО «ЧЗПТ», отвод земельного участка необходимо оформить в установленном порядке в администрации Чебоксарского района.

Распоряжением администрации города Чебоксары от 11.11.2004 № 3633-р у Чебоксарского филиала МНТК «Микрохирургия глаза» прекращено право бессрочного (постоянного) пользования земельным участком площадью 5,2 гектара, государственный акт на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения.

Таким образом, у Чебоксарского филиала МНТК «Микрохирургия глаза» как правообладателя исходного участка право прекращено, при этом надлежащих доказательств возникновения права у Шмакова А.Б. в материалы дела не представлено.

Следовательно, Предприятие обоснованно приостановило рассмотрение заявки Шмакова А.Б. Информация о приостановлении рассмотрения заявки размещена в личном кабинете пользователя 29.01.2021. Сведения об аннулировании заявки размещены в личном кабинете пользователя 04.03.2021.

Доводы заявителя не свидетельствуют о неправомерном аннулировании спорной заявки Предприятием и не имеют правового значения с учетом отсутствия документов, подтверждающих право собственности заявителя на земельный участок, в отношении которого запрошены мероприятия по технологическому присоединению.

Шмаков А.Б. указывает, что размещение информации в личном кабинете на сайте организации не является надлежащим уведомлением. Вместе с тем, факт размещения указанной информации заявитель не оспаривает. Доказательства ограничения доступа к личному кабинету заявителя в материалы дела не представлены. Исходя из пункта 8(3) Правил № 861 и Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24, сетевая организация обязана обеспечить наличие личного кабинета и принятие в электронном виде заявок и прилагаемых документов от заявителей (с возможностью получения заявителями идентификатора и пароля) и возможность получения заявителем сведений об основных этапах обработки заявок юридических и физических лиц и индивидуальных предпринимателей на технологическое присоединение к электрическим сетям в режиме реального времени, без соответствующих запросов. Указанные требования Предприятие выполнило.

Ссылка заявителя на электроснабжение дома через сети Товарищества обоснованно отклонена судами, поскольку договор энергоснабжения на жилой дом, расположенный по адресу: Чувашская Республика, город Чебоксары, улица Академика Святослава Федорова, дом 26, в материалах дела отсутствует. Факт выполнения мероприятий, подтверждающих фактическое осуществление технологического присоединения данного дома к электросетям, надлежащими доказательствами не подтвержден, поэтому оснований полагать, что нарушен принцип однократности технологического присоединения, у суда округа не имеется.

Шмаков А.Б. указывает, что суд первой инстанции не принял мер к истребованию договоров энергоснабжения. Согласно письму Общества от 05.10.2021 договор с Товариществом не заключался. Данный вывод стороны соответствующими доказательствами не опровергли.

Довод заявителя о том, что Управление необоснованно отклонило ходатайство о предоставлении Предприятием информации о правомерности владения электросетями, построенными на улице Академика Святослава Федорова по городу Чебоксары и электросетями города Чебоксары, суд округа не принимает, поскольку данный вопрос правового значения для рассмотрения требования заявителя не имеет.

Ссылку Шмакова А.Б. на то, что бывшие члены Товарищества получили земельные участки на основании аналогичного документа, однако были подключены к электросетям, суд округа не принимает, поскольку тождественность документов, поданных иными потребителями в составе заявки, материалами дела не подтверждена; факт наложения на заявителя дополнительных ограничений, не установленных для иных потребителей, не доказан.

Ошибка Управления в сокращенном наименовании организации не является основанием для отмены ненормативного акта, поскольку в резолютивной части оспариваемого постановления указаны надлежащие наименование и реквизиты Предприятия. Данная ошибка является технической опечаткой и на существо спора не влияет.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно пункту 1 статьи 26.1 КоАП РФ наличие события административного правонарушения является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном

правонарушении (пункт 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

С учетом изложенного суды обоснованно отказали в удовлетворении требования о признании незаконным постановления Управления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Ссылка заявителя на нарушение судом первой инстанции срока, установленного в части 1 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклоняется судом округа, поскольку в силу части 3 статьи 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных указанным кодексом, не включается в срок рассмотрения дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, поскольку уплата государственной пошлины за рассмотрение данной категории дел, в том числе при подаче кассационной жалобы, не предусмотрена.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.08.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 по делу № А79-643/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Шмакова

Анатолия Борисовича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Н. Домрачева