

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-3997/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 03.04.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: <...> торгов; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Эко Сервис», ООО «ВСМ-Сервис», рассмотрев жалобу ООО «Эко Сервис» (далее — Заявитель) на действия ООО «ВСМ-Сервис» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, 2023-15971 2 участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному сервисному обслуживанию технологического оборудования, инженерных систем и здания (реестровый № 32312144672, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика выражены в неправомерном заключении договора с единственным допущенным участником закупки. Заявитель также отметил, что в другой закупке Заказчика договор с единственным 2023-15971 3 участником не заключался. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях

присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что в своей деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «ВСМ-Сервис», утвержденным Советом директоров ООО «ВСМ-Сервис» от «30» декабря 2022 г. (далее — Положение). Как следует из материалов дела, Заказчиком 22.02.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>), была размещена информация о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора: 145 012 156,95 рублей. В соответствии с пунктом 1.4 итогового протокола от 17.03.2023 №25/ОКЭ-ВСМ/23/2 «в связи с тем, что единственный участник №2 ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВАНТА» <...> допущен к участию в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 25/ОКЭ-ВСМ/23, согласовать заключение договора на оказание услуг по комплексному сервисному обслуживанию технологического оборудования, инженерных систем и здания с единственным участником открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 25/ОКЭ-ВСМ/23 по цене, определенной в установленном заказчиком порядке, но не выше цены, указанной в ценовом предложении участника, приведенном в приложении № 2 к настоящему протоколу. Если цена заключаемого договора снижена по сравнению с ценой, указанной в заявке участника, 2023-15971 4 договор заключается при согласии участника». Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки. В соответствии с пунктом 339 Положения если открытый конкурс признан

несостоявшимся вследствие поступления конкурсной заявки от одного участника, а также если к участию в открытом конкурсе допущен один участник, с таким участником может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика. Цена заключаемого договора не может превышать цену, указанную в конкурсной заявке участника. В силу пункта 3.14.2 документации если конкурс (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся вследствие поступления конкурсной заявки от одного участника конкурса (в том числе в части отдельных лотов), с таким участником, при условии, что он будет допущен к участию в конкурсе (в том числе в части отдельных лотов) и его конкурсная заявка соответствует требованиям, изложенным в конкурсной документации, а также с единственным допущенным к конкурсу (в том числе в части отдельных лотов) участником может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика. Цена заключаемого договора не может превышать цену, указанную в конкурсной заявке участника конкурса (в том числе в части отдельных лотов). Цена договора, заключаемого с единственным участником конкурса, определяется в порядке, установленном заказчиком. Если цена заключаемого договора снижена по сравнению с ценой, указанной в конкурсной заявке участника, договор заключается при согласии участника. Таким образом, в документации о закупке предусмотрено право Заказчика заключить договор в случае признания закупки несостоявшейся. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что отсутствие заключенного договора оказывает прямое влияние на безопасность и здоровье сотрудников, влечет риски выставления штрафов и получения предписания, вплоть до запрета на эксплуатацию объекта, со стороны контролирующих органов. В связи с данными обстоятельствами, Заказчиком было принято решение заключить договор с единственным участником. Комиссия также отмечает, что в силу части 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися. Иные основания признания торгов несостоявшимися 2023-15971 5 устанавливаются законом. Согласно пункту 3.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.12.2022 № 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 4 статьи 445, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой акционерного общества «Системный оператор Единой энергетической системы» (далее — Постановление № 57-П) если организатор торгов имеет возможность выбора - либо заключить договор с участником закупочной процедуры, в отношении которого было принято решение о заключении договора, либо объявить ее повторно, то само по себе это не вступает в противоречие с основными началами гражданского законодательства, включая осуществление гражданских прав своей волей и в своем интересе и свободу договора. Подобный подход находит некоторое подтверждение в практике территориальных органов антимонопольной службы и в практике судов, не исключая Верховный Суд Российской Федерации. Кроме того, в пункте 4 Постановления № 57-П указано, что не предполагается обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно; когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого

договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции). В связи с вышеизложенным, поскольку Положением о закупке Заказчика и конкурсной документацией не установлен запрет на заключение договора с единственной допущенной заявкой, Комиссия считает решение Заказчика, изложенное в итоговом протоколе от 17.03.2023 №25/ОКЭ-ВСМ/23/2 о согласовании заключения договора на оказание услуг по комплексному сервисному обслуживанию технологического оборудования, инженерных систем и здания с единственным участником, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и 2023-15971 6 объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной. Доводы Заявителя, изложенные в дополнениях к жалобе (вх. от 31.03.2023 № 20616-ЭП/23) относительно несогласия с отклонением своей заявки, не принимаются и не подлежат оценке Комиссией, поскольку частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. При этом жалоба Заявителя (вх. от 23.03.2023 №№18579-ЭП/23, 18580-ЭП/23) доводов о несогласии с отклонением своей заявки не содержала. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Эко Сервис» <...> на действия ООО «ВСМ-Сервис» <...> при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.03.2023 № НП/13242/23. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.