

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А485-14.32/19 (024/04/14.32-1263/2019) об административном правонарушении

«12» сентября 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А485-14.32/19 (024/04/14.32-1263/2019), в отношении директора ООО «СТРОЙСЕКТОР» <...>, о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено следующее.

25.08.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0319200068817000144 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 373 840,00 рублей.

27.09.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

03.10.2017 между КГБУЗ «Минусинская МБ» (заказчик) и ООО «СТРОЙСЕКТОР» был заключен контракт № 729, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ», цена контракта составила 12 373 840,00 рублей.

Так, в соответствии с актом обследования зданий (помещения, территории) здания детской инфекции «Ботаническая, 2 «а») КГБУЗ «Минусинская межрайонная больница» от 01.10.2017, указанный акт составлен комиссией в составе начальника хозяйственного отдела КГБУЗ «Минусинская РБ», начальника хозяйственного отдела Администрации Минусинского района, специалиста ПБ и АТБ КГБУЗ «Минусинская РБ».

Из должностных инструкцией начальника хозяйственного отдела КГБУЗ «Минусинская РБ» и специалиста ПБ и АТБ КГБУЗ «Минусинская РБ» следует, что они не наделены правом на составление актов подобного рода, не могут включаться в состав комиссий по их составлению либо присутствовать при составлении таких актов.

При этом из ответа Администрации Минусинского района на запрос Управления (вх.№ 1931 от 06.02.2018) следует, что КГБУЗ «Минусинская РБ» находится на территории муниципального образования городской округ Минусинск, а не на территории Минусинского района. Следовательно, сотрудники Администрации Минусинского района не уполномочены присутствовать при составлении подобных актов.

Как следует из ответа Администрации г.Минусинска (исх.№ аг-1297-01-19 от 15.02.2018; вх.№ 3533 от 06.03.2018) на запрос Управления, за период с 01.09.2017 по 01.11.2017 на территории КГБУЗ «Минусинская МБ» не зафиксировано чрезвычайных ситуаций, в МЕДДС г.Минусинская и Минусинского района информация о чрезвычайных ситуациях на территории КГБУЗ «Минусинская МБ» от руководства учреждения не поступала.

Помимо этого, 06.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0319200068817000154 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Здание модульной станции скорой медицинской помощи» для нужд КГБУЗ «Минусинская МБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 59 672 690,00 рублей.

13.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

18.10.2017 между КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» был заключен контракт № 756 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства «Здание модульной станции скорой медицинской помощи» для нужд КГБУЗ «Минусинская МБ». Цена контракта составила 59 672 690,00 рублей.

При этом, проект контракта, являющийся частью закупочной документации, определяет, что сроком выполнения работ является период в 2017 году (60 календарных дней со дня заключения контракта) и в 2018 году (до 20 ноября 2018 года) (пункт 2.1 проекта контракта).

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Комиссией установлено, что при составлении вышеуказанного акта от 01.10.2017 участвовали лица, не уполномоченные на участие в составлении актов подобного рода. Более того, при составлении акта участвовало должностное лицо Администрации Минусинского района, в то время как КГБУЗ «Минусинская МРБ» находится на территории другого муниципального образования – г.Минусинск, что исключает возможность участия представителей Администрации района в составлении актов, фиксирующих чрезвычайные ситуации.

Исходя из этого Комиссией был сделан вывод о том, что указанный акт был представлен в адрес Управления в качестве способа сокрытия противоправных действий со стороны КГБУЗ «Минусинская РБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР».

При этом сам факт наличия чрезвычайной ситуации на территории г.Минусинска опровергается представленными до возбуждения указанного дела пояснениями Администрации города, из которых следует, что каких-либо чрезвычайных ситуаций в период с 01.09.2017 по 01.11.2017 на территории муниципального образования зафиксировано не было.

Ввиду этого, обстоятельства, послужившие основанием для отмены электронного аукциона по извещению № 0319200068817000144 не нашли своего подтверждения. Акт от 01.10.2017 Комиссией не был принят как недопустимое доказательство.

Относительно отмены электронного аукциона по извещению № 0319200068817000154 Комиссией было отмечено, что размещение извещения 13.10.2017 свидетельствует о том, что заказчик, изначально осознавал что работы,

являющиеся объектом закупки, необходимо выполнить в срочном порядке.

Однако сам срок выполнения работ по контракту был определен таким образом, что исполнение контракта должно было быть завершено до 20.11.2018. Тем самым, подрядчику предоставлялось значительное время на выполнение работ по контракту, несопоставимое со временем, требующимся для подготовки и проведения торгов (как указывает сам заказчик – до 60 дней).

Ввиду изложенного, Комиссия пришла к выводу, что отмена аукциона являлась необоснованной и заключение контракта именно с ООО «СТРОЙСЕКТОР» свидетельствует о предоставлении последнему преимуществ перед иными участниками рынка строительных работ.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на заключение иных соглашений между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения создают препятствия другим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что между КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» было достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, направленное на предоставление преимуществ ООО «СТРОЙСЕКТОР» при осуществлении хозяйственной деятельности, что нарушает запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия признала КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения/достижения соглашения, приведшего к ограничению конкуренции на рынке строительных работ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до

тридцати тысяч рублей

<...> является директором ООО «СТРОЙСЕКТОР», то есть единоличным исполнительным органом общества, уполномоченным в соответствии с ГК РФ, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом ООО «СТРОЙСЕКТОР» действовать от имени общества без доверенности.

Контракты № 729 от 03.10.2017, № 756 от 18.10.2017 с КГБУЗ «Минусинская МРБ» были заключены от имени ООО «СТРОЙСЕКТОР» директором общества <...>.

Указанные действия <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова <...> (его защитника) для составления протокола об административном правонарушении по месту регистрации <...> было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя 05 августа 2019 года в 11 часов 00 минут (исх.№ 8247 от 29.05.2019). Указанное уведомление было получено 28.06.2019, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80080935585373, списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 47 от 30.05.2019.

На составление протокола <...> не явился, защитника не направил, в связи с чем протокол об административном правонарушении был составлен в его отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении направлен в адрес <...> 06.08.2019 (исх.№ 12565 от 06.08.2019), что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 25 от 07.08.2019. Указанное почтовое отправление имеет почтовый идентификатор 80084539050268.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, сформированному с официального сайта «Почты России», почтовое отправление, имеющее трек-номер <...> на дату рассмотрения дела имеет статус «Возврат отправителю».

Определением от 05.08.2019 рассмотрение дела № А485-14.32/19 (024/04/14.32-1263/2019) назначено на 12.09.2019.

12 сентября 2019 года дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, установил, что определение от 05.08.2019 направлено <...> 06.08.2019 заказным письмом с уведомлением, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 25 от 07.08.2019. Указанному письму присвоен трек-номер <...> .

Согласно данным, сформированным с официального сайта «Почты России», почтовое отправление, имеющее трек-номер <...> по состоянию на дату рассмотрения дела об административном правонарушении имеет статус «Возврат отправителю».

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об

административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Согласно имеющимся в материалах дела документам, а сведениям, представленным Отделом адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Красноярскому краю, местом регистрации по месту жительства <...> является <...>.

Факт направления определения от 05.08.2019 по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России 25 от 07.08.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штампа с соответствующей датой, а также квитанцией об оплате.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась <...> по адресу регистрации по месту жительства, выбранный способ извещения – направления определения заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП.

Учитывая изложенное, полагаю, <...> надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как указано в части 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

При указанных обстоятельствах дело рассматривается в отсутствие <...>.

Рассмотрев материалы дела № А485-14.32/19 (024/04/14.32-1263/2019) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что имеющихся в деле доказательств достаточно для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях <...> состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...> выражается в достижении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, а именно заключение/достижение соглашения между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» в лице <...> при заключении государственных контрактов № 729 от 03.10.2017, № 756 от 18.10.2017, что привело к ограничению конкуренции на рынке строительных работ.

Субъектом данного правонарушения является <...>, являющийся должностным лицом.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...> своих должностных обязанностей, а именно <...>.

являясь директором ООО «СТРОЙСЕКТОР», достиг антиконкурентного соглашения с КГБУЗ «Минусинская МРБ», путем заключения контрактов № 729 от 03.10.2017, № 756 от 18.10.2017, что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, <...>, совершив действия, выразившиеся в заключение/достижении антиконкурентного соглашения между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» при заключении государственных контрактов № 729 от 03.10.2017, № 756 от 18.10.2017, что привело к ограничению конкуренции на рынке строительных работ, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьёй 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение должностным лицом хозяйствующего субъекта недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Вместе с тем, с учетом характера совершенного административного правонарушения, полагаю, что <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1, 2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 16100500000000223974).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления

<...>