

Заказчик:

Публичное акционерное общество «Курганский машиностроительный завод»

640027, г.Курган, пр-кт Машиностроителей, д.17

e-mail: avkorolev@kmz.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Остек студио»

192241, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д.54

e-mail: Ostek.studio@gmail.com

РЕШЕНИЕ**ПО ЖАЛОБЕ № 045/01/18.1-3/2020****О НАРУШЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ**

Резолютивная часть решения оглашена 04 марта 2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

Председателя Комиссии – <...>– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

члены Комиссии:

<...>– государственный инспектор отдела контроля антимонопольного и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

<...>– старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России,

в присутствии на заседании Комиссии:

представителя заказчика Публичного акционерного общества «Курганский машиностроительный завод» - <...> (доверенность № 93 от 01.01.2020 г.),

в отсутствие заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Остек студио»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области

(далее по тексту – Курганское УФАС России) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Остек студио» (далее - ООО «Остек студио», Заявитель) (вх. № 942 от 25.02.2020 г.) на действия заказчика – Публичного акционерного общества «Курганский машиностроительный завод» (далее – ПАО «КМЗ», Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку з/ч для рентген аппарата (извещение № 32008869800 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Из содержания и материалов жалобы установлено следующее.

В жалобе ООО «Остек студио», указано, что ПАО «КМЗ» 12.02.2020 г. опубликовало извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставка з/ч для рентген аппарата (извещение № 32008869800 на сайте www.zakupki.gov.ru).

ООО «Остек студио» полагает, что заявленная ПАО «КМЗ» закупочная документация содержит установленные в Техническом задании требования, не отвечающие действующему законодательству и Единому положению о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденное Наблюдательным советом Государственной корпорации "Ростех" (Протокол от 18 марта 2015 № 2) (далее - Положение о закупке).

В возражении на жалобу ПАО «КМЗ» сообщает, что довод подателя жалобы о том, что в Техническом задании были установлены требования, противоречащие Положению о закупке, является несостоятельным, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 10.3.4 Положения о закупке предмет закупки должен быть описан в извещении, документации о закупке в соответствии со следующими правилами:

1. в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
2. в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, когда не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Таким образом, указание конкретных показателей и товарных знаков использовано для обеспечения более точного и четкого описания указанных характеристик предмета закупки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10.3.5 Положения о закупке в случае, если при проведении конкурентной закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случаев:

(2) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая тот факт, что предметом закупки является поставка запчастей для рентген аппарата, использование слова «или эквивалент» не обязательно. Таким образом, довод участника закупки о нарушении, выраженном в не указании эквивалента, является несостоятельным.

Довод подателя жалобы о том, что не ясен предмет закупки, является несостоятельным, в силу следующего.

Предметом закупки является Приобретение комплектующих для ремонта рентген-установки PHILIPS MU18F, следовательно, заказчиком проводится закупка запасных частей (комплектующих), предназначенных для ремонта. Указание на то, что запасные части должны быть поставлены в едином комплекте, означает, что поставка запасных частей должна осуществляться не поставкой отдельных единиц, а комплектами, что обусловлено характеристиками рентген-установки. Поэтому противоречий в указанной части документации не имеется.

ПАО «КМЗ» считает, что довод участника закупки о том, что имеются противоречия между Техническим заданием и Спецификацией к договору, является необоснованным, поскольку Спецификация к договору, как и сам договор, является формой для ознакомления, поскольку конкретные условия указываются в договоре и спецификации к нему, подписываемых между заказчиком и победителем закупки.

Заказчиком были внесены необходимые изменения в Извещение (п. 4.4.).

1. Организатор закупки вправе по собственной инициативе, или в соответствии с запросом участника процедуры закупки, или в целях исполнения рекомендаций по устранению допущенных нарушений, направленных Комиссией, предписания контролирующих органов или вступившего в законную силу судебного решения, принять решение о внесении изменений в извещение в любой момент до окончания срока подачи заявок. Изменение предмета закупки не допускается.
2. В случае внесения изменений в извещение срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты официального размещения указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного извещением.
3. В течение 3 (трех) дней с момента принятия закупочной комиссией решения о внесении изменений, но в любом случае не позднее даты окончания срока подачи заявок такие изменения официально размещаются организатором закупки в тех же источниках, что и извещение. При этом официальному размещению подлежит обновленная версия извещения, а также перечень внесенных изменений в них.

В соответствии с пунктом 12.4.1 Положения о закупке поставщик, заинтересованный в предмете закупки, вправе направить организатору закупки посредством программных и технических средств ЭТП (при условии аккредитации поставщика на ЭТП) запрос о разъяснении положений извещения, документации о закупке в срок не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до окончания срока подачи заявок, а

при проведении запроса котировок / запроса цен - не позднее чем за 2 (два) рабочих дня до окончания срока подачи заявок. При этом функционал ЭТП должен обеспечивать конфиденциальность сведений о лице, направившем запрос.

Таким образом, участник не в полной мере воспользовался правом на уточнение всех интересующих положений документации, при этом подал заявку на участие в закупке.

Учитывая тот факт, что подав заявку, участник соглашается со всеми положениями и требованиями документации, а также допуск его заявки к участию, ПАО «КМЗ» считает доводы жалобы необоснованными, а действия участника недобросовестными.

С учетом указанных доводов Заказчика, ПАО «КМЗ» просит признать жалобу ООО «Остек студию» необоснованной, в связи с отсутствием нарушений при проведении конкурсной процедуры и соответствия действий Заказчика нормам антимонопольного законодательства и законодательства в области закупочной деятельности.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) предусмотрено, что целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений данного Федерального закона.

Частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 указанной статьи.

Согласно части 1 статьи 3.2 Закона о закупках конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьёй, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 данного Федерального закона.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из жалобы следует, что при формировании закупочной документации заказчиком при описании объекта закупки нарушены пункты 10.3.1, 10.3.2, 10.3.3, 10.3.4, 10.3.5 Положения о закупке.

При рассмотрении жалобы представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении запроса котировок в электронной

форме Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Установлено, что 12.02.2020 года ПАО «КМЗ» опубликовало извещение о проведении закупки в форме запроса котировок в электронной форме на поставку з/ч для ренген аппарата, номер закупки 32008869800 на сайте www.zakupki.gov.ru. Проведение данной конкурентной процедуры осуществлялось на электронной торговой площадке ООО «ЭТП».

Комиссия Курганского УФАС России, изучив требования закупочной документации, пришла к выводу, что в действиях ПАО «КМЗ» имеются нарушения в виду следующего.

Согласно подпункту 2 пункта 10.3.4 Положения о закупке предмет закупки должен быть описан в извещении, документации о закупке в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, когда не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 10.3.5 Положения о закупке, в случае если при проведении конкурентной закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Заказчиком в нарушение требований подпункта 2 пункта 10.3.4 и пункта 10.3.5. Положения о закупке использованы в описании продукции товарные знаки без использования слов «или эквивалент»: MXR-160HP/11 (рентгеновская трубка марки Comet), COMET XRP (генератор марки Comet); указаны точные габаритные размеры рентгеновской трубки MXR-160HP/11: длина 279мм, диаметр 100; высоковольтный генератор не указан товарный знак без возможности поставки эквивалентности, указан точный размер/вес 500 мм*530мм*660мм*84кг; водо-воздушный блок охлаждения размеры 483мм*406*мм*481мм, электропитание от генератора COMET XRP.

Вместе с тем по техническим характеристикам сделан комментарий: «По товару, в котором указаны функциональные характеристики (потребительские свойства) имеющиеся только у определенного производителя допускается представление «эквивалента» при условии, что представленный «эквивалент» по существу равноценен или превосходит по качеству товар, указанный в настоящей Технической части».

В соответствии с пунктами 1,2 пункта 10.3.7 Положения о закупке в случае, если в

извещении, документации о закупке присутствует указание на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, сопровождаемое словами «или эквивалент», в извещении, документации о закупке должны быть установлены 1) показатели продукции, в соответствии с которыми будет определяться эквивалентность, с учетом требований пунктов 10.3.2, 10.3.3 Положения о закупке; 2) правила описания участником процедуры закупки в составе своей заявки предлагаемых параметров продукции.

Таким образом, Заказчиком в нарушение подпунктов 1,2 пункта 10.3.7 Положения о закупке не предусмотрено ни параметров эквивалентности, ни правил описания предлагаемых эквивалентов.

Более того, требование «по существу равноценен или превосходит по качеству» является оценочным, лишено конкретных характеристик, что является нарушением подпункта 1 пункта 10.3.3 Положения о закупке и лишает участников закупки возможности определить, будет ли предлагаемая им продукция (аналог) соответствовать требованиям Заказчика.

Фактически Заказчик не дает понимания того, что именно будет считаться эквивалентом, какие технические характеристики из представленных определяют «качество товара», и по каким критериям он будет устанавливать эквивалентность между предлагаемой и требуемой продукцией.

Также в техническом задании в общих требованиях указано, что все комплектующие должны быть поставлены одним изготовителем в едином комплекте (как автономное законченное устройство) и сопровождаться единым комплектом эксплуатационных и сертификационных документов.

Из описанных требований следует, что Заказчик закупает полностью готовую, законченную рентгеновскую установку единым комплектом, что противоречит предмету закупки поставка запасных частей для рентген аппарата.

Согласно пунктов 10.3.1, 10.3.2 Положения о закупке требования к продукции (предмету закупки) устанавливаются инициатором закупки на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности в требуемом объеме; требования к продукции представляют собой показатели, характеристики, свойства продукции, имеющие практическую ценность для заказчика в рамках удовлетворения существующей потребности, и могут включать в себя технические, функциональные (потребительские), качественные, количественные, эксплуатационные и иные характеристики продукции.

Вместе с тем в нарушение положений пунктов 10.3.1, 10.3.2 Положения о закупке Заказчиком допущены противоречия между Спецификацией и требований к продукции, изложенных в Техническом задании, а именно:

1) Различаются требования к комплектации: Спецификацией предусмотрен защитный кожух к генератору, а в Техническом задании такое требование отсутствует.

2) Различаются наименования модели рентгеновской трубки: XRT-160 HP/11 - в Спецификации, MXR-160HP/11 - в Техническом задании.

3) Различаются требования к комплектации: в Спецификации указан кабель высокого напряжения длиной 10 метров, а в Техническом задании кабель электропитания, длина 5 метров.

Представителем Заказчика на рассмотрении Комиссии не представлены обоснования включения в техническое задание конкретных параметров комплектующих изделий, представлен технический паспорт на иностранном языке без перевода.

Комиссия Курганского УФАС России, изучив требования Документации, пришла к выводу, что в закупочной документации Заказчика имеются противоречия с Положением о закупке.

Учитывая изложенное, Комиссией ФАС России установлено, что в Документации указаны противоречивые требования к составу заявки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктам 10.3.1, 10.3.2, 10.3.4, 10.3.5 Положения о закупке и нарушают требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия Курганского УФАС России, пришла к выводу о наличии в действиях ПАО «КМЗ» нарушения пунктов 10.3, 10.3.4 Положения о закупке и статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлены противоречия двух документов - «Документация о закупке» и «Положения о закупке».

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Остек студио» признать обоснованной.

2. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Курганский машиностроительный завод» нарушение пунктов 10.3, 10.3.4 Единого положения о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденное Наблюдательным советом Государственной корпорации "Ростех" и статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся в нарушении описания объекта закупки, что может привести к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.

3. Признать в действиях Публичного акционерного общества «Курганский машиностроительный завод» нарушение части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившиеся в нарушении описания объекта закупки, что может привести к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки.

4. Выдать предписание Публичному акционерному обществу «Курганский машиностроительный завод» по устранению выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: _____ <...>

Члены комиссии: _____ <...>

_____ <...>