РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6251/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
06.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Ремонтно-Строительная компания Ненецкого автономного округа» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.08.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Ремонтно-Строительная компания Ненецкого автономного округа» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту здания гаража спецавтотранспорта для нужд Архангельского центра ОВД Филиала «Аэронавигация Северо-Запада» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый № 31907997323) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 08.04.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 371 792, 00 руб. размещено на Официальном сайте 17.06.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.07.2019 № 31907997323-01 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 3 ст. 18 Положения, п. 2 ч. 4. Раздела 3.3. Извещения о закупке - отсутствует заявка на участие в закупке с указанием всех существенных условий, в том числе предложения Участника закупки в отношении предмета закупки, наименование страны происхождения товара».

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержаться требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 3.3 извещения о проведении Закупки установлены требования к составу заявки, в том числе о представлении предложения участника запроса котировок в электронной форме о цене договора.

Из жалобы Заявителя следует, что им соблюдены требования Закупочной документации к составу заявки, в связи с чем отклонения заявки от участия в процедуре неправомерно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе документов заявки отсутствовало предложение участника Закупки.

В целях всестороннего, объективного рассмотрения настоящей жалобы Московским УФАС России в адрес ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос о составе заявки Общества, поданной на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения.

Согласно представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации, оператор направил в адрес Заказчика все документы заявки, за исключением содержащихся в разделе «Документы, связанные с подачей ценового предложения».

При этом файлы «Заявка основная.docx» и «Заявка материал.docx» были размещены Обществом в разделе «Документы, связанные с подачей ценового предложения».

Комиссия, изучив представленные материалы, установила, что в заявке участника, форма которой установлены Закупочной документацией, отсутствуют какие-либо сведения о ценовом предложении, исходя из чего, Заявителю надлежало разместить указанные документы в разделе, не связанном с подачей ценового предложения.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку рассмотрение заявок было произведено Заказчиком в соответствии с положениями Закупочной документации.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в Закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от участия в Аукционе.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ремонтно-Строительная компания Ненецкого автономного округа» (ОГРН: 1068383003017, ИНН: 2983004404) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (ОГРН: 1027739057500, ИНН: 7734135124) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.