

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17000/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «ТехЭнергия» (далее — Жалоба) на действия АО «Российские космические системы» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку светильников (реестровый № 32110551771, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции. На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 10 Закона о закупках в антимонопольном органе в порядке, установленном статьи 18.1 Закона о защите конкуренции может быть обжаловано осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также неразмещение в единой информационной системе документов и сведений, подлежащих обязательному размещению в такой системе.

Из материалов дела усматривается, что жалоба общества посвящена несогласию с отклонением его заявки.

Одним из процессуальных поводов для обращения с жалобой в антимонопольный орган является осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1 часть 10 статья 3 Закона о закупках).

К числу основных принципов закупочной деятельности Закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статья 3 Закона о закупках).

Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

В этой связи предметом обжалования в антимонопольном органе, помимо случаев, предусмотренных пунктами 3-6 части 10 статьи 3 Закона о закупках, могут являться любые отступления заказчика (организатора торгов) от установленных названным законом принципов закупочной деятельности, то есть, по существу такие действия, которые осуществлены вразрез с целями и положениями Закона о закупках и нарушают права участника.

В настоящем случае, как следует из текста поданной третьим лицом в административный орган жалобы оспаривается неправомерный отказ в допуске к участию в закупочной процедуре.

Как указывает заявитель, в нарушение требований пункта 14.8 (Рассмотрение заявок) Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 9 июня 2021г. № 47 - НС) Закупочная комиссия незаконно отклонила первую часть заявки ООО «ТехЭнергия» № 1, а именно нарушен порядок рассмотрения заявок.

В соответствии с пунктом 14.6 Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 9 июня 2021 г. № 47-НС) ООО «ТехЭнергия» 19.08.2021 в 09:14 была подана заявка на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32110551771.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 32110551771 от 03.09.2021 г. заявка №32110551771 ООО «ТехЭнергия» была признана комиссией несоответствующей с обоснованием: Причина отклонения заявки:

В предложении обнаружены несоответствия в характеристиках предлагаемых эквивалентов по отношению к продукции, указанной в спецификации к закупочной документации.

Количество отклоненных заявок: 10	
Наименование	

участника процедуры закупки	Причина отклонения				
Участник № 1	<p>несоответствие предлагаемой продукции или условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке:</p> <p>светильники приобретаются с целью замены светильников, вышедших из строя. В связи с унификацией оформления внутренних помещений АО «Российские космические системы» допуски по размерам, цвету, световому потоку или другим техническим характеристикам светильников не принимаются. При этом требования по месту происхождения светильников, товарному знаку или наименованию производителя не предъявляются.</p> <p>1. В предложении обнаружены следующие несоответствия в характеристиках предлагаемых эквивалентов по отношению к продукции, указанной в спецификации к закупочной документации:</p> <p>1. На позицию №1 предложен эквивалент - светильник светодиодный mobilux СПО-05. При анализе технических характеристик обнаружены следующие несоответствия:</p> <p style="text-align: right;">Значение параметра Значение параметра в</p> <p>№ Наименование параметра в закупочной документации предложенном п/п эквиваленте продукции</p> <p>1.</p> <p>1. Высота, мм 50 40</p> <p>2. Требуемая потребляемая эл. мощность, Вт 28 36</p> <p>1. На позицию №2 предложен эквивалент - светильник светодиодный mobilux ССП-02. При анализе технических характеристик обнаружены следующие несоответствия:</p>				
		№п/п	Наименование параметра	Значение параметра в закупочной документации	Значение параметра в предложенном эквиваленте продукции
	1	Длина, мм	1278	1250	
	2	Ширина, мм	170	125	
3	Высота, мм	110	80		

№	Высота, мм	ТТХ	СС
4	Требуемая потребляемая эл. мощность, Вт	48	36
5	Цветовая температура, К	4000	4200

Заявитель указывает, согласно пункту 6 Приложения № 2 к закупочной документации (Спецификация поставляемого товара) Заказчик указывает: «Допускается поставка эквивалентов при условии, что размеры, технические характеристики, срок гарантии и эксплуатации каждого предложенного эквивалента не хуже характеристик заменяемого товара, указанного в настоящей спецификации».

Заявителем были предложены светильники эквивалентные с параметрами не хуже характеристик, указанных в Приложения №2 к закупочной документации (Спецификация поставляемого товара). Предлагаемые параметры были отражены в техническом предложении.

По мнению Заявителя при оценке соответствия предлагаемой продукции, Заказчик руководствовался не техническим предложением участника, а информацией, полученной из открытых источников в сети интернет, при этом в протоколе не указано, на какой конкретно источник заказчик опирался при анализе соответствия техническим характеристикам. Следовательно, заявление о несоответствии предлагаемой участником продукции является неправомерным, а доводы являются несостоятельными и основанными на субъективном мнении членов технической комиссии.

Заявитель отмечает, что производитель оставляет за собой право вносить изменения в конструкцию изделий и деталей, не ухудшающих качество изделия, без предварительного уведомления и информация, содержащаяся в открытых неофициальных источниках, может быть устаревшей и неактуальной. Также, в Федеральном законе №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 и в положение о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (в редакции с изменениями, утвержденными решением Наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 22 февраля 2017 г. № 9-НС) отсутствуют требования, регламентирующие обязательное присутствие объектов закупок в открытом доступе (публичность).

При этом, как указывает Заявитель Допущенные нарушения при проведении конкурса, повлиявшие на результаты конкурса являются существенными для Заявителя, заявка была неправомерно оценена Заказчиком по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики объекта закупок» при проведении конкурса.

Заявитель указывает, на настоящий момент контракт между лицами, участвующими в конкурсе не заключен, а также не исполняется, оплата поставки не осуществлена.

Таким образом, заказчик установил несоответствия заявки, при этом характеристики указанные в заявке заявителем формально соответствовали требованиям документации, в связи с чем Комиссия просила пояснить заказчика по каким причинам в протоколе заявлены показатели, неотраженные участником закупки в заявке.

Заказчик пояснил, что он руководствовался сведениями, размещенными производителем на официальном сайте и не нашел светильники указанного

производителя, соответствующие заявке участника.

Во исполнение пункта 14.8.4 Положения Заказчик указал, что провел проверку всех поступивших заявок, в том числе, заявку Заявителя (участник № 1).

Заявителем предложена следующая продукция:

На позицию № 1 – Светодиодный светильник Mobilux СПО-05 тип ИС:LED, размер 595x595x50 мм, мощность 28 Вт;

На позицию № 2 – Светодиодный светильник Mobilux ССП-02 тип: LED, размер 1278x170x110 мм.

Для проверки заявки Заявителя на предмет соответствия предложенной продукции требованиям закупочной документации, достоверности сведений, указанных Заявителем в заявке, Заказчик обратился к официальным сайтам торговых компаний, осуществляющих продажу светодиодной продукции Mobilux (компания «Светосила», г. Уссурийск, сайт: www.svetosila-dv.ru, компания «Интерсвет», г. Новосибирск, сайт: www.is220.ru,

ООО «Светпромэнерго», г. Москва, сайт: www.energyled.ru и многие др.). Аналогичная проверка была проведена в отношении всех участников закупочной процедуры.

На официальных сайтах торговых компаний размещена информация о предложенных Заявителем светильниках, однако технические параметры, указанные производителями и поставщиками ни на одном из проверенных Заказчиком Интернет-ресурсе не соответствуют характеристикам, отраженным ООО «ТехЭнергия» в техническом предложении:

На позицию № 1 – Светодиодный светильник Mobilux СПО-05 – не соответствует мощность (36 Вт вместо требуемых 28 Вт), не соответствуют размеры светильника (скриншот каталога сайта, скриншот технических характеристик светильника – приложение № 1);

На позицию № 2 – Светодиодный светильник Mobilux ССП-02 – не соответствует мощность (36 Вт вместо требуемых 28 Вт), не соответствуют размеры светильника (технических характеристик светильника – приложение № 2).

Исходя из вышеизложенного, вышеуказанные светильники не соответствуют техническим характеристикам, установленным закупочной документацией Заказчика. В каталогах производителей светодиодных светильников отсутствует продукция Mobilux, отвечающая требованиям закупочной документации Заказчика.

Вместе с тем, как отмечает в жалобе Заявитель, сайт производителя не является каким-либо официальным реестром продукции. На сайте производителя может быть размещена не полная информация о марках выпускаемой продукции.

Как установлено в рамках заседания, письменные запросы Заказчиком в адрес производителя не направлялись.

Комиссия отмечает, что недостоверными сведениями являются сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые

сведения.

Комиссия предложила заказчику направить запросы в адрес производителя товара с целью установления достоверности сведений в составе заявки. Однако Заказчик пояснил, что ответ на свой запрос так и не получил.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки заявителя по основаниям, непредусмотренным в документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехЭнергия» на действия АО «Российские космические системы» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.