

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1424/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Центр Безопасности» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «СО ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества АО «СО ЕЭС», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Летниковская, д.5, стр.2 (Лот № 1); - договора оказания услуг по охране имущества АО «СО ЕЭС» при транспортировке (Лот № 2); - договора оказания услуг по охране земельного участка по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск, 74 км Киевского шоссе (реестровый № 31907680339, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная установлением в Конкурсной документации порядка оценки заявок по критерию «Цена договора», по его мнению, ограничивающего конкуренцию между участниками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заявитель в своей жалобе указывает, что порядок оценки по критерию «Цена договора» не позволяет определить участника, предлагающего лучшие условия исполнения договора, поскольку снижению ценового предложения более 10 % от начальной (максимальной) цены договора участникам будет присвоено одинаковое количество баллов по данному критерию.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 6.8.3.2.1 Конкурсной документации присвоение баллов по критерию 1 «Цена Договора» осуществляется в зависимости от интервала отклонения в меньшую сторону от начальной (максимальной) цены без учета НДС (20 %) (для Лота № 1, Лота № 2, Лота № 3):

«5» баллов присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более, чем на 10 % (включительно);

«4» балла присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более, чем на 7 % (включительно), но менее чем на 10 %;

«3» балла присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора более, чем на 5 % (включительно), но менее чем на 7 %;

«2» балла присваивается Участнику, предложенная цена которого меньше начальной (максимальной) цены Договора менее, чем на 5 %;

«1» балл присваивается Участнику, предложенная цена Договора которого соответствует начальной (максимальной) цене Договора.

Как указывает Заказчик в своих возражениях, установленный в Конкурсной документации порядок оценки по критерию «Цена договора» позволяет выявить наиболее выгодное предложение, избежав при этом существенных расходов, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Следствием значительного снижения ценового предложения по закупке (демпинга) является нерентабельность оказываемых услуг, что, в свою очередь, влечет снижение требуемого количества и качества оказываемых услуг и приводит к нарушению принципа эффективного использования денежных средств.

При этом комиссия отмечает, что в отличии от процедуры проведения конкурентной закупки путем аукциона, конкурс предусматривает оценку не только по ценовому критерию. В настоящем случае оценке подлежат также и квалификационные показатели участников.

Как указал Заказчик, установление такого порядка оценки по рассматриваемому критерию обусловлено потребностью Заказчика исключить демпинговое снижение цены, поскольку значительное снижение цены, исключающее рентабельность оказываемых услуг, обладает признаками недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Центр безопасности» (ОГРН: 1165040054167, ИНН: 5040142402) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352, ИНН: 7705454461) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2019 № ПО/16920/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).