

"..."

ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ»

101000, г. Москва, Лубянский проезд, дом 27/1, строение 1

ООО «Инвестиционная компания «МЕТА»

ул. Сретенка, 24/2, стр.1, Москва, 107045

Конкурсный управляющий Минаев И.Н.

bankrot70@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2133/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба "..." на действия ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» при проведении торгов по реализации имущества должника, сообщение № 3057564

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий организатора торгов по опубликованию сообщения о проведении торгов по реализации имущества должника, поскольку предметом торгов явилось право требования к ООО «МУЛЬТИТРЕЙД», деятельность которого прекращена 31.07.2018 в связи с исключением сведений из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). В связи с чем заявитель полагает, что торги являются недействительными и подлежат отмене.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, приняла решение о признании жалобы необоснованной.

Как следует из материалов дела, 22.09.2018 организатором торгов ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 173 сообщение № 77032753686 о проведении повторных открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, принадлежащего ООО «Атлас», предметом которого явилось право требования к ООО «Мультитрейд» (ИНН: 7717787867) в размере 139 461 073, 98 рублей.

Как установлено Комиссией Управления, деятельность ООО «Мультитрейд» как юридического лица прекращена 31.07.2018 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве в связи с исключением сведений об обществе из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Законом о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Однако предметом торгов, в отношении которых заявителем направлена жалоба в антимонопольный орган, явилось право требование к ООО «Мультитрейд» в размере 139 461 073, 98 рублей.

Согласно [пункту 3 статьи 49](#) Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

В силу [пункта 1 статьи 61](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

В соответствии с [пунктом 9 статьи 63](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [пунктом 6 статьи 22](#) Законом о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном [законом](#) о государственной регистрации юридических лиц.

В настоящем случае, фактически доводы жалобы сводятся к неправомерности выставления 22.09.2018 на торги посредством публичного предложения права требования к ООО «Мультитрейд», юридически прекратившем свою деятельность 31.07.2018. Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что полномочия антимонопольного органа ограничены осуществлением проверки действий организатора торгов при приведении конкурентных процедур, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 5](#) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с [Законом](#) о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

При этом, полномочия антимонопольного органа распространяются также и на действия конкурсного управляющего, в случае если последний выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках [Закона](#) о банкротстве.

Согласно [части 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела, полномочия организатора торгов делегированы конкурсным управляющим Минаевым И.Н. обществу «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ».

Как указано в обзоре судебной практике Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016), по смыслу [п. 1 ст. 129](#) Закона о банкротстве именно конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником

отношений в сфере банкротства, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства. В круг основных обязанностей конкурсного управляющего входит формирование конкурсной массы.

В свою очередь, полномочия организатора торгов определены в [абз. 2 ч. 8 ст. 110](#) Закона о банкротстве, в соответствии с которым организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Таким образом, приведенная выше норма позволяет сделать вывод, что обязанности организатора торгов ограничены полномочиями по проведению торгов в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, однако возможности изменять предмет торгов у организатора торгов не имеется.

Однако доводы подателя жалобы фактически направлены на оценку действий конкурсного управляющего в связи с выставлением на торги права требования, к юридическому лицу, прекратившему свою деятельность. В свою очередь, указанные действия не опосредованы волей организатора торгов, который осуществляет лишь деятельность по организации публичных торговых процедур по поручению конкурсного управляющего на основании договора. Нормативного обоснования обязанности именно организатора торгов отменить рассматриваемые торги по причине прекращения деятельности ООО «Мультитрейд» заявителем в жалобе не приведено, а антимонопольным органом не установлено.

На основании изложенного, Комиссия Управления лишена правомочий по признанию в действиях организатора торгов нарушения, на которое ссылается заявитель.

Также Комиссия Управления не усматривает нарушение прав и законных интересов заявителя оспариваемым фактом проведения торгов по реализации права требования к ООО «Мультитрейд», поскольку заявитель посредством направления к контрольный орган жалобы удостоверяет, что ему известны обстоятельства ликвидации ООО «Мультитрейд» и всех правовых последствий невозможности удовлетворения имущественного интереса в случае, одержания победы в рассматриваемых торгах. В связи с чем Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "... " на действия организатора торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России

11.11.2018 № ИГ/56771/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.