

Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ФГУП «РТРС»)

Улица Академика Королева, дом 13, строение 1, г. Москва, 129515

РЕШЕНИЕ

№ 1-00-2439/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Инженерный центр «Теплобиз» (далее – заявитель, общество) на действия ФГУП «РТРС» (далее – заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обязательному энергетическому обследованию объектов РТРС, реестровый номер закупки (31807113936), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п.п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках, товаров, работ и услуг размещено заказчиком в единой информационной системе закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок 07.11.2018 размещено извещение о проведении указанного конкурса, начальная (максимальная) цена закупки составила 85 038 384, 82 рублей.

Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по обязательному энергетическому обследованию объектов РТРС от 10.12.2018 (далее - протокол) заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующим основаниям. Как указано заказчиком в названном протоколе, предложенная участником закупки цена договора снижена более чем на 25%. Вместе с тем заявителем в составе заявки не предоставлена структура предлагаемой цены, раскрывающая порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены, как того требуют пункты 3.2.2.10, 3.10.1 закупочной документации.

Не согласившись с указанными основаниями отклонения заявки заявителя, общество «Инженерный Центр «Теплобиз» обратилось в Московское УФАС России с жалобой, в которой указывает, что поданное им ценовое предложение снижено менее чем на 25% от максимальной цены, в связи с чем обязанность по предоставлению обоснования снижения цены у общества не возникла.

Как следует из материалов дела, заявителем представлено ценовое предложение в размере 54 049 820 рублей (без НДС) ввиду применения заявителем упрощенной системы налогообложения. В то время как начальная (максимальная) цена договора, установленная заказчиком в извещении, составила – 85 038 384, 82 рублей. Заявитель указывает, что в целях оценки необходимости применения антидемпинговых мер заказчик должен сравнивать начальную (максимальную) цену без НДС с ценовым предложением участника закупки также «очищенного» от НДС, применяющего упрощенную систему налогообложения в целях обеспечения равенства участников закупки, использующих различные системы налогообложения.

В соответствии с условиями документации, а именно п. 3.2.2.10 в случае, если участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной в извещении о закупке и документации, такой участник закупки в составе заявки предоставляет структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены, при этом договор может быть заключен только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора.

Также п. 3.10.1 документации предусмотрено в случае, если участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной в извещении о закупке и документации, такой участник закупки в составе заявки на участие в закупке предоставляет структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.

В силу п. 3.10.2 документации при невыполнении участниками закупки требования о предоставлении информации, указанной в п. 3.10.1 или признании комиссией этой информации недостоверной, заказчик имеет право не допустить такие заявки к участию в закупке.

Как усматривается из материалов дела, закупочная документация обязывает участника закупки, снизившего ценовое предложение более чем на 25 %, представить в составе заявки обоснование такого снижения. При этом условия документации (Форма № 5.1.) обязывают участника закупки представить ценовое предложение с НДС, в случае применения участником закупки общего режима налогообложения.

Непредоставление участником закупки в составе заявки обоснования предложенной цены обусловлено тем, что положения документации не раскрывают порядок оценки ценовых предложений для применения необходимости применения антидемпинговых мер, а именно будут ли ценовые предложения и начальная (максимальная) цена приводиться к единому базису без «НДС», в случае, если участник закупки находится на упрощенной системе налогообложения или же начальная (максимальная) цена будет сравниваться с фактически предложенной ценой участника закупки, не учитывая особенности применения режима налогообложения участников закупки.

В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу, что факт непредоставления участником закупки обоснования снижения цены обусловлено тем, что участник закупки был введен в заблуждение положениями документации, которые не раскрывали порядок сопоставления цен, предложенных участниками закупки, с начальной (максимальной) ценой в целях необходимости применения антидемпинговых мер. Вместе с тем отсутствие такого документа явилось основанием для отказа в допуске участнику закупки, что недопустимо без установления в документации ясного и четкого требования по порядку предоставления таких документов с учетом применения участниками закупки режима налогообложения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что заказчику надлежит предусмотреть в документации порядок применения антидемпинговых мер с учетом позиции контрольного органа, а именно указать каким образом начальная (максимальная) цена договора с НДС или без НДС будет сравниваться с ценовыми предложениями

участника закупки (с НДС или без НДС).

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать порядок оценки документов, которые в последующем могут стать причиной недопуска заявки участника закупки в целях исключения в последующем возможного субъективного толкования заказчиком причин такого отклонения.

В свою очередь доводы заявителя о неправомерности отклонения заявки заявителя по второму основанию, указанному в протоколе от 10.12.2018 касающиеся несоответствия Формы 5.6. «Сведения об опыте выполнения аналогичных работ» закупочной документации ввиду отсутствия номеров телефонов и контактных лиц по представленным работам также признаются Комиссией Управления, поскольку указанные документы, сведения, предоставляемые участником закупки предоставляются в целях оценки заявок, а не их допуска до участия в закупке на основании положений п. 3.8.4 документации. В соответствии с указанным положением документации при оценке данного критерия в расчет принимаются подтвержденные сведения, представленные в форме п. 5.6 раздела V «Формы документов».

В соответствии с п. 3.8.1 документации рассмотрению заявок участников закупки включают в себя две стадии: рассмотрение и оценка и сопоставление заявок на участие в закупке. В соответствии с п. 3.8.2.2. на основании результатов рассмотрения заявок заказчик принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника закупки или об отказе в допуске в порядке и по основаниям, предусмотренными настоящей Документацией.

Однако факт неуказания заявителем в составе заявки сведений о телефоне, контактном лице своего контрагента с учетом предоставления иных документов, из содержания которых заказчик вправе удостовериться о действительности представленных документов и осуществить надлежащую их проверку, является достаточным для допуска заявителя к участию в закупке.

Таким образом, Комиссия Управления признает неправомерными действия заказчика по отказу в допуске заявке заявителя по названному основанию.

Учитывая то обстоятельство, что действия заявителя в настоящем случае не соответствовали законодательно установленным принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о нарушении заказчиком требований п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерный Центр «Теплобиз» (ИНН: 7802283170) на действия ФГБУП «РТРС» (ОГРН: 1027739456084) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.