

РЕШЕНИЕ № 1375/03

21.12.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

А.Б. Артахов

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян

И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 1375/03, возбужденное по жалобе ООО «Компьютерные системы и сети» о нарушении аукционной комиссией ФГУ «Земельная кадастровая палата» требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, представителя ООО «КСС»

УСТАНОВИЛА:

13.12.2010 (вх. 17012) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «КСС» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе ему в допуске к участию в аукционе.

ООО «КСС» заявлено, что его заявка неправомерно отклонена от участия в аукционе на основании несоответствия требованиям документации об аукционе, т.к. предложенный им товар полностью соответствует требованиям заказчика.

Заказчиком заявлено, что аукционной комиссией принято решение об отклонении заявки ООО «КСС», поскольку в заявке были указаны недостоверные сведения относительно характеристик товара по позициям «Монитор» и «Принтер».

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

17.11.2010 заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оргтехники (код аукциона – SBR1011171879). Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 30.11.2010 следует, что ООО «КСС» (заявка №4) отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. она не соответствовала требованиям аукционной документации:

- п.1 - по позиции «Монитор» указана недостоверная информация. Предлагаемая модель Asus VH222T по информации с сайта производителя имеет размер диагонали 21,5 вместо запрашиваемого -19;
- п.2- по позиции «Принтер» указана недостоверная информация. Предлагаемая модель Xerox Phaser 3140 по информации с сайта производителя имеет интерфейс подключения USB 1.1, при этом совместимый с USB 2.0, не являющийся требуемым USB 2.0 Hi-Speed.

Рассмотрев заявку ООО «КСС», Комиссия считает отказ в допуске к участию в аукционе по п.1 обоснованным, т.к. предлагаемая модель монитора имеет диагональ большую (21,5), чем запрашивал заказчик (19).

Отказ в допуске по п.2 Комиссия считает неправомерным. На заседании представитель заказчика заявил, что предложенный принтер имеет меньшую скорость передачи информации, чем требовалось заказчику. Однако в документации об аукционе заказчиком требования к скорости передачи информации не устанавливались.

В ходе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее.

В разделе 3 «Техническая часть» документации об аукционе заказчиком установлены требования к товару, ограничивающие количество участников аукциона, а именно:

- в п.2 «Монитор» установлены конкретные требования к размеру к диагонали монитора – 19;
- в п. 4 «Сканер планшетный» установлены конкретные требования к скорости сканирования – 2,2мс на линию;
- в п. 5 «Принтер лазерный» установлены конкретные требования к скорости печати принтера – 18

стр/мин.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.2.1 ст.34 Закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Таким образом, установив в документации конкретные характеристики товара, заказчик ограничил количество участников размещения заказа и нарушил ч.2 ст. 8, ч.2.1 ст. 34 и ч.4 ст. 41.6 Закона.

Кроме того, в разделе 3 «Техническая часть» документации об аукционе заказчиком установлены требования о наличии на мониторах сертификатов соответствия ГОСТ 26329-84. Указанный ГОСТ распространяется на входящие в состав вычислительных машин и систем обработки данных стационарные техническое средства и устанавливает допустимые уровни шума и методы их определения.

Изучив сертификаты соответствия на мониторы, имеющие диагональ 19, различных производителей, Комиссия установила, что сертификаты соответствия ГОСТ 26329-84 имеют ограниченное количество производителей. В ходе рассмотрения дела заказчиком не представлены доказательства правомерности установления данного требования.

Данное требование заказчиком установлено в нарушение ч.2 ст. 8, ч.2.1 ст. 34 и ч.4 ст. 41.6 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КСС» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст. 8, ч.2.1 ст. 34 и ч.4 ст. 41.6 Закона
3. Выдать заказчику предписание об аннулировании открытого аукциона в электронной форме на поставку оргтехники (код аукциона – SBR1011171879).
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на И.В. Моисееву.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

А.Б. Артахов

Члены Комиссии:

Т.С. Акопян

И.В. Моисеева

ПРЕДПИСАНИЕ № 543/03

21.12.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Моисеева И.В.

на основании своего решения от 21.12.2010 по делу № 1374/03 о нарушении ФГУ «Земельная кадастровая палата» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оргтехники (код аукциона – SBR1011171879) ч.2 ст. 8, ч.2.1 ст. 34, ч.4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУ «Земельная кадастровая палата» в срок до 31.12.2010 аннулировать открытый аукцион в электронной форме на поставку оргтехники (код аукциона – SBR1011171879).

Об исполнении предписания сообщить в срок до 31.12.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии:

Артахов А.Б.

Члены Комиссии:

Акопян Т.С.

Моисеева И.В.