

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-233/2024

29 марта 2024 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – специалиста – эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; в отсутствие представителя заказчика – МОУ «Красногорская средняя общеобразовательная школа №1», надлежащим образом извещенных о дате, времени, месте рассмотрения жалобы; в присутствии представителей уполномоченного органа – Комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок в Республики Марий Эл – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Консорциум строительных компаний» – <...> (по доверенности); при участии посредством видеоконференцсвязи директора ООО «ДартСтрой» – <...>, представителя ООО «ДартСтрой» – <...> (по доверенности); рассмотрев жалобу ООО «Консорциум строительных компаний» от 22.03.2024 на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального общеобразовательного учреждения «Красногорская средняя общеобразовательная школа №1», расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Звениговский район, пгт. Красногорский, ул. Центральная д.1а (номер извещения в ЕИС 0108500000424000609),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком, уполномоченным органом проводился открытый конкурс в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального общеобразовательного учреждения «Красногорская средняя общеобразовательная школа №1»,

расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Звениговский район, пгт. Красногорский, ул. Центральная д.1а.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Из пункта 2 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также - жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом того, что жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

22.03.2024 в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Консорциум строительных компаний» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении указанного конкурса. В жалобе заявитель приводит следующие доводы.

1. Комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки ООО «Консорциум строительных компаний» по критерию «квалификация участника закупки», в частности указывается, что комиссией по осуществлению закупок не приняты к оценке следующие документы: договор №

15-22/МКД от 26.04.2022 (реестровый номер договора в ЕИС 224165525889100015), договор № 1-22/ДОП от 29.08.2022 (реестровый номер контракта в ЕИС 4165525889122000001), договор № 2-22/ДОП от 06.09.2022 (реестровый номер контракта в ЕИС 4165525889122000002).

2. При рассмотрении дела податель жалобы дополнил доводы, указав, что представленная победителем закупки - ООО «ДартСтрой» в составе поданной заявки информация об исполнении контрактов в качестве подтверждения квалификации не соответствует информации о финансовых оборотах общества, находящейся в открытых источниках информации.

Заказчик, уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился, представили письменные пояснения.

Представители ООО «ДартСтрой» с доводами жалобы также не согласился, представили письменные и устные пояснения, в которых указали, что информация о финансовых оборотах Общества, находящаяся в открытых источниках, не отражает в полной мере финансовую составляющую деятельности Общества.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно пунктам 3, 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (пункт 3);
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации (пункт 4).

При этом доводы жалобы ООО «Консорциум строительных компаний» сводятся к соблюдению заказчиком, уполномоченным органом, установленного порядка оценки заявок по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а не фактического начисления баллов (результатов оценки) по данному критерию.

С учетом изложенного такие доводы жалобы подлежат рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 106 закона о контрактной системе (определение Верховного Суда РФ от 21.07.2022 № 305-ЭС22-11623 по делу № А40144554/2021, письмо ФАС России от 17.07.2023 № ДФ/56739/23).

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0108500000424000609 размещено в ЕИС 22.02.2024.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1. цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Приложением к извещению № 0108500000424000609 является «Порядок рассмотрения и оценки заявок», который содержит следующие критерии оценки заявок на участие в указанной закупке и порядок их оценки:

1. цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги, значимость 60 %(пункт 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).
2. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, значимость 40 % (пункт 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).

По критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, заказчиком в соответствии с пунктом 24 Положения выбран показатель для оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (подпункт «в» пункта 24 Положения).

Для оценки по показателю, предусмотренному подпунктом «в» пункта 24 Положения, заказчиком в соответствии с пунктом 28 Положения применены следующие детализирующие показатели для оценки:

1. общая цена исполненных участником закупки договоров, значимость 30 %.
2. наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров, значимость 70%.

В порядке рассмотрения и оценки заявок заказчиком указан перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

К оценке принимаются: исключительно исполненный договор (договоры), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

К оценке принимаются документы: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров), в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

* по исполненному договору (договорам) участник закупки должен являться генеральным подрядчиком (решение ФАС от 01.06.2022 по делу № 28/06/1051626/2022, решение Марийского УФАС России от 18.09.2023 № 012/06/106-842/2023, решение Московского областного УФАС России от 12.07.2022 по делу № 050/06/10524273/2022).

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона о контрактной системе, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято

решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Так, в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке от 18.03.2024 указано, что по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» ООО «Консорциум строительных компаний» присвоено 3,72 балла.

По мнению ООО «Консорциум строительных компаний» комиссией по осуществлению закупок неправомерно не приняты к оценке договоры, представленные в составе заявки, а именно не приняты:

- договор № 15-22/МКД от 26.04.2022 на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, цена договора: 908 931 859,45 рублей (реестровый номер договора в ЕИС 224165525889100015);
- договор № 1-22/ДОП от 29.08.2022 на выполнение отдельных видов работ при проведении капитального ремонта в многоквартирных домах, цена контракта:

144 425 245,03 рублей (реестровый номер контракта в ЕИС 4165525889122000001),

- договор № 2-22/ДОП от 06.09.2022 на выполнение отдельных видов работ при проведении капитального ремонта в многоквартирных домах, цена контракта: 128 357 463,01 рублей (реестровый номер контракта в ЕИС 4165525889122000002).

Из письменных и устных пояснений уполномоченного органа следует, что в составе заявки по договору № 15-22 от 26.04.2022 приложены акты приемки выполненных работ по форме КС- 2 не в полном объеме, в частности на страницах 903-909 файла «Итог7 - сжатый-pdf» приложен акт выполненных работ, неподписанный сторонами, на

страницах 1735- 1742 файла «Итог4 - сжатый-pdf» приложен акт выполненных работ без страницы 9 (подписи сторон), на страницах 638-726 файла «Итог2 — сжатый.pdf» приложены акты приемки выполненных работ по форме КС-2 на общую сумму 3 092 264,52 руб., при этом стоимость работ по указанному в актах объекту в соответствии с договором составляла 3 566 360,00 руб.

Также на заседании Комиссии представитель уполномоченного органа пояснил, что акты выполненных работ представлены не по всем участкам (улицам), в частности акты по выполнению работы по форме КС-2 по улице Хлебозаводская,

д. 6 в составе заявки отсутствуют.

По договорам № 1-22/ДОП от 29.08.2022, № 2-22/ДОП от 06.09.2022 не представлены акты выполненных работ.

Таким образом, указанные договоры, по мнению уполномоченного органа, правомерно не приняты комиссией по осуществлению закупок к оценке.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено, что ООО «Консорциум строительных компаний» в составе заявки представлены копии контрактов № 1-22/ДОП от 29.08.2022, № 2-22/ДОП от

06.09.2022 и скриншоты с ЕИС (реестровые номера контрактов) — 4165525889122000001, 4165525889122000002, однако акты выполненных работ по указанным контрактам в составе заявки не представлены.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что акты по указанным контрактам в составе заявки не представлены, однако указаны реестровые записи контрактов, по которым комиссия по осуществлению закупок могла самостоятельно изучить акты выполненных работ.

Как указывалось ранее, в порядке оценки заявок заказчиком указано, что к оценке должны быть представлены: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

В связи с тем, что по контрактам № 1-22/ДОП от 29.08.2022, № 2-22/ДОП от 06.09.2022 акты выполненных работ отсутствуют вообще,

данные контракты по мнению Комиссии Марийского УФАС России правомерно не приняты комиссией по осуществлению закупок к оценке.

Однако доводы заявителя о неправомерном непринятии к оценке договора № 15-22/МКД от 26.04.2022 заслуживают внимания в связи со следующими обстоятельствами.

Так, в составе заявки ООО «Консорциум строительных компаний» представлен договор № 15-22/МКД от 26.04.2022 на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (реестровый номер договора в ЕИС 224165525889100015), дополнительные соглашения, акты выполненных работ по формам КС-2, КС-3 (9 архивов), акты сдачи-приемки разработанной проектно-сметной документации, акты приемки законченного капитальным ремонтом многоквартирного дома приемочной комиссией.

По указанному договору ООО «Консорциум строительных компаний» выполняло предусмотренные договором работы на 67 участках (улицах).

С учетом дополнительного соглашения № 6 от 23.01.2023 цена договора составила 908 931 859,45 рублей, что соответствует информации размещенной в ЕИС.

Из заявки ООО «Консорциум строительных компаний» следует, что Обществом представлены в том числе следующие документы:

1. итог1 сжатый.pdf — 1661 стр.
2. итог2 сжатый.pdf — 1632 стр.
3. итог3 сжатый.pdf — 1243 стр.
4. итог4 сжатый.pdf — 1743 стр.
5. итог5 сжатый.pdf — 1232 стр.
6. итог6 сжатый.pdf — 2267 стр.
7. итог7 сжатый.pdf — 1827 стр.
8. итог8 сжатый.pdf — 1075 стр.
9. итог9 сжатый.pdf — 732 стр.

В указанных файлах размещены акты по форме КС-2, КС-3 по договору № 1522/МКД от 26.04.2022.

Не принимая к оценке данный договор комиссия по осуществлению закупок исходила из того, что представленные акты выполненных работ не подтверждали исполнение договора в полном объеме.

Установлено, что на страницах 638-726 файла «Итог2 — сжатый.pdf» приложены акты приемки выполненных работ по форме КС-2 на общую сумму 3 092 264,52 руб. (ул. Гарифьянова, д. 4), при этом сумма по договору по данному участку составляла 3 566 360,00 руб.

При рассмотрении жалобы установлено, что в составе заявки ООО «Консорциум строительных компаний» приложено дополнительное соглашение № 4 от 22.12.2022, согласно которому стоимость выполненных работ по ул. Гарифьянова, д. 4 составила 3 092 264,52 руб.

Таким образом, разночтений в сумме выполненных работ по указанному участку (улице) не имеется.

Относительно отсутствия в заявке общества актов выполненных работ по ул. Хлебозаводская, д. 6 представитель заявителя на заседании Комиссии не смог подтвердить их наличие, Комиссия Марийского УФАС России также самостоятельно не смогла удостовериться, что данные документы были приложены в заявке.

Между тем, как указывалось выше, в самой копии договора указан номер реестровой записи в ЕИС (224165525889100015), в данной реестровой записи заказчиком - некоммерческой организацией «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан» размещены сведения и документы об исполнении договора, договор имеет статус «исполнение завершено», окончательно информация об исполнении договора размещена в ЕИС 31.03.2023.

Данная информация была также известна заказчику и уполномоченному органу на момент оценки заявок по спорному конкурсу, что не отрицалось представителями уполномоченного органа на заседании Комиссии.

Комиссия Марийского УФАС России установила, что во вкладке «вложения» 11.11.2022 и 31.03.2023 некоммерческой организацией «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан» размещены реестры платежных поручений (в формате .rar). 02.03.2023 также размещены акты выполненных работ по улице Хлебозаводской, д. 6 по форме КС-2 и КС-3.

Изучив данные реестры и акты выполненных работ, Комиссия

Марийского УФАС России установила, что работы по ул. Хлебозаводская д. 6 выполнялись ООО «Консорциум строительных компаний» и соответственно оплачивались заказчиком.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что работы по ул. Хлебозаводская д. 6 в рамках договора № 15-22/МКД от 26.04.2022 ООО «Консорциум строительных компаний» были выполнены.

Комиссия Марийского УФАС России отмечает, что фактически сумма отсутствующего акта выполненных работ составила примерно 0,89 % от общей стоимости контракта, что не может свидетельствовать о ненадлежащем исполнении обществом своих обязательств и не должно налагать на общество негативных последствий в виде безусловного основания для непринятия к оценке спорного договора при проведении конкурсных процедур.

Иной подход нивелировал бы саму суть проведения открытого конкурса — выбор наиболее опытного подрядчика.

Следовательно, и позиция уполномоченного органа относительно того, что на страницах 903-909 файла «Итог7 — сжатый-pdf» (ул. Сафиуллина, д. 20/2), 17351742 файла «Итог4 — сжатый-pdf» (ул. Карбышева, д. 37) приложены акты выполненных работ без подписи сторон не свидетельствует о том, что данные работы не были выполнены по договору.

Иных несоответствий приложенных в составе заявки документов или их отсутствие, заказчик, уполномоченный орган не привел, в пояснениях на доводы жалобы не указал.

Таким образом, довод заявителя признается обоснованным в части непринятия к оценке договора № 15-22/МКД от 26.04.2022.

Данные действия комиссии по осуществлению закупок не соответствуют подпункту «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая, что комиссия по осуществлению закупок действовала формально в соответствии с размещенным заказчиком, уполномоченным органом порядком оценки заявок, Комиссия Марийского УФАС России не усматривает в действиях комиссии умышленных действий и считает возможным не передавать материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц к административной ответственности.

2. Относительно довода заявителя, что представленная ООО «ДартСтрой» в составе поданной заявки информация об исполнении контрактов в качестве подтверждения квалификации не соответствует информации о финансовых оборотах общества, находящейся в открытых источниках информации, Комиссия Марийского УФАС России отмечает следующее.

Из письменных пояснений, представленных ООО «ДартСтрой», следует, что Общество применяет упрощенную систему налогообложения.

Все договоры, представленные ООО «ДартСтрой» в составе заявки, фактически исполнены, однако не за все указанные работы Общество получило оплату.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о неисполнении ООО «ДартСтрой» контрактов, представленных в составе заявки, заявителем не представлено.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, в том числе об аннулировании определения поставщиков.

С учетом изложенного Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым выдать комиссии по осуществлению закупок обязательное для исполнения предписание для устранения нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консорциум строительных компаний» обоснованной в части неправомерного непринятия к оценке договора № 15-22/МКД от 26.04.2022.
2. Признать в действия комиссии по осуществлению закупок нарушение подпункта «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о

контрактной системе.

3. Выдать комиссии по осуществлению закупок обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: