

ООО ПКФ «СТИФ-С»

«<...>»

Администрация Карачевского
района Брянской области

«<...>»

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

«<...>»

Решение по делу № 96

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«03» июля 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«<...>»

в присутствии:

– представителя заказчика Администрация Карачевского района «<...>»,
действующего на основании доверенности от 02.07.2015 года б/н;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО ПКФ «СТИФ-С»,

рассмотрев жалобу участника закупки жалобы участника закупки ООО ПКФ «СТИФ-С» на действия единой комиссии Администрации Карачевского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию водопроводной сети в н.п. Бережок Карачевского района Брянской области за № 0127300004115000046, установила:

01.06.2015 года в 12 часов 54 минуты по московскому времени заказчиком Брянская таможня в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию водопроводной сети в н.п. Бережок Карачевского района Брянской области за № 0127300004115000046 (далее – электронного аукциона), утвержденная главой администрации Карачевского района «<...>».

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО ПКФ «СТИФ-С» не согласен с решением единой комиссии заказчика о признании его заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.06.2015 года № 0127300004115000046, а именно: «Отказать в допуске. Не соответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: и п.22 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме – в заявке участника отсутствуют конкретные показатели используемого товара (Техническое задание: ведомость объемов работ (на водопровод) п.52 «пр.клапан: Вентили проходные фланцевые: 15К419П1 для воды, давлением 1,6 МПа (16 кгс/см²), диаметром 25 мм»; ведомость объемов работ (на прокладку водопровода методом ННБ) п.8 «Труба: ПЭ 100 SDR 11, наружный диаметр 110 мм (ГОСТ Р 50838-95)»; ведомость объемов работ (на Переврезки домовладений в проектируемый водопровод) п.8, 12, 13, 14, 15, 17».

Заявитель считает, что надлежащим образом указал характеристики товара по позиции 22 Технического задания, что по позиции 52 «пр. клапан: Вентили проходные фланцевые» ведомости объемов работ (на водопровод) указано применение обратного клапана взамен вентиля, что по п. 8 ведомости работ (на переврезки домовладений и проектируемый водопровод» заказчиком указана труба, соответствующая ГОСТ Р 50838-95, применяемая в соответствии с указанным ГОСТ для подземных газопроводов, но не водопроводов. По мнению заявителя решение единой комиссии о признании его заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе незаконно, безосновательно и нарушает права и законные интересы заявителя.

Представитель заказчика «<...>» пояснил, что решение о признании заявки ООО ПКФ «СТИФ-С» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе принималось единой комиссией заказчика исключительно на основании

соответствия такой заявки положениям документации об электронном аукционе, в том числе – инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, техническому заданию, а также требованиям Закона о контрактной системе.

Заслушав представителей заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией заказчика Администрация Карачевского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе, поскольку заявка ООО ПКФ «СТИФ-С» признана единой комиссией заказчика несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе обоснованно.

Заявителем ООО ПКФ «СТИФ-С» в его заявке на участие в электронном аукционе по позиции 52 ведомости объемов работ (на водопровод) Технического задания не указан товар, требуемый заказчику, а именно – «пр.клапан: Вентили проходные фланцевые: 15КЧ19П1 для воды, давлением 1,6 МПа (16 кгс/см²), диаметром 25 мм». Довод заявителя о том, что по позиции 52 «пр. клапан: Вентили проходные фланцевые» ведомости объемов работ (на водопровод) указано применение обратного клапана взамен вентиля, не подтверждается материалами осуществления закупки: документация об электронном аукционе не содержит сведений о такой замене товара по указанной позиции.

Также в заявке ООО ПКФ «СТИФ-С» отсутствуют товары по позициям 8, 12, 13, 14, 15, 17 Ведомости объемов работ на Переврезки домовладений в проектируемый водопровод.

По позиции 8 ведомости объемов работ на прокладку водопровода методом ННБ заявителем не указан следующий товар: «Труба: ПЭ 100 SDR 11, наружный диаметр 110 мм (ГОСТ Р 50838-95)». Заявитель считает, что такой товар не может быть использован при прокладке водопровода, поскольку указанный заказчиком ГОСТ относится к ГОСТ Р 50838-95 для подземных газопроводов, но не к трубам для водопроводов. Однако заказчиком не установлено требование об указании ГОСТ в заявке на участие в электронном аукционе, и согласно разделу 22 Информационной карты электронного аукциона указанная характеристика не отнесена к показателям товара, определяющим его соответствие требованиям заказчика. При этом в соответствии с положениями ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок, т.е. заявитель ООО ПКФ «СТИФ-С» утрачено право на обжалование положений документации об электронном аукционе.

Указание заявителя на то, что его заявка отклонена в связи несоответствием требованием п. 22 технического задания, противоречит информации, приведенной

в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.06.2015 года № 0127300004115000046, а именно: «Отказать в допуске. Не соответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: и п.22 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме» – в указанном протоколе имеется ссылка на п. 22 Информационной карты электронного аукциона, содержащей требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе и инструкцию по ее заполнению.

2. Заказчиком Администрация Карачевского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки закупки нарушены требования ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и п.6,7,8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее- Постановление Правительства от 25.11.2013 года №1063), согласно которого пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, поскольку в п.7.4 проекта государственного контракта отсутствует формула и порядок расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил.

Пунктом 7.4 проекта контракта установлено, что «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной сотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Поставщиком», однако заказчиком до участника закупки заранее должна быть доведена вся информация включая формулу и порядок расчета пени, что соответствует принципу открытости и прозрачности информации в соответствии со ст.7 Закона о контрактной системе.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 1.4 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО ПКФ «СТИФ-С» на действия единой комиссии Администрации Карачевского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию водопроводной сети в н.п. Бережок Карачевского района Брянской области за № 0127300004115000046 необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрация Карачевского района Брянской области нарушения требований ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, и п.6,7,8 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом". Признать выявленное нарушение устранимым при заключении контракта.

3. Выдать заказчику Администрация Карачевского района предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»