РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-547/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ЭнергоПожСервис»: <...>

от ГБУ г. Москвы «Жилищник Дмитровского района»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ЭнергоПожСервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Дмитровского района» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по проведению электроизмерительных работ в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник Дмитровского района» в 2019 году (реестровый № 31807185994) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 8 312 176,10 руб. размещено на Официальном сайте 22.11.2018.

Из протокола по рассмотрению вторых частей заявок на участие в Конкурсе от 22.02.2019 следует, что заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре в связи с наличием в ее составе недостоверных сведений, а именно: участником представлена Заявка на участие в конкурсе с печатью организации в нечитаемом виде.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть требования требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 18 Информационной карты Заявка на участие в конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. При этом заявка должна быть оформлена в в соответствии с частью 3 «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК».

Согласно форме заявки на участие в Конкурсе (Форма 1) реквизиты заявки включают в себя,в том числе, печать организации.

По мнению Заявителя, его заявка отклонена от участия в Закупочной процедуре неправомерно, так как полностью соответствовала требованиям Конкурсной

документации и у Заказчика отсутствовали основания сомневаться в достоверности представленных в составе такой заявки документов.

Представителем Заказчика в соответствии с запросом Московского УФАС России в материалы дела была представлена заявка Заявителя на трех листах, заполненная в соответствии с Формой 1, установленной Конкурсной документацией, и заверенная печатью организации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в связи с тем, что по оттиску печати организации невозможно идентифицировать ни наименование Общества, ни какие-либо иные реквизиты, Конкурсной комиссией был сделан вывод о представлении участником недостоверных сведений и принято решение об отклонении такой заявки.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи со следующим.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Конкурсной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения Конкурса свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо

оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

На заседании Комиссии представитель Заказчика затруднился пояснить, какие основания на момент принятия решения об отклонении заявки Заявителя позволяли Конкурсной комиссии сомневаться в наличии волеизъявления юридического лица.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе. Такие действия Заказчика противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также на заседании Комиссии представителем Заказчика было заявлено, что по результатам Конкурса с победителем был заключен договор от 04.03.2019.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Протокол подведения итогов размещен Заказчиком в ЕИС 27.02.2019.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, действия Заказчика могли быть обжалованы в антимонопольный орган не позднее 11.03.2019. Следовательно, у Заказчика возникло право на заключение договора по результатам Закупки с 12.03.2019.

В соответствии с частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления данного уведомления торги приостанавливаются в части заключения договора до рассмотрения жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу, при этом Организатор торгов не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

При этом уведомление Московского УФАС России о приостановлении процедуры Закупки в части заключения договора было направлено в адрес Заказчика 06.03.2019. Вместе с тем информация о заключенном по результатам Конкурса договоре размещена в ЕИС 25.03.2019.

С учетом совокупности названных обстоятельств, оценив копию рассматриваемого договора, антимонопольный орган признает его ничтожным, так, во-первых, отсутствует возможность достоверно администрировать

непосредственный момент заключения договора, а во-вторых, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения такого договора ввиду не истекшего срока на обжалование действий Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭнергоПожСервис» (ОГРН: 1097746317580, ИНН: 7724708062) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Дмитровского района» (ОГРН: 1157746504585, ИНН: 7713398669) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Признать договор от 04.03.2019, заключенный по результатам Конкурса, ничтожным.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.