

Администрация Межевого городского поселения Саткинского муниципального района

456905, Челябинская область,

Саткинский район,

р. п. Межевой,

ул. Карла Маркса, 5а,

Управление материальных ресурсов Администрации Саткинского муниципального района

456910, Челябинская область,

г. Сатка,

ул. Metallургов, 2, каб.8а

Общество с ограниченной ответственностью «ТехСтройПартнер»

656016, Алтайский край,

г. Барнаул,

ул. Власихинская, д.49/1 офис 141

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

## **РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1548/2020**

### **по делу № 772-ж/2020**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 07 июля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 08 июля 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - «<...>»

Членов Комиссии: «<...>» - «<...>»

«<...>» - «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройПартнер» (далее – ООО «ТехСтройПартнер», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Газоснабжение д. Ваняшкино Саткинского района Челябинской области» (извещение №0369300015520000235), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителей Администрации Межевого городского поселения Саткинского муниципального района (далее – заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей б/н от 17.04.2020, от 06.07.2020;

- представителя Управления материальных ресурсов Администрации Саткинского муниципального района (далее – уполномоченный орган) «<...>», действующего на основании распоряжения № 2 от 09.02.2015;

- в отсутствие представителей заявителя, уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, заявлений, ходатайств не представлено.

## **У С Т А Н О В И Л А:**

В Челябинское УФАС России 29.06.2020 поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Газоснабжение д. Ваняшкино Саткинского района Челябинской области» (извещение №0369300015520000235) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 19.06.2020 в 15:59.

Начальная (максимальная) цена контракта на строительство объекта «Газоснабжение д. Ваняшкино Саткинского района Челябинской области» – 12 154 257,38 рублей.

Протокол проведения электронного аукциона от 30.06.2020.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 13,40 %.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0369300015520000235 от 03.07.2020.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «ТехСтройПартнер» заказчиком в документации об аукционе допущено нарушение частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку в проекте контракта отсутствует условие о штрафе за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, предусмотренное пунктом 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее - Постановление Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017, Правила).

Из представленных заказчиком письменных пояснений следует, что оспариваемое заявителем условие об ответственности за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, установлено в пункте 5.5 проекта контракта.

Из представленных заказчиком, уполномоченным органом письменных пояснений следует, что Администрация Межевого городского поселения Саткинского муниципального района, Управления материальных ресурсов Администрации Саткинского муниципального района считают доводы жалобы заявителя несостоятельными. Так, оспариваемое заявителем условие об ответственности за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, установлено в пункте 10.8 проекта контракта.

*Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В силу пункта 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 10.8 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, заказчик вправе потребовать уплаты штрафа в размере - 1 000,00 рублей (одна тысяча рублей 00 копеек). - 5000,00 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Таким образом, ответственность за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, установлена заказчиком в соответствии с частями 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы заявителя не находит подтверждения, не обоснован.

*При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.*

1. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки заказчиком указан недействующий ГОСТ Р 50838-2009 (согласно сведениям с официального сайта РАГС - РОССИЙСКИЙ АРХИВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТАНДАРТОВ, а также строительных норм и правил (СНиП) и образцов юридических документов <https://rags.ru/>, ГОСТ Р 50838-2009 **отменен**).

2. График выполнения работ составлен заказчиком в нарушение частей 5, 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, пунктов 2.2, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.4, 2.9.5 Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ, утвержденной Приказом Минстроя РФ от 5 июня 2018 года № 336/пр. (далее – Методика).

Действия должностного лица заказчика могут быть квалифицированы по главе 7 КоАП РФ.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на строительство объекта «Газоснабжение д. Ваняшкино Саткинского района Челябинской области» (извещение

№0369300015520000235) необоснованной.

2. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 5, 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, пунктов 2.2, 2.9.1, 2.9.2, 2.9.4, 2.9.5 Методики.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные нарушения на результаты электронного аукциона не повлияли.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<...>» Члены Комиссии «<...>»

«<...>»