

РЕШЕНИЕ

03 марта 2010 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 16 февраля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

с участием представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»: <...>;

представителя ЗАО «Кондор»: <...>;

представителя ООО «Коммерсант-плюс»: <...>;

представителя ИП Франкова Э.А.: <...>;

рассмотрев 16 февраля 2010 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело №986-ФАС52-ТР-11-02/11-09 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», обществом с ограниченной ответственностью «Коммерсант-плюс», закрытым акционерным обществом «Кондор», индивидуальным предпринимателем Франковым Эдуардом Александровичем части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**установила:**

23.11.2009 Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приказом №537 возбудило в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франкова Э.А. дело по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно, по признакам совершения ограничивающих конкуренцию согласованных действий.

Фактические обстоятельства, положенные в основу выводов антимонопольного органа при предварительной квалификации действий перечисленных хозяйствующих субъектов, заключаются в следующем.

1. ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франков Э.А. действуют на одном товарном рынке (розничная реализация автомобильных бензинов и дизельного топлива в Городецком муниципальном районе Нижегородской области) и являются конкурентами по отношению друг к другу. Указанные лица не входят в одну группу лиц.

2. В течение длительного временного интервала каждый из ответчиков вел идентичную по сравнению с конкурентами ценовую политику: розничные цены на нефтепродукты изменялись ими одновременно (разница в изменениях цен не превышала недели), величина изменений цен также была одинаковой.

Для оценки указанных действий хозяйствующих субъектов с позиции их соответствия статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции» Нижегородским УФАС России истребованы документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность ответчиков на товарном рынке (сведения о количестве и местах нахождения АЗС, бухгалтерская отчетность предприятий, объемы приобретения и реализации нефтепродуктов, информация о поставщиках и местах хранения топлива и др.), а также заслушаны их пояснения по рассматриваемому вопросу.

Так, в ходе рассмотрения дела №986-ФАС52-ТР-11-02/11-09 представители ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» указали, что не согласны с вменяемым обществу нарушением антимонопольного законодательства по следующим мотивам.

ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» не согласовывало цены с ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франковым Э.А. На территории Нижегородской области общество ведет деятельность по розничной реализации моторного топлива через 97 АЗС, лишь одна из которых располагается на территории Городецкого муниципального района; помимо этого ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» действует также и в иных субъектах Российской Федерации (Вологодской и Владимирской областях, республиках Чувашия и Марий Эл). Цены на всех принадлежащих ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» АЗС едины и всегда изменяются им одновременно. ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» изменяет цены первым и вне зависимости от цен иных лиц, участвующих в деле; при этом общество не имеет возможности влиять на ценовое поведение своих конкурентов. В связи с этим представители ООО «ЛУКОЙЛ-

Волганефтепродукт» ходатайствовали о прекращении рассмотрения дела.

Представители ИП Франкова Э.А. сообщили комиссии, что индивидуальный предприниматель действует на рынках как самостоятельный хозяйствующий субъект и формирует свои цены независимо как от ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», так и иных конкурирующих предприятий.

Представитель ООО «Коммерсант-плюс» согласился с выводами антимонопольного органа о синхронности действий представляемого им общества и ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», отметив при этом, что такие действия вызваны объективными причинами и иное ценовое поведение в сложившихся на рынке условиях невозможно. Основные аргументы данного лица сводятся к тому, что АЗС ООО «Коммерсант-плюс» расположена в 50 метрах от АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» по другую сторону трассы. В условиях устоявшегося ценового поведения участников рынка сложившийся спрос на товар полностью удовлетворяет потребностям ООО «Коммерсант-плюс». В случае, если цены ООО «Коммерсант-плюс» будут устанавливаться выше цен ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» потеряет своих покупателей; если же цены будут значительно ниже цен ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» (разница будет превышать 50 копеек), это может привести к резкому увеличению спроса, что при ограниченной возможности дополнительной поставки нефтепродуктов (к примеру, в выходные дни) может привести к временной остановке работы автозаправочной станции.

Представители ЗАО «Кондор» указали, что цены на предприятии формируются исходя из его затрат на приобретение нефтепродуктов на оптовом рынке, при этом также учитывается цена конкурентов. С вменяемым ему нарушением статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» ЗАО «Кондор» также не согласно.

**Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.**

Товарный рынок в контексте норм антимонопольного законодательства определяется как сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства) который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В географических границах Городецкого муниципального района Нижегородской области действует 8 автозаправочных станций:

1. АЗС №81, расположенная в деревне Солонovo, - принадлежит ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»;
2. АЗС №74, расположенная в городе Городец на ул. Республиканской, д. 105а, - принадлежит ЗАО «Кондор»;
3. АЗС №75, расположенная в городе Заволжье на ул. Привокзальной, д.6а- принадлежит ЗАО «Кондор»;
4. АЗС №195, расположенная в д. Воронино,- принадлежит ЗАО «Кондор»;
5. АЗС, расположенная в д. Мошкино, Бриляжский с/с, – принадлежит ЗАО «Кондор»;
6. АЗС №114, расположенная в городе Городец на ул. Новая, д.124 – принадлежит ООО «Коммерсант-плюс»;
7. АЗС №190, расположенная в г. Заволжье, в районе Малаховской подстанции, - принадлежит ИП Франкову Э.А.;
8. АЗС №84, расположенная в г. Заволжье, пр. Дзержинского, - принадлежит ИП Франкову Э.А.

Автомобильные бензины марок А-76, АИ-92, АИ-95 и дизельное топливо реализуются в Городецком муниципальном районе каждым из ответчиков.

Информация о ценах на моторное топливо доводится до покупателей посредством ее размещения на стеле АЗС, помимо этого продавцы нефтепродуктов могут размещать свои цены в сети интернет, а также любыми иными способами; в любом случае сведения о новых ценах одного продавца становятся известными сразу же после введения их в действие как покупателям, так и другим продавцам товара.

По делу установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ЗАО «Кондор», ООО «Коммерсант-плюс» и ИП Франков Э.А. устанавливают цены на нефтепродукты самостоятельно на основании собственных внутренних документов (протоколов, приказов). Совокупный анализ таких локальных актов за 2008-2009 годы показал следующее.

16.01.2008 года ценовая комиссия ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» приняла решение о введении в действие с **17.01.2008** новых розничных цен на все марки автомобильных бензинов и дизельного топлива; то есть 17.01.2008 изменилась информация о ценах, размещенная на стелах АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» (в том числе на АЗС №81, расположенной в Городецком муниципальном районе). **18.01.2008** генеральный директор ЗАО «Кондор» издает приказ №1 об изменении с **18.01.2008** цен на весь спектр реализуемой продукции. **19.01.2008** цены меняются также и на АЗС ООО «Коммерсант-плюс». Цены хозяйствующих субъектов выросли на все виды нефтепродуктов на всех АЗС на 40 копеек. Розничные цены ИП Франкова Э.А. остались на прежнем уровне.

Следующее изменение цен отмечено только на АЗС ИП Франкова Э.А.: 05.02.2008, 15.02.2008 и 07.03.2008 снижается стоимость дизельного топлива. Цены ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ЗАО «Кондор», ООО «Коммерсант-плюс» в это время остаются неизменными.

18.03.2008 ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» принимает решение об изменении розничных цен на все виды нефтепродуктов; новые цены введены в действие с **20.03.2008**. В тот же день, **20.03.2008**, цены на все марки автомобильных бензинов и на дизельное топливо изменяются на АЗС ООО «Коммерсант-плюс». **21.03.2008** ЗАО «Кондор» также меняет цены на все реализуемые им нефтепродукты. 20.03.2008, 22.03.2008 ИП Франков Э.А. увеличило цены только на дизельное топливо.

В этот раз цены ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» на все марки автомобильных бензинов изменились на **50** копеек, на дизельное топливо цена выросла на **40** копеек. Цены ООО «Коммерсант-плюс», аналогично ценам ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», на все марки бензина выросли на **50** копеек, на дизельное топливо – на **40** копеек. Цены ЗАО «Кондор» на АЗС №74, АЗС №75 изменились на бензины марок А-76, АИ-92 на **50** копеек, на бензин марки АИ-95 – на **40** копеек, на дизельное топливо - на **50** копеек; на АЗС №195 рост цен на бензины марок А-76, АИ-92 составил **40** копеек, на бензин АИ-95 и дизельное топливо – на **50** копеек.

Решение об очередном повышении цен принимается комиссией ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» 26.03.2008. **28.03.2008** информация о новых ценах размещается на стенде. Цены на все марки автомобильных бензинов увеличены на **50** копеек; цена на дизельное топливо осталась неизменной. **28.03.2008** ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» совершили идентичные действия, цены на бензины увеличены на 50 копеек, цены на дизельное топливо остались на прежнем уровне. Цены на АЗС ИП Франкова Э.А. в этот период времени не менялись.

02.04.2008 и 09.04.2008 отмечено 2 повышения цен на автомобильный бензин марки АИ-92 и на дизельное топливо, реализуемые ИП Франковым Э.А. Розничные цены иных участников рынка в данный период времени стабильны.

Далее ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» увеличивает розничные цены на моторное топливо с **12.04.2008** (изменение по всем видам нефтепродуктов составило **60** копеек) и через 4 дня, т.е. **16.04.2008** (изменение по всем видам нефтепродуктов составило **30** копеек). Цены на АЗС ЗАО «Кондор» изменяются **14.04.2008** (на **60** копеек на весь спектр на всех АЗС за исключением автомобильного бензина А-76, реализуемого через АЗС №74 – изменение **50** копеек) и через 4 дня (**18.04.2008**) следующее увеличение аналогичное росту цен на АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» (цены ЗАО «Кондор» также выросли на 30 копеек на все виды нефтепродуктов).

**12.04.2008** ООО «Коммерсант-плюс» меняет цены на А-76 на **80** копеек, цены на остальные виды нефтепродуктов на **60** копеек; **17.04.2008** следом за ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» и ЗАО «Кондор» ООО «Коммерсант-плюс» увеличило цены на все марки нефтепродуктов на **30** копеек. 17.04.2008 ИП Франковым Э.А. цены изменены только на бензин А-76, рост цен составил 60 копеек.

В связи с большим временным интервалом, в течение которого подвергнута анализу ценовая политика хозяйствующих субъектов, комиссия полагает возможным не описывать в тексте решения каждый случай изменения розничных цен на нефтепродукты. Подробная информация о датах изменения цен, величинах, на которую цены менялись, а также реквизиты внутренних локальных актов хозяйствующих субъектов, на основании которых происходило каждое изменение, содержатся в таблицах 1-4 приложения.

В целом сопоставление розничных цен на всех АЗС района позволило выявить следующие основные тенденции.

1. Ценовым лидером в районе является ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт»: в большинстве случаев цены данного хозяйствующего субъекта превышают цены на АЗС других участников рынка.

2. ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ЗАО «Кондор», ООО «Коммерсант-плюс» осуществляют параллельные действия по изменению розничных цен на моторное топливо. Разрыв в датах изменения розничных цен на нефтепродукты указанных хозяйствующих субъектов не превышает 2-х дней, цены меняются на одну и ту же величину. Между тем комиссия отмечает, что решения об изменении цен всегда первым принимались ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт».

3. Цены ООО «Коммерсант-плюс», как правило, ниже цен ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» на 10 копеек за один литр.

4. Цены ЗАО «Кондор» на АЗС №74, №75, в основном, ниже цен ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» на 10 копеек, цены на АЗС №195 ниже цен ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» на 20 копеек(1).

4. ИП Франковым Э.А. цены на обоих находящихся в районе АЗС устанавливаются на одном и том же уровне. Индивидуальным предпринимателем осуществляется самостоятельная ценовая политика, согласованности поведения с каким-либо из других операторов товарных рынков не установлено.

Наглядно ценовая ситуация на рынках розничной реализации нефтепродуктов Городецкого муниципального района Нижегородской области представлена ниже на графиках 1-4(2).

График 1.

Динамика розничных цен на автомобильный бензин А-76, действовавших в период с 01.01.2008 по 15.02.2010 в Городецком

График 2.  
Динамика розничных цен на автомобильный бензин **АИ-92**, действовавших в период с 01.01.2008 по 15.02.2010 в Городецком муниципальном районе

График 3.  
Динамика розничных цен на автомобильный бензин **АИ-95**, действовавших в период с 01.01.2008 по 15.02.2010 в Городецком муниципальном районе

График 4.  
Динамика розничных цен на **дизельное топливо**, действовавших в период с 01.01.2008 по 15.02.2010 в Городецком муниципальном районе

Целью Федерального закона «О защите конкуренции» является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, при этом нормы антимонопольного законодательства направлены на развитие конституционных принципов, закрепленных, в частности, в статьях 8, 34 Конституции Российской Федерации, и положений гражданского законодательства (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под *монополистической деятельностью* понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или *согласованные действия*, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Запрет на совершение антиконкурентных согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению, поддержанию цен на товар, содержится в части 1 статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определение согласованных действий дается в части 1 статьи 8 обозначенного Федерального закона. Так, согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов на товарных рынках, выраженная в форме совершения антиконкурентных согласованных действий, определяется совокупностью двух условий:

1. согласованные действия лиц вызваны не объективными внешними факторами, а действиями иных хозяйствующих субъектов;
2. положительный результат согласованных действий наступает для каждого лица, их совершающего.

Поскольку, как уже указывалось выше, действия ИП Франкова Э.А. по формированию цен на моторное топливо не повторяют действий иных участников рынка и не обладают признаками согласованности, комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела в отношении данного хозяйствующего субъекта за отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Далее, с позиции соответствия требованиям статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» оценке подлежат действия ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор».

Часть 2 статьи 8 Федерального закона «О защите конкуренции» содержит перечень возможных обстоятельств, под влиянием которых хозяйствующие субъекты могут совершать действия, формально обладающие признаками согласованных, но не противоречащие Федеральному закону, это: изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Изучив материалы дела, комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» на товарных рынках розничной реализации нефтепродуктов в Городецком муниципальном районе Нижегородской области следствием таких обстоятельств не являются.

Так, к регулируемым тарифам, которые могут оказать влияние на деятельность указанных предприятий относятся тарифы на электроэнергию, газ, водоснабжение и водоотведение. Между тем изменение указанных величин происходит, как правило, один раз в

течение календарного периода (года), и может объяснить лишь одномоментное увеличение (уменьшение) цен. Однако синхронные действия ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» совершались неоднократно на протяжении двухлетнего периода времени.

Изменение оптовых цен закупки топлива действительно оказывает влияние на деятельность всех субъектов рынка розничной реализации товара, но при этом определяет лишь общие закономерности изменения розничных цен, как-то: рост розничных цен вслед за ростом цен оптовых, снижение розничных цен вслед за оптовыми. Динамика оптовых цен может стать причиной параллельного ценового поведения розничных операторов рынка только в случае, если товар приобретается ими у одних и тех же оптовых поставщиков по одинаковым ценам.

Однако материалами дела подтверждается (том 2 листы 133-279, 288-295, 329-330; том 3 листы 6-7, 12-19, 86-96; том 4 листы 4-5, 7-23, 127-382), что автомобильные бензины и дизельное топливо приобретаются ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» у разных поставщиков, партиями разного объема и по различной стоимости. ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» приобретает моторное топливо крупными партиями у <...>. ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» осуществляют закупку нефтепродуктов на мелкооптовом рынке незначительными объемами.

Изменение цен на товар на мировых товарных рынках также не может свидетельствовать в пользу необходимости совершения рассматриваемых комиссией антимонопольного органа действий в силу того, что ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» действуют на внутреннем (локальном) рынке и не осуществляют экспортных продаж, топливо для реализации приобретается ими также на территории Российской Федерации.

Изменения спроса на товар в течение не менее чем одного года, которое могло бы привести с синхронности действий хозяйствующих субъектов, комиссией также не установлено.

Иных внешних обстоятельств, которые могли бы быть признаны комиссией объективными и в равной степени влияющими на деятельность ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» при рассмотрении дела не установлено и не указано самими ответчиками.

Данные предприятия действуют на товарных рынках как независимые хозяйствующие субъекты, и несут при этом разные затраты на приобретение нефтепродуктов, его реализацию, разные управленческие затраты и т.д., то есть не могут быть связаны единой ценовой политикой.

Помимо прочего, правильность выводов комиссии подтверждается также тем обстоятельством, что ИП Франков Э.А., действуя в тех же условиях на том же товарном рынке, что и ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор», имел возможность самостоятельно устанавливать розничные цены на автомобильные бензины и дизельное топливо.

Между тем, рассматривая ценовую политику ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», комиссия приходит к следующим выводам. Общество формирует розничные цены на автомобильные бензины и дизельное топливо самостоятельно и независимо от иных участников рынка Городецкого муниципального района. На протяжении всего исследуемого интервала ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» всегда изменяло цены первым, что следует, в частности, из имеющихся в материалах дела протоколах заседания ценовой комиссии предприятия. При этом розничные цены общества изменялись не только на АЗС, действующей в Городецком муниципальном районе, но и по всей Нижегородской области в целом. Помимо этого теми же внутренними документами ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» меняло стоимость автомобильных бензинов и дизельного топлива и в иных субъектах Российской Федерации (Владимирской и Вологодской областях, республиках Чувашия и Марий Эл). Не установлено ни одного случая, когда ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» изменило бы цены только на АЗС №81 (в Городецком районе). Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» по установлению розничных цен на нефтепродукты, реализуемые через АЗС Городецкого муниципального района, не вызваны действиями других участников исследуемого локального рынка.

С другой стороны, анализ фактических обстоятельств показал, что ценовая политика ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант-плюс» может быть однозначно определена как следование ценовой политике ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», изменение розничных цен на своих АЗС вслед за изменением цен на АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» на ту же величину независимо от величины собственных затрат на приобретение и реализацию нефтепродуктов.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъясняется, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот

факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке.

Сложившаяся на товарных рынках розничной реализации нефтепродуктов модель ценового поведения ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» позволяет говорить о том, что каждый из них заранее знает реакцию его конкурента на изменение цен ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт».

Статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором **самостоятельными** действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

В данном случае имеет место отказ от самостоятельных действий данных хозяйствующих субъектов на товарном рынке и устранение (ограничение) конкуренции между ними; согласованность действий достигается путем постоянного повторения ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант-плюс» действий ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в условиях отсутствия объективных причин для этого.

Вместе с этим результат который достигается при совершении рассматриваемых действий соответствует интересам как ЗАО «Кондор» так и интересам ООО «Коммерсант-плюс»: в такой ситуации, когда фактически устраняется ценовая конкуренция между участниками рынка, сложившийся долгосрочный спрос на моторное топливо остается неизменным и постоянный объем продаж товара гарантирован.

Кроме того, при совершении согласованных действий возникает возможность установления цен на более высоком уровне, чем под влиянием конкуренции между продавцами. Так, к примеру, в 4 квартале 2008 года динамика оптовых цен на нефтепродукты позволяла розничным продавцам устанавливать цены на товар на более низком уровне, чем он сложился в действительности на товарных рынках. В период с января по май 2009 года розничные цены при росте оптовых цен снижались.

Как следует из статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», рост или снижение цены товара, не связанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке является одним из признаков ограничения конкуренции на товарном рынке.

Также комиссия отмечает, что на момент принятия решения ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант-плюс» не прекратили совершение противозаконных согласованных действий. Согласно результатам еженедельного мониторинга розничных цен в Городецком муниципальном районе Нижегородской области, в период с 08.02.2010 по 14.02.2010 ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» увеличило розничные цены на автомобильный бензин марки А-76 на 50 копеек, на автомобильный бензин АИ-92 – на 70 копеек, на автомобильный бензин АИ-95 – на 80 копеек. Вслед за ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» аналогичное повышение последовало и на АЗС ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант плюс». Совокупное повышение дизельного топлива на АЗС ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» в 2010 году составило 1 рубль 20 копеек (цены изменялись 2 раза). ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант-плюс» также изменили цены на дизельное топливо на 1 рубль 20 копеек одновременно с изменением розничных цен на автомобильные бензины.

Таким образом, на основании приведенных фактических обстоятельств, подтвержденных имеющимися в материалах дела доказательствами, комиссия приняла решение о нарушении ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в виду совершения антиконкурентных согласованных действий, которые приводят (могут привести) к установлению, поддержанию цен на товар, а также к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Комиссия прекращает рассмотрение дела в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» и ИП Франкова Э.А. в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

При принятии решения о нарушении хозяйствующими субъектами требований Федерального закона «О защите конкуренции» комиссией антимонопольного органа разрешается вопрос о выдаче предписания о совершении действий, направленных на устранение последствий нарушения и обеспечивающих конкуренции на товарном рынке.

В данном случае комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант-плюс» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и предписания о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства и ограничению, устранению конкуренции на рынках розничной реализации автомобильных бензинов марок А-76, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Городецком муниципальном районе Нижегородской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

1. Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Коммерсант-плюс» и закрытого акционерного общества «Кондор» по установлению розничных цен на автомобильные бензины марок А-76, АИ-92, АИ-95 и дизельное топливо согласованными и нарушающими часть 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Прекратить рассмотрение данного дела в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» и в отношении индивидуального предпринимателя Франкова Эдуарда Александровича связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

3. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерсант-плюс» и закрытому акционерному обществу «Кондор» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию согласованных действий и предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства и ограничению, устранению конкуренции на рынках розничной реализации автомобильных бензинов марок А-76, АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в Городецком муниципальном районе Нижегородской области.

*В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Приложение на 4 листах (Не приводятся).

Таблица 1: Сопоставление динамики цен на автомобильный бензин А-76 ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франкова Э.А. в 2008, 2009 годах.

Таблица 2: Сопоставление динамики цен на автомобильный бензин АИ-92 ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франкова Э.А. в 2008, 2009 годах.

Таблица 3: Сопоставление динамики цен на автомобильный бензин АИ-95 ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франкова Э.А. в 2008, 2009 годах.

Таблица 4: Сопоставление динамики цен на дизельное топливо ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт», ООО «Коммерсант-плюс», ЗАО «Кондор» и ИП Франкова Э.А. в 2008, 2009 годах.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 986-ФАС52-ТР-11-02/11-09/1**

<...>

1. ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» прекратить нарушение части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения ограничивающих конкуренцию согласованных действий, которые приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, а именно: прекратить действия по одновременному изменению розничных цен на реализуемые в Городецком муниципальном районе Нижегородской области автомобильные бензины и дизельное топливо на одинаковую величину.

2. О выполнении ЗАО «Кондор» и ООО «Коммерсант-плюс» настоящего предписания сообщить до 31 апреля 2010 года, направив в Управление Федеральной антимонопольной по Нижегородской заверенные надлежащим образом копии приказов об установлении цен на автомобильные бензины и дизельное топливо, принятые хозяйствующими субъектами до обозначенной даты.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 986-ФАС52-ТР-11-02/11-09/2**

<...>

ООО «Коммерсант-плюс» и ЗАО «Кондор» не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства и ограничению, устранению конкуренции на рынках розничной реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива в Городецком муниципальном районе Нижегородской области, для чего обеспечить проведение хозяйствующими субъектами самостоятельной ценовой политики.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

[\(1\)](#) АЗС, расположенная в деревне Мошкино, начала действовать только с сентября 2009 года.

[\(2\)](#) В период с 01.01.2010 по 15.02.2010 использованы данные результата еженедельного мониторинга.