

Индивидуальному предпринимателю «...»

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 157-А-15-АП

об административном правонарушении

11.11.2015 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Широкова Ольга Владимировна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 157-А-15-АП, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя «...»,

1. паспорт <...> серия «...»,
2. Место регистрации: «...»,
3. Дата рождения: «...» года,
4. Место рождения: «...»,
5. Место работы, занимаемая должность: индивидуальный предприниматель,
6. ИНН: «...»,

в отсутствие «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте составления протокола почтовой связью.

квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела № 19-А-15 установило следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380100004214000060** на

выполнение работ по технической инвентаризации с изготовлением технического плана, технического паспорта и постановкой объектов недвижимого имущества на кадастровый учет по объектам Абаканской оросительной системы, закрепленным на праве оперативного управления за федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Хакасия (начальная максимальная цена контракта – 1 348 428,00 руб.) в открытом аукционе 24.11.2014 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время)	Рассмотрение 2 частей	Заключение контракта	IP адрес
1	Филиал ФГУП "Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости- Федеральное бюро технической инвентаризации" по Республике Хакасия	892 843,86 08:02:11	Допуск	-	89.249.133.116
2	Государственное унитарное предприятие Республики Хакасия "Управление Технической Инвентаризации"	735 979,40 08:06:30	Допуск	-	89.249.132.95
3	Общество с ограниченной ответственностью "ГеоКад-А"	<u>720</u> <u>340,83</u> 08:14:38	Допуск	-	77.240.168.19
4	ИП «...»	652 919,43 08:19:57	Отказ в допуске (отсутствует аттестат кадастрового инженера)	-	83.149.48.173
5	ИП «...»	<u>719</u> <u>999,97</u> 08:39:52	допуск	Заключен контракт	85.26.231.150

участвовало в данном аукционе и подало предложение 892 843,86 рублей, ГУП РХ «Управление технической инвентаризации» - 735 979,40 рублей, ООО «ГеоКад-А»- 720 340,83 рубля, после чего индивидуальный предприниматель «...» в 08:19:57 мск понизил стоимость выполнения работ до 652 919,43 рублей. Данное понижение привело к потере интереса к дальнейшему продолжению аукциона у других участников торгов, о чем свидетельствует отсутствие иных предложений.

После окончания основного времени за 5 секунд до окончания дополнительного времени в 8:39:52 мск индивидуальный предприниматель «...» понизила стоимость, отличающуюся от цены, предложенной ООО «ГеоКад-А» всего на 340 рублей 86 копеек. И равную 719 999,97 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона заявка индивидуального предпринимателя «...» признана несоответствующей по причине отсутствия квалификационного аттестата кадастрового инженера и выписки из ЕГРЮЛ.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить контракт используя схему «таран».

Указанные обстоятельства, а также то, что у ИП «...» в выписке из ЕГРЮЛ (соответствующие изменения не внесены и на дату принятия решения антимонопольного органа) отсутствуют такие виды деятельности как деятельность по землеустройству, технической инвентаризации и кадастровой деятельности, свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения данного заявления Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия были проанализированы иные торги с участием тех же хозяйствующих субъектов и установлено следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114004696** на выполнение кадастровых работ по формированию границ земельных участков, расположенных в районе села Зеленое Усть-Абаканского района Республик Хакасия (начальная максимальная цена контракта – 1 028 400,00 руб.) в открытом аукционе 27.10.2014 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время)	Рассмотрение 2 частей	контракт	IP адрес
1	ИП «...»	648 898,09 07:45:05	Допуск	-	89.243.133.116
2	ИП «...»	108 516,35 07:45:30	Отказ в допуске (отсутствует аттестат кадастрового	-	2.61.108.169

3	ИП «...»	103 374,35 07:45:41	инженера) Отказ в допуске (отсутствует аттестат кадастрового инженера)	-	2.61.108.169
4	ООО «Центр производства изысканий «Геодезия – Кадастр»	630 000,00 08:05:34	Допуск	-	95.188.69.219
5	ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. Инвентаризации»	600 000,00 08:05:36	Допуск	Заключен контракт	2.61.187.231

Участник индивидуальный предприниматель «...» сделала предложение о цене контракта 648 898,09 руб., после чего, участник индивидуальный предприниматель «...» и участник индивидуальный предприниматель «...» меньше чем за минуту снизили цену контракта до 103 374,35 рублей. После чего, в последние 10 минут участник ООО «Центр производства изысканий «Геодезия - Кадастр» сделал предложение по цене контракта 630 000,00 рублей, участник ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. Инвентаризации» - 600 000,00. По итогам аукциона участники индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...» не допущены к заключению контракта, в связи с чем, контракт должен быть заключен с участником ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации».

По информации ОАО междугородной и международной электрической сети «Ростелеком» от 17.03.2015 года ip-адрес 2.61.108.169 присваивался абоненту «...».

Указанные обстоятельства, а также то, что у ИП «...» в выписке из ЕГРЮЛ отсутствуют такие виды деятельности как деятельность по землеустройству, технической инвентаризации и кадастровой деятельности, а также то, что заявки участников индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...» поданы с одного ip-адреса 2.61.108.169, принадлежащего «...», свидетельствуют о заключении соглашения между конкурентами, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 19-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 29 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» работы по аукционам № 0380200000114004696 и № 0380100004214000060 может осуществлять физическое лицо, которое имеет действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера.

Юридическое лицо обязано иметь в штате не менее двух кадастровых инженеров, которые вправе осуществлять кадастровую деятельность.

Контракт на выполнение кадастровых работ может быть заключен только с юридическим лицом, имеющим в штате кадастровых инженеров или физическим лицом, имеющим действующий аттестат кадастрового инженера.

Данные требования отражены также в аукционных документах по аукциону № 0380100004214000060 - стр. 25 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, по аукциону № 0380200000114004696 – пункт 19 Информационной карты Аукционной документации.

Между тем, из учредительных документов индивидуального предпринимателя «...» следует, что основным видом экономической деятельности предпринимателя является «технические испытания, исследования и сертификация», дополнительными – «розничная торговля вне магазинов» и «прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий».

У «...» имеется квалификационный аттестат кадастрового инженера от 18.07.2014 года.

Из учредительных документов индивидуального предпринимателя «...» следует, что основным видом экономической деятельности предпринимателя является «деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита», дополнительными – «предоставление секретарских, редакторских услуг и услуг по переводу» и «предоставление прочих услуг».

В учредительных документах индивидуального предпринимателя «...» указано, что основным видом деятельности предпринимателя является «деятельность по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества», дополнительными – «прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу» и «землеустройство».

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114004696** индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса (принадлежащего индивидуальному предпринимателю «...»), резко опустили цену контракта на 89,95% от начальной максимальной цены контракта. При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. После чего ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. инвентаризации» на последних секундах (за 5 секунд до окончания) аукциона сделал ставку, незначительно ниже ставки участника - ООО «Центр производства изысканий «Геодезия – Кадастр» (который сделал ставку за 7 секунд до окончания торгов).

В ходе проведения внеплановой проверки ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. инвентаризации», признаков нарушений антимонопольного законодательства со стороны общества не установлено. Вместе с тем при даче объяснений в ходе проведения проверки исполнительный директор ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. инвентаризации» «...» пояснил, что в аукционе 0380200000114004696 участвовали 3 организации, две из которых (индивидуальные предприниматели «...» и «...») прикладывают не все документы. Третья организация хотела забрать данные торги. Однако, ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. инвентаризации» удалось в последние 2 секунды перебить торги.

Индивидуальный предприниматель «...» для участия в данных торгах подал свою заявку, однако в открытом аукционе в электронной форме участие не принял, то есть отказался от конкурентной борьбы. Тогда как с помощью ip-адрес, принадлежащего «...», участие в торгах подавали участники индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...».

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...», индивидуальный предприниматель «...» были не допущены к заключению контракта, в связи с отсутствием в составе заявки квалификационных аттестатов кадастровых инженеров. Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями таких предпринимателей должна была быть обеспечена победа для третьего лица.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380100004214000060** индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 51,58% от начальной максимальной цены контракта.

При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону, когда участник индивидуальный предприниматель «...» предложил цену в 652 919,43 рублей. Когда добросовестные участники торгов могли выполнить работы по контракту за 700 000,00 рублей – ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», за 685 000,00 рублей – ГУП РХ «Управление технической инвентаризации» и за 720 000,00 рублей – ООО «ГеоКад-А».

После чего индивидуальный предприниматель «...» на последних секундах (за 5 секунд до окончания дополнительного времени проведения аукциона) аукциона сделал ставку в 719 999,97 рублей, незначительно ниже (на 340,86 рублей) ставки добросовестного участника - ООО «ГеоКад-А» в 720 340,83 рублей.

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...» был не допущен к заключению контракта, в связи с отсутствием в составе заявки квалификационных аттестатов кадастровых инженеров и выписки из ЕГРИП. В связи с чем, контракт должен был быть заключен с индивидуальным предпринимателем «...».

Из приведенного анализа результатов торгов следует, что заявки участника индивидуального предпринимателя «...» (аукцион № 0380200000114004696 заявка подана 19.10.2014 года), индивидуального предпринимателя «...» (аукцион № 0380200000114004696 заявка подана 17.10.2014 года), индивидуального предпринимателя «...» (аукцион № 0380100004214000060 заявка подана 19.11.2014 года) были отклонены по одному и тому же основанию – отсутствие аттестата кадастрового инженера. Однако, при участии в иных аналогичных торгах, у индивидуального предпринимателя «...» (аукцион № 0119300000114000254 заявка подана 29.06.2014 года) данные документы присутствовали. Индивидуальный предприниматель «...» при участии в иных аукционах (0380300029414000028) был также не допущен по данному основанию, в то же время при подаче заявки на аукцион № 0380200000114004696 квалификационный аттестат кадастрового инженера от 18.07.2014 года был представлен, а индивидуальный предприниматель «...» в иных торгах для государственных нужд не участвовал.

Следовательно, действия предпринимателей следует расценивать как умышленные, в результате реализации соглашения с целью достижения необходимого результата в ходе проведения торгов.

Также комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проанализированы сведения сайта закупок на предмет участия ответчиков по

делу в других аукционах в электронной форме.

Установлены следующие обстоятельства.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380300029414000028 индивидуальный предприниматель «...» во время проведения аукциона имитировал активную торговлю, в результате чего цена контракта была опущена на 80 % от начальной максимальной цены контракта. В ходе проведения торгов 18.07.2014 года ГУП РХ «УТИ» предложило цену в 140 000,00 рублей (время 08:07), индивидуальный предприниматель «...» – 136 485,00 рублей (время 08:17), индивидуальный предприниматель «...» – 226 000,00 рублей (время 08:27). Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка предпринимателя «...» была отклонена. Предложения в ходе торгов поступали от предпринимателей с одного и того же ip-адреса.

В ходе участия в торгах № 0380100004215000021 предложения по цене предприниматели «...» и «...» подавали с одинакового ip-адреса.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380100004214000056 индивидуальный предприниматель «...» во время проведения аукциона имитировал активную торговлю, в результате чего цена контракта была опущена на 20 % от начальной максимальной цены контракта. В ходе проведения торгов 21.11.2014 года индивидуальный предприниматель «...» предложил цену в 214 947,08 рублей (время 06:51), ГУП РХ «УТИ» - 213 620,24 рублей (время 06:51), индивидуальный предприниматель «...» – 265 300,00 рублей (время 07:11). Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка предпринимателя «...» была отклонена. Предложения в ходе торгов поступали от предпринимателей с одного и того же ip-адреса.

Данные действия свидетельствуют об использовании индивидуальным предпринимателем «...» и индивидуальным предпринимателем «...» такой тактики поведения в торгах и в рамках других размещений заказов.

Значительное снижение цены индивидуальным предпринимателем «...» и индивидуальным предпринимателем «...» при участии в электронном аукционе № 0380200000114004696 без реального намерения заключить контракт, отказ индивидуального предпринимателя «...» от конкурентной борьбы в ходе торгов, предоставив возможность предпринимателям «...» и «...» пользоваться своим ip-адресом, в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой ООО «РТС-тендер» свидетельствует о том, что данные предприниматели участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе и заключение по его итогам контракта. В действиях же ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» в совокупности с анализом имеющихся в деле документов и сведений не усматриваются признаки нарушения положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Снижение цены индивидуальным предпринимателем «...» при участии в электронном аукционе № 0380100004214000060 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы индивидуального предпринимателя «...» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой свидетельствует о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...» в аукционе № **03802000001 14004696** свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения № 03802000001 14004696.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционах с номером извещения 03802000001 14004696 осуществлялся предпринимателями «...» и «...» с одних и тех же ip-

адресов.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматели «...» и «...», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...», который отказался от конкурентной борьбы.

3. Осведомленность предпринимателей «...» и «...» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно предпринимателям.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателей «...», «...» и «...» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Индивидуальный предприниматель «...», индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

6. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение индивидуального предпринимателя «...», индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», индивидуального предпринимателя «...» в аукционе № **0380100004214000060** свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения № 0380100004214000060.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Осведомленность индивидуального предпринимателя «...» о том, что его заявка будет отклонена презюмируется комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно предпринимателю.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

2. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

3. Индивидуальный предприниматель «...» и индивидуальный предприниматель «...» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: один из участников соглашения снизил цену контракта на существенную величину, пока не убедился, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, второй участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого второго участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно, что с индивидуальным предпринимателем «...» контракт заключен не будет.

4. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной

цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

5. Однотипность поведения указанных хозяйствующих субъектов при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутые соглашения является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения предпринимателей в ходе торгов.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380100004214000060 на выполнение работ по технической инвентаризации с изготовлением технического плана, технического паспорта и постановкой объектов недвижимого имущества на кадастровый учет по объектам Абаканской оросительной системы, закрепленным на праве оперативного управления за федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Хакасия, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...», отказавшись от честной конкурентной борьбы, и содержать признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380100004214000060 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...» и индивидуальным предпринимателем «...»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114004696 на выполнение кадастровых работ по формированию границ земельных участков, расположенных в районе села Зеленое Усть-Абаканского района Республик Хакасия, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», индивидуального предпринимателя «...» и индивидуального предпринимателя «...», отказавшись от честной конкурентной борьбы, и содержать признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114004696 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным

предпринимателем «...» и индивидуальным предпринимателем «...»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...» и индивидуальным предпринимателем «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380100004214000060.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», индивидуальным предпринимателем «...» и индивидуальным предпринимателем «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114004696. Нарушений же в действия ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» в ходе участия в торгах № 0380200000114004696 комиссия антимонопольного органа не установила.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено иное.

Факт совершения административного правонарушения индивидуальным предпринимателем «...» подтверждается протоколом по делу № 157-А-15-АП об

административном правонарушении от 30.09.2015 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения индивидуального предпринимателя «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 715 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 11.11.2015 года, вступает в законную силу с 23.11.2015 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя управления

О.В. Широкова