

ООО «СБ-Эксперт»

107023, г. Москва, улица Буженинова,
дом 16, строение 2

ФГУП «НИИ «Квант»

125438, г. Москва, 4-ый Лихачевский
переулок, дом 15

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2172/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2018

г. Москва

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие)

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Общество, не согласившись с протоколом рассмотрения заявок участников закупки, а именно с присвоением заявке заявителя 0 баллов по критерию «Опыт выполнения работ по техническому обслуживанию системы ограничения доступа», обратилось в Московское УФАС России с жалобой.

Оценка заявок участников закупки не в соответствии с порядком, установленным документацией, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком 30.08.2018 в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию системы ограничения доступа на предприятии.

В соответствии с п. 11 Информационной карты документации, регламентирующей состав заявок на участие в закупке, участникам закупки надлежало представить в составе заявки копии выполненных договоров (по техническому обслуживанию системы ограничения доступа) и документы, подтверждающие их исполнение и содержащие перечень выполненных работ за период с 2015 г. по 2018 г. В целях последующей оценки заказчиком.

При этом, в документации предусмотрено, что непредставление копий выполненных договоров (по техническому обслуживанию системы ограничения доступа) и документов, подтверждающих их исполнение и содержащие перечень выполненных работ за период с 2015 г. по 2018 г. не является основанием для отклонения заявки.

Приложением 1 к Информационной карте документации установлены критерии оценки заявок на участие в закупке. Одним из критериев оценки заявок является опыт выполнения работ оцениваемый в 70 баллов. При этом,

документацией установлен следующий порядок оценки заявок на участие в закупке в зависимости от предоставления в составе заявки договоров на сумму до 3 000 000 руб. (включительно) – 0 баллов; от 3 000 000 руб. до 5 000 000 руб. (включительно) – 35 баллов; более 5 000 000 руб. – 70 баллов.

Таким образом, в соответствии с требованиями документации участнику закупки надлежало представить в составе заявки копии договоров по техническому обслуживанию системы ограничения доступа, документы, подтверждающие их исполнение и перечень выполненных работ.

Как установлено на заседании Комиссии Управления, заявителем в составе заявки представлен государственный контракт № 4/254ГК/16 от 07.12.2016 по техническому обслуживанию и ремонту систем видеонаблюдения и контроля и управления доступом с ценой 7 452 128 рублей. Также в составе заявки к названному контракту заявителем представлено соглашение об исполнении государственного контракта, подтверждающее исполнение обязательств заявителем по представленному контракту в полном объеме.

Однако заказчик оценил названный контракт в 0 баллов ввиду отсутствия в составе заявки приложения № 1 к контракту «Сметная документация», приложение № 2 «График выполнения работ», приложение № 3 (Форма Акта сдачи-приемки работ) и приложение № 4 «Техническое задание». Обязательность предоставления названных документов заказчик обосновывает тем, что в силу п. 14.4 контракта указанные документы являлись его неотъемлемой частью. Также заказчик указывает, что в составе заявки был представлен лишь акт сдачи-приемки выполнения работ от 31.12.2017 на сумму 617 395 рублей, которые не содержал перечень выполненных работ по указанному контракту, в связи с чем заказчик лишен был возможность удостовериться о наличии у участника закупки по представленному контракту опыта работ аналогичного предмету закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев указанные возражения заказчика, посчитала их несостоятельными ввиду следующего.

Требования документации определяют исчерпывающий перечень документов, подлежащих представлению в составе заявки: копия договора по техническому обслуживанию системы ограничения доступа, документы, подтверждающие их исполнение и содержащие перечень выполненных работ. В настоящем случае, заявителем к контракту был представлен документ «соглашение об исполнении государственного контракта № 4/254ГК/16 от 07.12.2016» подписанное сторонами, в котором указано, что обязательства сторон по контракту исполнены на всю сумму по контракту (7 429 236, 11 рублей). Таким образом, участник закупки подтвердил факт надлежащего исполнения обязательств по представленному государственному контракту.

На заседании Комиссии также установлено, что контракт, оцененный заказчиком в ноль баллов, заключен был участником закупки в порядке регулирования Закона о контрактной системе, в связи с чем в реквизитах к контракту указан реестровый номер закупки (0173200003716000123), по результатам которой и был заключен контракт заявителем. На заседании Комиссии также установлено, что в единой информационной системе закупок по указанному реестровому номеру размещено техническое

задание, описывающее перечень услуг, оказанных обществом, а также недостающие приложения контракта.

В связи с чем, Комиссия Управления пришла к выводу, что заказчик из представленных обществом документов в составе заявки, а также сведений, опубликованных в единой информационной системе закупок, мог восполнить сведения о характере исполненных обществом обязательств в случае, если у него имелись основания полагать, что предмет контракта по техническому обслуживанию является несопоставимым с требованиями документации по критерию «Опыт выполнения работ».

Вместе с тем, заказчик, оценивая заявку заявителя в ноль баллов по указанному критерию, исходил исключительно из презумпции неотносимости представленного договора требованиям документации ввиду отсутствия перечня выполненных работ. Вместе с тем, документацией не раскрыты требования к такому перечню, а заказчиком на заседании Комиссии не доказано, что представленный обществом контракт не подтверждает наличие у заявителя соответствующего опыта. Таким образом, действия заказчика на этапе оценки заявок участника закупки носили формальный характер и не отвечали принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия Управления также принимает во внимание, что заказчик в протоколе от 15.11.2018 не раскрыл причины начисления заявителю 0 баллов по критерию «Опыт выполнения работ», не указал в чем именно выразилось несоответствие представленного заявителем государственного контракта требованиям документации.

Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов заявкам участников торгов (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и начисления баллов.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, неуказание заказчиком конкретных причин присвоения баллов в протоколе лишает права заявителя на подачу жалобы в контрольный орган по тем основаниям, которые фактически заявляются заказчиком исключительно на заседании Комиссии Управления.

Вместе с тем, такие действия заказчика приводят к подмене компетенции контрольного органа ввиду того, что конкретные основания отклонения заявки устанавливаются непосредственно Комиссией Московского УФАС России по представленным возражениям заказчика, что недопустимо, поскольку полномочия контрольного органа ограничены исключительно проверкой конкретных оснований, указанных заказчиком в протоколе отклонения заявки участника закупки, но не наоборот.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также ввиду необоснованной заказчиком оценки заявки заявителя в ноль баллов по критерию «Опыт выполнения работы», Комиссия Управления усматривает в действиях заявителя нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБ-Эксперт» (ИНН: 7718872177) на действия ФГУП «НИИ «Квант» (ИНН: 7711000890; ОГРН: 1027739824254) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.