

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-3337/10А-9-122

21 апреля 2011 года
Калуга

г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2011 года
Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2011 года

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи <....>, при ведении протокола судебного заседания секретарем <....>, рассмотрев в открытом судебном заседании дело заявлению открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах», г. Москва, в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Калуга к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Калужской области, г. Калуга, об обжаловании постановления о назначении административного наказания по делу № 02-36/2010 об административном правонарушении, при участии в судебном заседании:
от заявителя – <....>
от ответчика – <....>

У С Т А Н О В И Л:

Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», г. Москва, в лице филиала ОСАО «Ингосстрах» в г. Калуга (далее – заявитель), обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Калужской области (далее – Управление) в котором просит признать незаконным и отменить постановление о назначении административного наказания по делу № 02-36/2010 об административном правонарушении от 23.08.2010.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 05.10.2010 производство по делу № А23-3337/10А-9-122 было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу А23-3336/10А-18-162.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.03.2011 решение Арбитражного суда Калужской области и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Производство по настоящему делу было возобновлено на основании определения Арбитражного суда Калужской области от 28.03.2011.

В представленном суду заявлении заявитель поддержал заявленные требования, считая, что в его действиях отсутствует событие административного правонарушения ответственность за совершение, которого установлена в ч. 4 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Одновременно заявитель, фактически признавая наличие правонарушения, ссылался на

неприменение Управлением, с учетом обстоятельств дела, норм ст. 2.9 КоАП РФ, а также на истечение срока давности привлечения общества к административной ответственности, установленного в ст. 4.5 КоАП РФ. Управление просило отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований. По мнению Управления, доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении, подтверждают факт не предоставления заявителем в антимонопольный орган уведомления о заключении соглашения № 60 от 22.12.2009 с Правительством Калужской области в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ). Сведения, изложенные в постановлении об административном правонарушении, обоснованы, в том числе, фактами, выявленными в результате внеплановой проверки, проведенной антимонопольным органом, изложенными в решении комиссии Калужского УФАС от 24.06.2010 № 2166/02. Данное решение признано законным и обоснованным Арбитражным судом Калужской области, решение которого от 14.10.2010 по делу № А23-3336/10А-18-162, оставлено в силе судами апелляционной и кассационной инстанций. Обстоятельства указанного выше дела не подлежат доказыванию вновь в данном деле, так как имеют преюдициальное значение.

При принятии оспариваемого постановления Управление, оценивая все обстоятельства дела, не нашло возможным применить в отношении совершенного заявителем правонарушения правила ст. 2.9 КоАП РФ, а сроки привлечения заявителя к административной ответственности установленные в норме ст. 4.5 КоАП РФ не были нарушены. Стороны выразили мнение о достаточности представленных ими доказательств, в обоснование выше заявленных требований и возражений. Суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство по делу на основании ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В ходе судебного заседания заявитель настаивал на удовлетворении заявленных им требований по изложенным выше основаниям. В свою очередь Управление возражало против требований заявителя по тем же

основаниям, которые были озвучены представителями Управления в ходе предварительного судебного заседания и в отзыве по делу. Заслушав доводы и объяснения участвующих в деле лиц, исследовав представленные ими доказательства, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Заявителем 03.02.2010 на официальном сайте ОСАО «Ингосстрах» в сети интернет была опубликована информация о заключении им с Правительством Калужской области соглашения о взаимодействии по реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 года по направлению «Снижение рисков в сельском хозяйстве» (далее – соглашение № 60).

Соглашение было заключено сроком до 2012 года. На основании приказа Управления № 53 от 25.03.2010 было возбуждено дело № 02-15/2010 по

признакам нарушения заявителем ч. 9 ст. 35 ФЗ № 135-ФЗ и создана комиссия по расследованию этого дела. По результатам работы комиссии было принято решение от 24.06.2010, которым признан факт нарушения заявителем частей 9,12 ст. 35 ФЗ № 135-ФЗ, выразившееся в непредставлении в антимонопольный орган, в срок установленный ФЗ № 135-ФЗ, уведомления о заключении соглашения № 60 от 22.12.2009 с Правительством Калужской области.

Одновременно Управлением было вынесено определение от 24.06.2010 «О возбуждении дела № 02-36/2010 об административном правонарушении и проведении административного расследования». По окончании административного расследования был составлен протокол по делу об административном правонарушении № 5/02-2010 от 10.08.2010 с участием представителя заявителя, в котором был сделан вывод о совершении заявителем правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении рассмотрено Управлением 23.08.2010 с участием представителя заявителя и постановлением о назначении административного наказания от 23.08.2010 заявитель был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 19.8 КоАП РФ и ему было определено наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб.

Указанное обстоятельство и явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с требованием о признании этого постановления незаконным и его отмене.

Частью 4 ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа за непредставление в Федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 9 ст. 35 ФЗ № 135-ФЗ финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, за исключением: соглашений между финансовыми организациями, если стоимость активов каждой из них по бухгалтерскому балансу по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате достижения соглашения, не превышает величину, установленную Правительством Российской Федерации; соглашений между финансовыми организациями, которые не связаны с оказанием финансовых услуг третьим лицам; соглашений, являющихся договорами об оказании финансовых услуг, а также соглашений, достижение которых предусмотрено договорами об оказании финансовых услуг; соглашений, являющихся договорами, заключаемыми финансовыми организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности; соглашений о расторжении ранее достигнутых соглашений; соглашений об изменении ранее достигнутых соглашений, не предусматривающих изменение существенных условий ранее достигнутых

соглашений; соглашений, являющихся предварительными договорами. Результаты проверки проведенной Управлением изложенные в решении от 24.06.2010 явились основанием для составления протокола об административном правонарушении, в котором сделан вывод о том, что соглашение № 60 от 22.12.2009 заключенное заявителем с Правительством Калужской области не является соглашением, заключенным в процессе обычной хозяйственной деятельности и это соглашение не подпадает ни под одно исключение указанное в ч. 9 ст. 35 ФЗ № 135-ФЗ, а с учетом нормы ч. 12 ст. 35 данного закона, определяющей срок в течении которого финансовые организации обязаны направлять уведомление в антимонопольные органы и признания заявителем факта не направления такого уведомления, в действиях (бездействии) заявителя имеется событие и состав административного правонарушения ответственность за которое установлена в ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ. КОПИЯ

Указанные обстоятельства, связанные с доказыванием события и состава данного административного правонарушения, были установлены решением Арбитражного суда Калужской области от 14.10.2010 по делу № А23-3336/10А-18-162, вступившим в законную силу, и по правилам норм ч. 2 ст. 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат доказыванию в настоящем деле, поэтому суд не может согласиться с доводом заявителя об отсутствии события административного правонарушения в его действиях.

По мнению арбитражного суда, в оспариваемом заявителем постановлении сделан правильный вывод об отсутствии оснований для применения, в сложившейся ситуации, норм ст. 2.9 КоАП РФ, возможность применения которой заявитель связывал с фактом не заключения им каких-либо сделок, вытекающих из соглашения № 60 и отсутствием доказательств причиненного ущерба возникшего в результате такого соглашения.

Указанные заявителем обстоятельства не являются безусловным свидетельством отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных отношений в результате бездействия заявителя, поэтому неприменение Управлением норм ст. 2.9 КоАП РФ нельзя считать противоправным и в этой связи основанием для отмены постановления об административном правонарушении.

Ошибочным является утверждение заявителя о пропуске Управлением срока для привлечения его к административной ответственности по ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ, так как правила определяющие сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные в ст. 4.5 КоАП РФ позволяют сделать вывод о том, что Управлением не пропущен годичный срок привлечения заявителя к административной ответственности, исчисляемый со дня совершения им административного правонарушения.

Таким образом, все перечисленные заявителем обстоятельства, с которыми он связывал необходимость признания оспариваемого постановления незаконным, опровергаются доказательствами и доводами Управления.

Какие-либо иные данные и доказательства, свидетельствующие в том

числе, о нарушении органом, принявшим оспариваемое заявителем постановление порядка привлечения заявителя к административной ответственности в материалах дела отсутствуют, поэтому суд считает постановление о назначении административного наказания по делу № 02-36/2010 об административном правонарушении от 23.08.2010 законным и обоснованным и отказывает заявителю в соответствии с ч. 3 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных им требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах», г. Москва, в удовлетворении его требований о признании незаконным и отмене постановления «О назначении административного наказания по делу № 02-36/201 об административном правонарушении» от 23.08.2010, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калужской области.

Решение может быть обжаловано в течении десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.