

Решение №РНП-48-240м/2021

по результатам проверки

«16» ноября 2021 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 16.11.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 18.11.2021.

На основании ст. 99, ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078 (далее –Правила), Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России)

рассматривается обращение администрации городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области (далее также- заказчик), содержащее информацию об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.11.2020 № 1 на благоустройство спортивно-оздоровительной площадки «Северная» (реестровый номер контракта 3481600735020000025), заключенного с ООО «Елец Дорога» по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300007120000024, а также проводится проверка фактов, свидетельствующих об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями ООО «Елец Дорога» условий контракта.

На основании п. 13 Правил, приказа Липецкого УФАС России от 10.11.2021 №684 Комиссией проведения внеплановая проверка, предусмотренная пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, на предмет соблюдения заказчиком требований

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при проведении вышеуказанной закупки.

Проверка проведена в присутствии представителей:

- ООО «Елец Дорога» - ...,

- администрации городского поселения города Задонска Задонского муниципального района Липецкой области-

Место проведения проверки: г.Липецк, пл. Плеханова, д.1.

Представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что подрядчик при выполнении работ допустил отставание от графика, что явилось причиной принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Однако, до вступления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в законную силу подрядчик устранил нарушения. Вместе с тем, заказчик полагает, что законом не предусмотрена возможность отмены в данном случае указанного решения.

Представители ООО «Елец Дорога» пояснили, что общество действительно допустило просрочку исполнения своих обязательств по контракту в связи с погодными условиями. Также в ходе производства работ было установлено, что в проектной документации некорректно определены объемно-планировочные решения по устройству объекта благоустройства, что делает невозможным завершение работ в рамках контракта. Однако, заказчик заключил к подрядчиком договоры подряда, по которым все невыполненные работы были завершены.

В ходе анализа представленных документов и сведений Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

В Липецкое УФАС России в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от заказчика поступило обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении ООО «Елец Дорога» (далее по тексту также – подрядчик) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 23.11.2020 № 1 на благоустройство спортивно-оздоровительной площадки «Северная» (реестровый номер контракта 3481600735020000025), заключенного с ООО «Елец Дорога» по итогам электронного аукциона с реестровым номером 0146300007120000024.

23.11.2020 и подрядчиком заключен контракт № 1 на благоустройство спортивно-оздоровительной площадки «Северная» (реестровый номер контракта 3481600735020000025 (далее –контракт; договор).

В силу п. 1.1 контракта, «Подрядчик» обязуется выполнить работы по благоустройству спортивно-оздоровительной площадки «Северная» (далее - работы) в соответствии с проектно-сметной документацией, выполненной проектной организацией ООО «Юникрон», условиями контракта, техническим заданием (Приложение №1 к контракту) в сроки, предусмотренные настоящим контрактом и календарным графиком производства работ (Приложение №2 к контракту), а «Заказчик» обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Разделом 3 контракта установлено, что работы по муниципальному контракту выполняются «Подрядчиком» с 01.03.2021г. по 01.08.2021г. в соответствии с техническим заданием, проектно-сметной документацией и календарным графиком производства работ.

Исходя из представленных сторонами документов и сведений следует, что заказчиком приняты работы общей стоимостью 10 361 234,81 рублей. При этом цена контракта составляет 13 574 330,83 рублей.

При этом, в срок, указанный в контракте, работы в полном объеме не были сданы подрядчиком заказчику в порядке, определенном контрактом.

В соответствии со статьей 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

08.09.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение

контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Разделом 13 контракта предусмотрена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора в установленный срок размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, направлено подрядчику на адрес место нахождения подрядчика, указанный в договоре, и вручено законному представителю общества.

Датой расторжения контракта, согласно представленным сведениям, является 26.10.2021.

В силу п. 15 Правил, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Рассмотрев представленную информацию и документы, оценив приведенные сторонами доводы, на основании п. 15 Правил, Комиссия

Липецкого УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для включения сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи со следующим.

Как сообщили на заседании Комиссии представители сторон, проектно-сметная документация, выполненная проектной организацией ООО «Юникрон», не отвечает всем требованиям производства работ. Так, заказчику было необходимо изменить определенные решения, выполнение которых не требовалось заказчику.

С учетом изложенного, приведенные обстоятельства не позволили подрядчику выполнить весь объем работ, обозначенный контрактом.

В тоже время установлено, что несмотря на расторжение контракта, заказчик и подрядчик заключили контракт в порядке ст. 93 Закона о контрактной системе на выполнение незавершенных работ по объекту.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Как указал Арбитражный суд Липецкой области в своем решении по делу А36-10332/2019, исходя из предмета и цели регулирования ФЗ «О контрактной системе», а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, арбитражный суд считает, что, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных поставщиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой

ответственности. С точки зрения административных правоотношений, как вида публично-правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него мер по соблюдению таких требований. В силу п.1 ст.401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Следовательно, в рамках гражданско-правовых отношений вина лица определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица.

На заседании Комиссии установлено, что в действиях подрядчика усматриваются признаки заботливости и осмотрительности, намерение исполнить принятые на себя обязательства, и представленными документами подтверждено принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

Таким образом, в рассматриваемом случае достаточных оснований для признания общества недобросовестным по смыслу ст. 104 Закона о контрактной системе, Правил и включения его в реестр недобросовестных поставщиков не имеется.

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.99, ст. 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078,

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ООО «Елец Дорога» (...).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.