

Решение по жалобе №Т04-16/2015 в отношении ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2"

Исх.№ИП-04/1037 от 29.01.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии представителей заказчика ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2" – <...>, в присутствии представителей заявителя ООО «АФС Медиктехник» - <...>, рассмотрев жалобу ООО «АФС Медиктехник» (вх. №36/ж от 14.01.2015 г.) на действия заказчика – ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2" при проведении электронного аукциона № 0711200021114000235 на предмет: «Поставка медицинского оборудования для нужд ГАУЗ «РКБ 2»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0711200021114000235 на предмет: «Поставка медицинского оборудования для нужд ГАУЗ «РКБ 2» было размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 30.12.2014 года.

Заказчик - ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2".

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 500 000.00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе, а именно: 1) начальная (максимальная) цена контракта заказчиком обоснована ненадлежащим образом; 2) в аукционной документации имеются несоответствия в части суммы обеспечения заявки на участие в аукционе, в части сроков оплаты поставляемого товара, в части срока действия заключаемого контракта по результатам проведенного электронного аукциона; 3) характеристики оборудования, установленные заказчиком в техническом задании, ограничивают количество участников данного аукциона.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей сторон, а также изучив материалы, Комиссия установила следующее.

С 01.01.2012г. вступил в силу (за исключением отдельных положений) Федеральный закон от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупке).

Целями регулирования Закона о закупке являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с

необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно статье 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе правовым актом, регламентирующим правила закупки - положением о закупке.

Вместе с тем, заказчики (организаторы торгов), не разместившие положение о закупках, размещение закупки осуществляют в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Заказчиком - ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2" положение о закупках не размещено. Следовательно, ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2" при проведении вышеуказанного электронного аукциона руководствуется требованиями законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Руководствуясь методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567 (далее – Методические рекомендации), в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

В соответствии с пунктом 3.19 Методических рекомендаций в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Довод заявителя о ненадлежащем обосновании начальной (максимальной) цены контракта заключается в том, что заказчиком в качестве обоснования цены была использована информация из коммерческих предложений, полученных за 22.12.2012 года.

Вместе с тем, согласно пояснениям представителей заказчика, дата полученных коммерческих предложений, указанная в Приложении №3 аукционной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», является технической опечаткой.

Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракта был направлен запрос о предоставлении ценовой информации пяти поставщикам. Данный запрос датируется от 19.12.2014 г.

В ответ на данный запрос тремя поставщиками: ООО «Медицинская диагностическая техника», ООО «Хайнеманн Медиктехник», ООО «ИПС» была представлена информация о ценовых предложениях. Ответы поставщиков датируются 22.12.2014 г.

Следовательно, довод заявителя по данному основанию является необоснованным.

2. В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса

предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В техническом задании аукционной документации установлены требования к поставке ультразвукового сканера экспертного класса с технологией эластографии и эластометрии сдвиговой волной и иными определенными техническими и функциональными характеристиками.

Установление таких требований обусловлено объективными потребностями заказчика, которые, в свою очередь, направлены на получение высокотехнологичной медицинской помощи при помощи изделий, обладающих необходимыми техническими характеристиками.

Кроме того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Исходя из положений Закона о контрактной системе, в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Кроме того, факт отсутствия ограничения конкуренции подтверждается наличием двух заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе.

Следовательно, довод заявителя по данному основанию является необоснованным.

3. Исходя из вышеуказанных норм законодательства о контрактной системе, а именно пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки, которое должно носить объективный характер, и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Статьей 44 Закона о контрактной системе установлено, что размер обеспечения заявки не может превышать 5 % от начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 9 аукционной документации указано, что обеспечение заявки на участие в аукционе составляет 1 % от начальной (максимальной) суммы контракта (лота), что в денежном эквиваленте составляет: 650 000 рублей.

Вместе с тем, начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0711200021114000235 составляет 6 500 000 руб., 1 % из которой будет являться – 65 000 руб.

Таким образом, данное противоречие является нарушением статьи 44 Закона о контрактной системе.

Кроме того, несоответствие в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, Комиссией было установлено в следующих пунктах:

В пункте 5 проекта контракта указано: «Срок оплаты Товара: оплата по факту поставки товара. В течение 30 календарных дней после предоставления поставщиком документов, подтверждающих факт поставки товара, и документов на оплату (счет и/или счет-фактура), при наличии лимита финансирования, но не позднее 31.12.2014 года».

Пунктом 13.8 проекта контракта предусмотрено: «Настоящий контракт действует до полного исполнения обязательств сторонами, но не позднее 31.12.2014 года».

Таким образом, все вышеуказанные несоответствия в части срока оплаты товара и срока действия контракта вводят в заблуждение потенциальных участников закупки и являются нарушением части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя по данному основанию является обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АФС Медичинтехник» (вх. №36/ж от 14.01.2015 г.) на действия заказчика – ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2" при проведении электронного аукциона № 0711200021114000235 на предмет: «Поставка медицинского оборудования для нужд ГАУЗ «РКБ 2» частично обоснованной.

2. Признать заказчика – ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2" нарушившим требования части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, статьи 44 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – ГАУЗ "Республиканская клиническая больница №2", оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.