

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/32-285/2020 (07-15/2020-162)

Дата оглашения решения: 26 мая 2020 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 29 мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

при участии представителей:

- ООО «АктивПроект» (далее – Заявитель, Общество): «...»,

- Администрации Гаврилово-Посадского муниципального района Ивановской области – «...»,

в отсутствие представителей ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (информация о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ООО «АктивПроект» на действия Администрации

Гаврилово-Посадского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития городской набережной г. Гаврилов Посад». 1 этап. Благоустройство территории Суздальского моста (пешеходная зона, прилегающие участки) (извещение №0133300005220000003), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

19.05.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «АктивПроект» на действия Администрации Гаврилово-Посадского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития городской набережной г. Гаврилов Посад». 1 этап. Благоустройство территории Суздальского моста (пешеходная зона, прилегающие участки) (извещение №0133300005220000003).

Согласно первому доводу жалобы Заявителя в Приложении R к Части 2 «Информационная карта» «Оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки» оценка осуществляется по следующему критерию:

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Значимость критерия – 40%. КЗ = 0,4.

Вышеуказанный критерий имеет следующие показатели:

1. наличие опыта работы, связанного с предметом контракта.
2. наличие в штате организации работников определенного уровня квалификации.

1. Наличие опыта работы, связанного с предметом контракта.

Значимость показателя – 30%. КЗ=0,3.

В соответствии с Правилами оценки и сопоставления заявок утвержденными Постановлением Правительства №1085 оценка нестоимостных критериев как соотношение удовлетворенных претензий/исков за последние шесть лет к количеству исполненных договоров за последние два года недопустима.

Установленный заказчиком в пункте 2.1 Приложении R к Части 2 «Информационная карта» конкурсной документации порядок оценки заявок по нестоимостному критерию не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта: порядок оценки заявок по указанному критерию не предусматривает присвоение баллов пропорционально опыту выполнения работ сопоставимого характера и объема, что является нарушением п.9 ч.1 ст.50 Федерального закона №44-ФЗ.

Показатель «наличие опыта работы, связанного с предметом контракта», установленный Заказчиком, также не соответствует Правилам оценки и сопоставления заявок утвержденным Постановлением Правительства РФ №1085, поскольку в вышеуказанных правилах отсутствуют положения о том, что данный показатель можно оценивать как соотношение удовлетворенных претензий/исков за последние шесть лет к количеству исполненных договоров за последние два года. Следует отметить, что устанавливая данный показатель Заказчик фактически объединяет показатель «наличие опыта работы, связанного с предметом контракта» с показателем «опыт по успешной поставке товара», что также недопустимо.

2. Наличие в штате организации работников определенного уровня квалификации.

Значимость показателя – 10%. КЗ=0,1.

Исходя из пункта 2.2 Приложения R к Части 2 «Информационная карта» конкурсной документации под X и Y Заказчиком будут оцениваться одни и те же специалисты.

При этом положения закупочной документации не содержат информации о том, каким уровнем квалификации должны обладать специалисты участника закупочной процедуры.

Кроме того, установление Заказчиком для оценки заявки участника по критерию «наличие в штате организации работников определенного уровня квалификации» двухмерной таблицы не допустимо и противоречит Постановлению Правительства РФ №1085.

Во втором доводе жалобы Заявитель указывает, что поскольку в состав работ, выполняемых Подрядчиком в рамках объекта закупки, входит и разработка проектной документации, и выполнение инженерных изысканий,

то соответственно в положениях документации о закупке должно быть установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в закупочной процедуре выписки из реестра членов в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и в области архитектурно – строительного проектирования.

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев документы, представленные Заявителем и Заказчиком, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение №0133300005220000003 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития городской набережной г. Гаврилов Посад». 1 этап. Благоустройство территории Суздальского моста (пешеходная зона, прилегающие участки), а также документация о закупке и соответствующие протоколы.

1) начальная (максимальная) цена контракта – 4 999 800,00 ;

2) дата и время окончания подачи заявок – 25.05.2020 07:00;

3) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 26.05.2020.

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В силу ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Такой порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия установлен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил «оценка» – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пп. «б» п. 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу п. 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям

оценки.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с п. 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

1. Наличие опыта работы, связанного с предметом контракта.

Согласно в п. 2.1 Приложения Р к Части 2 «Информационная карта» документации о закупке, показатель: наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, имеет следующую шкалу оценки:

X	0	1	2	3	4	5 или более
Y						
0	0	0	0	0	0	0
1	10	0	0	0	0	0
2	30	15	0	0	0	0
3 или более	100	30	15	10	5	0

X - количество удовлетворенных претензий и/или судебных исков к участнику в отношении фактов ненадлежащего исполнения договорных обязательств независимо от вида за 6 (шесть) лет, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Y – количество успешно исполненных контрактов/договоров по разработке проектно-сметной документации для строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции объектов, указанных в настоящем

Приложении за последние 2 (два) года до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе в качестве генерального проектировщика.

При этом согласно п. 2.1 Приложения R к Части 2 «Информационная карта» наличие успешного опыта оказания услуг по разработке проектно-сметной документации должен включать не менее одного проекта контракта в сфере благоустройства территорий в рамках формирования комфортной городской среды.

Комиссия Ивановского УФАС России соглашается с Заявителем, что объединение показателей «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «деловая репутация участника закупки», установленные п.27 Правил, в том виде, в каком это установлено Заказчиком, не позволит определить наиболее опытного и квалифицированного участника закупки.

Сопоставление количества удовлетворенных претензий/исков за последние шесть лет к количеству исполненных договоров за последние два года, по таблице, установленной Заказчиком, может привести к тому, что участник, исполнивший всего три контракта, в том числе, один в сфере благоустройства территории в рамках формирования комфортной городской среды, без претензий/судебных исков, получит 100 баллов. А участник закупки, исполнивший десятки контрактов, в том числе несколько контрактов в сфере благоустройства территории в рамках формирования комфортной городской среды и имеющий всего одну претензию со стороны заказчика, получит баллов в три раза меньше (30 баллов).

2. Наличие в штате организации работников определенного уровня квалификации.

Согласно в п. 2.2 Приложения R к Части 2 «Информационная карта» документации о закупке, показатель: наличие в штате организации работников определенного уровня квалификации имеет следующую шкалу оценки:

Х	0	1	2	4	6	8 или более

У						
0	0	0	0	0	0	0
1	0	10	10	10	10	10
2	0	10	15	15	15	15
4	0	10	15	25	25	25
6	0	10	15	25	50	50
8 и более	0	10	15	25	50	100

Не допускается предоставление информации по шкале оценки «Х» и «У» в отношении различных физических лиц – работников участника.

Х – количество квалифицированных работников участника, определенного уровня квалификации.

У – количество в штате организации участника иных работников обеспечивающих производственный процесс.

Комиссия Ивановского УФАС России соглашается с Заявителем, что оценка квалификации трудовых ресурсов участника по таблице, установленной Заказчиком, не позволит определить участника, обладающего наиболее квалифицированными работниками.

Данный показатель, установленный п.27 Правил, «квалификация трудовых ресурсов (**руководителей и ключевых специалистов**), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», по мнению Комиссии Ивановского УФАС России позволяет наилучшим образом определить квалификацию участника закупки, так как будут оценены именно специалисты, выполняющие работы, необходимые Заказчику.

Примененные Заказчиком формулировки к данной таблице («квалифицированные работники участника», «иные работники, обеспечивающие производственный процесс»), не позволяют объективно оценить квалификацию трудовых ресурсов участника и в дальнейшем, это не позволит выявить лучшее условие выполнения контракта.

Сопоставление количества квалифицированных работников участника, определенного уровня квалификации к количеству в штате организации участника иных работников, обеспечивающих производственный процесс может, например, привести к ситуации, когда одним участником будет представлено восемь **квалифицированных** работников (бухгалтеров, инженеров, проектировщиков и т.д.) и восемь иных работников (секретарей, водителей, кадровиков и иных обеспечивающих специалистов) и при этом

участник получит сто баллов.

Другим участником может быть предложено восемь квалифицированных работников (исключительно проектировщиков, сметчиков, инженеров) и всего шесть иных работников (секретарей, водителей, кадровиков и иных обеспечивающих специалистов) и при этом участник получит баллов в два раза меньше (50 баллов).

Таким образом, в документации о закупке Заказчиком были установлены показатели оценки заявок на участие в закупке по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», не позволяющие определить наилучшие условия исполнения контракта и которые не позволяют достигнуть заданные результаты обеспечения нужд Заказчика.

Данный факт свидетельствует о неустановлении надлежащего порядка оценки заявок на участие в закупке и нарушает положения ч. 1 ст. 12, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 и ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Предметом рассматриваемой закупки являются работы по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития городской набережной г. Гаврилов Посад». 1 этап. Благоустройство территории Суздальского моста (пешеходная зона, прилегающие участки).

Как пояснил представитель Заказчика, в рамках заключаемого по итогам проведения закупки контракта выполняются проектные работы исключительно благоустройства общественной территории, что прямо следует даже из наименования предмета закупки, что в свою очередь, не имеет отношения к объектам капитального строительства.

Кроме того, в документации о закупке имеется специальное примечание, что «объект закупки (благоустройство территории) не является выполнением

работ по строительству (реконструкции, капитальному ремонту) в связи с чем требования о членстве участника в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, в области инженерных изысканий не установлены».

В связи с указанными обстоятельствами, Заказчиком также не было установлено требование о прохождении государственной экспертизы проекта. Техническим заданием предусмотрена лишь экспертиза достоверности сметной стоимости.

В соответствии с ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявителем не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о необходимости установления дополнительного требования к участникам закупки. При этом, Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что любые требования, предъявляемые к участникам закупки, влекут сокращение участников закупки и должны быть установлены исключительно в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия Ивановского УФАС России считает данный довод жалобы не доказанным.

Учитывая изложенное, а также то, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «АктивПроект» на действия Администрации Гаврилово-Посадского муниципального района Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Концепция развития городской набережной г. Гаврилов Посад». 1 этап. Благоустройство территории Суздальского моста (пешеходная зона, прилегающие участки) (извещение №0133300005220000003) обоснованной в части первого довода жалобы.

2. Установить в действиях Администрации Гаврилово-Посадского

муниципального района Ивановской области нарушение ч. 1 ст. 12, п. 8 ч. 1 ст. 54.3 и ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии