

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-533/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу Ассоциации рекламораспространителей Московской области (далее также - Заявитель) на действия ООО УК «Автодор» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и установку рекламных конструкций (реестровый № 31907560150) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отсутствии конкурентного определения субъекта, правомочного на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, проведении Закупки при наличии у Заказчика разрешения выданного органом местного самоуправления с нарушением требований действующего законодательства, а также в указании различных электронных площадок в извещении о проведении Закупки и на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на Официальном сайте.

21.02.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По мнению Заявителя, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации в сфере рекламы в отношении мест установки рекламных конструкций ГК «Автодор» торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций не проводились.

В соответствии с частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований. Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности,

муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с частью 5.8 настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Как указывает Заявитель, места поставки и установки рекламных конструкций внесены в Схему размещения рекламных конструкций городского округа Домодедово Московской области на основании Постановления Администрации городского округа Домодедово Московской области от 29.10.2018 № 2474 и Постановления Администрации Ленинского муниципального района Московской области от 23.10.2018 № 3180.

Заявитель считает, что несоблюдение требований части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе ведет к ограничению конкуренции.

Из пояснений Заказчика следует, что ГК «Автодор» создана и действует на основании Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 145-ФЗ).

Согласно положениям статьи 36 Закона № 145-ФЗ ГК «Автодор» предоставляются в аренду без проведения торгов земельные участки, которые находятся в федеральной собственности или государственная собственность на которые не разграничена, в том числе земельные участки, предназначенные для установки рекламных конструкций в планируемых границах полос отвода и придорожных полос таких автомобильных дорог.

Между Федеральным дорожным агентством и ГК «Автодор» заключен договор аренды от 23.08.2010 № ИЗ-2010-32, предметом которого является земельный участок полосы отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-4 «Дон» сроком на 49 лет.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. При этом, использование арендуемого имущества должно соответствовать целевому назначению имущества и условиям, определенным в договоре.

При этом 27.04.2018 между ГК «Автодор» (Заказчик) и ООО УК «Автодор» (исполнитель) заключен договор № ДЭИБДД-2018-455 на выполнение работ по поставке и установке рекламных конструкций на автомобильных дорогах, принадлежащих ГК «Автодор».

По смыслу части 5 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции возможно только в том случае, если

владелец рекламной конструкции и собственник жилого имущества или уполномоченное им лицо — разные лица.

Соответственно, действующее законодательство в сфере рекламы не предусматривает возможности заключения договора и, как следствие, проведения процедуры торгов для размещения арендатором недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на данном имуществе собственной рекламной конструкции.

Резюмируя изложенное, для установки ГК «Автодор» собственной рекламной конструкции в границах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог проведения процедуры торгов не требуется.

Кроме того, предметом Закупки является право заключения договора на поставку и установку рекламных конструкций. Проектом договора не предусмотрено право участника на дальнейшую эксплуатацию рекламных конструкций в целях размещения рекламы.

Таким образом, Комиссия, изучив материалы дела, проанализировав доводы сторон, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Кроме того, Заявитель обжалует установление разных электронных площадок в Извещении и на Официальном сайте.

Согласно информации с Официального сайта адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которой проводится данная конкурентная процедура <http://www.rts-tender.ru>, именуемая ООО «РТС-тендер».

В Извещении установлен адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: [www.etrgpb.ru](http://www.etrgpb.ru), именуемая ООО «ЭТП ГПБ».

Заказчик пояснил, что достоверная информация об ЭТП содержится на Официальном сайте, а именно: ООО «РТС-тендер».

При этом доводы Заказчика относительно закрепления в Закупочной документации нормы о возможности запроса разъяснений положений Извещения участником Закупки, а также ссылка на то, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» в случае несовпадения приоритетными являются сведения, составленные с помощью функционала Официального сайта отклоняются Комиссией.

В настоящем случае действия Заказчика выразившееся в указании противоречивых сведений относительно ЭТП на которой будет проводится конкурентная процедура вводят в заблуждение участников Закупки и ограничивают их количество.

Изложение Заказчиком требования об адресе ЭТП, на которой будет проводится Закупка, установленного в Закупочной документации, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик установил требование имеющее двойственную интерпретацию и объективно затрудняет

подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

Вышеуказанное свидетельствует об обоснованности данного довода жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку сама Закупочная документация не соответствует положениям законодательства в сфере закупок.

Относительно довода о неправомерной выдаче администрацией городского округа Домодедово и администрацией Ленинского муниципального района разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций Комиссия сообщает следующее.

Согласно п. 3.15 Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339) заявления, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, подаются в соответствующий территориальный орган ФАС России по месту совершения нарушения, либо по месту нахождения органа, в отношении которого подается заявление, материалы.

Также в соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций ФАС России (№ ИА/12337/15 от 16.03.2015) территориальные органы ФАС России рассматривают жалобы на действия бездействия юридического лица, организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации или проведении торгов территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и иными лицами.

Место нахождения Администрации городского округа Домодедово: 142000, Московская область, г. Домодедово, пл. 30-летия Победы, д. 1.

Место нахождения Администрация Ленинского муниципального района Московской области: 142700, Россия, Московская область, Ленинский район, г. Видное, ул. Школьная, д. 26а.

Учитывая то, что Администрации находятся на территории подведомственной Московскому областному УФАС России, Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве направляет жалобу Заявителя в Московское областное УФАС России по подведомственности для рассмотрения по существу довода о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Ассоциации рекламодателей Московской области (ИНН: 9705046441, ОГРН: 1157700013240) на действия ООО УК «Автодор» (ИНН: 7709874971, ОГРН: 1117746252227) при проведении Закупки обоснованной в части установления разных электронных площадок в Извещении и на Официальном сайте, в части непроведения процедуры по установке и эксплуатации рекламных конструкций необоснованной, в остальной части перенаправить в Московское областное УФАС России.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с недоказанностью нарушения со стороны Заявителя исходя из представленных документов.
4. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.03.2019 № ПО/9808/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.