

Заказчик:

МУП «Вологдагортеплосеть»
160012, г. Вологда, ул. Яшина, д. 8а
е-mail:
zakupki@vologdagorteploset.ru

Заявитель:

ООО «Перспектива»
440039, г. Самара, ул. Куйбышева,
д. 79,
е-mail: pers-tender@mail.ru

15.05.2018 № 1578

Оператор электронной площадки:

РТС-тендер
121151, г. Москва, набережная
Тараса Шевченко, д.23-А
е-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/91-18

14 мая 2018 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Сучкова О.Н. – председатель Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,;

Кузнецовой Ю.Н. – член комиссии, специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Шпякиной М.А. – член комиссии, государственный инспектор Управления

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее - Заявитель) на документацию при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и реконструкции тепловых сетей (19 объектов) (№ 0530300000918000024), Заказчик - МУП «Вологдагортеплосеть» (далее – Заказчик, Учреждение) в присутствии представителей:

от Заказчика – Березиной Г.П. (по доверенности от 22.02.2018 № 63),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

04.05.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Перспектива» на положения документации электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и реконструкции тепловых сетей (19 объектов) (№ 0530300000918000024), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, аукционная документация составлена с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Заявитель считает, что документация об электронном аукционе не устанавливает возможные виды и объемы работ из утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам» (далее - Постановление Правительства № 570) перечня, которые подрядчик должен будет выполнить самостоятельно.

По мнению Заявителя, проект контракта содержит условие:

«6.2. Если начальная (максимальная) цена Контракта была снижена Подрядчиком на 25% и более и им не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность, обеспечение исполнения Контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что составляет _____

(_____) рублей __ копеек».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, но при этом Заказчиком предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающей добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Данное положение, по мнению Заявителя, нарушает положения статьи 37 Закона о контрактной системе.

Так же Заявитель считает, что Заказчиком в документации электронного аукциона установлена обязанность членства СРО для субподрядчиков, а именно в п. 4.1.10 Контракта:

«4.1.10. Субподрядчики, привлекаемые к исполнению работ по Контракту, должны соответствовать требованиям законодательства, нормативных актов (членство в СРО, наличие свидетельств, лицензий, разрешений и т.п.). Сведения об имеющихся у субподрядчика допусках и разрешениях на производство работ должны незамедлительно направляться Подрядчиком Заказчику. Субподрядчики, не соответствующие требованиям законодательства, не должны допускаться Подрядчиком к работам».

По мнению Заявителя, данный пункт Контракта включает требование об обязанности субподрядчика состоять в СРО, что нарушает действующее законодательство.

Заявитель просит устранить допущенные нарушения.

Заказчик направил в УФАС возражение на жалобу, в котором с доводами жалобы не согласился.

Представитель Заказчика доводы возражения поддержал в полном объеме.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика, пришла к следующему выводу.

17.04.2018 Заказчик разместил на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на Выполнение работ по капитальному ремонту и реконструкции тепловых сетей (19 объектов) (№0530300000918000024).

Начальная (максимальная) цена контракта: 86 328 412,93 рублей.

Согласно [ч. 2 ст. 110.2](#) Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения

других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

[Постановлением](#) Правительства № 570 установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Согласно [п. 5 ст. 3](#) Закона о контрактной системе государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Согласно [п. 6 ст. 3](#) Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В соответствии с [п. 8 ст. 3](#) Закона о контрактной системе государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с [п. 7 ст. 3](#) Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с [ЧАСТЯМИ 1 и 2.1 статьи 15](#) Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с [ч. 2.1 ст. 15](#) Закона о контрактной системе государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, а также за

исключением закупок, осуществляемых в течение года в соответствии с правовым актом, предусмотренным [частью 3 статьи 2](#) Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», принятым государственным, муниципальным унитарными предприятиями и размещенным до начала года в единой информационной системе.

На заседании Комиссии УФАС установлено, что Заказчик является муниципальным унитарным предприятием, который заключает гражданско-правовые договоры муниципального унитарного предприятия, в связи с чем требования, предусмотренные [постановлением](#) Правительства № 570, не распространяются на Заказчика.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

В п. 6.2 Контракта содержатся условия о том, что «если начальная (максимальная) цена Контракта была снижена Подрядчиком на 25% и более и им не предоставлена информация, подтверждающая его добросовестность, обеспечение исполнения Контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что составляет _____ (_____) рублей __ копеек».

Согласно [части 1 статьи 37](#) Закона о контрактной системе если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более, чем 15 миллионов и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25% и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей. Заказчик в документации об электронном аукционе предоставил возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность Участника на дату подачи заявки, только в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании комиссии УФАС представитель Заказчика пояснил, что данный пункт контракта содержит техническую ошибку.

Вместе с тем частью 2 пункта 33 раздела «Обеспечение исполнения Контракта» Информационной карты документации об электронном аукционе предусмотрено требование к обеспечению исполнения Контракта о том, что в случае, если предложенная в заявке участника цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене Контракта, участник закупки, с которым заключается Контракт, предоставляет обеспечение исполнения Контракта с учетом положений

статьи 37 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика на заседании комиссии УФАС пояснил, что ввиду наличия ссылки в документации о предоставлении обеспечения в соответствии со статьей 37 Закона о контрактной системе полагает, что у подрядчика не возникает обязанности по предоставлению информации, подтверждающей его добросовестность.

Таким образом, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что данный довод жалобы обоснованный, Заказчик признается нарушившим ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

В п. 4.1.10 Контракта содержится следующее условие:

«4.1.10. Субподрядчики, привлекаемые к исполнению работ по Контракту, должны соответствовать требованиям законодательства, нормативных актов (членство в СРО, наличие свидетельств, лицензий, разрешений и т.п.). Сведения об имеющихся у субподрядчика допусках и разрешениях на производство работ должны незамедлительно направляться Подрядчиком Заказчику. Субподрядчики, не соответствующие требованиям законодательства, не должны допускаться Подрядчиком к работам».

Согласно п. 33 раздела III Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (утв. приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624) работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) на объекте теплоснабжения (п. 33.5. Перечня) являются видом работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

С учетом изменений в [ст. ст. 52, 55.8](#) Градостроительного Кодекса РФ, с 1 июля 2017 работы по договорам подряда о выполнении работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением случая, если стоимость работ по такому договору подряда не превышает 3 млн. руб.

Согласно документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 86 328 412 рублей 93 копейки.

Исходя из предмета закупки (выполнение работ по капитальному ремонту и реконструкции тепловых сетей (19 объектов), а также видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального

строительства, установление условия в проекте контракта о соответствии субподрядчика (в случае его привлечения к исполнению работ) требованиям законодательства, нормативных актов (членство в СРО, наличие свидетельств, лицензий, разрешений и т.п.) соответствует действующему законодательству.

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

Жалоба признается частично обоснованной.

В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание не выдавать.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о закупках провела внеплановую проверку, иных нарушений не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Ю.Н.
Кузнецова

Члены комиссии:

М.А. Шпякина