Резолютивная часть решения объявлена – 30.11.2020 года

Решение изготовлено в полном объеме – 02.12.2020 года
город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – «…….» – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

«…….» – начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

«…….» – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев материалы дела № 026/01/11-1748/2020, возбужденное в отношении:

- ООО «АЛЬТАИР» (ИНН-2634095969; ОГРН-1162651057227);

- ООО «БИЛДИНГ» (ИНН-2635210163; ОГРН-1152651012359);

- ИП «…….» (ИНН- «…….»; ОГРНИП- «…….»);

- ИП «…….» (ИНН- «…….»; ОГРНИП- «…….»),

по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного соглашения (картеля) при проведении ряда торговых процедур.

В отсутствии представителей ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….»

Перед заседанием от ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России из ФАС России поступило поручение о рассмотрении информации указывающей на признаки нарушения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

В связи с поступившей информацией Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, запрошена информация, имеющаяся у электронных торговых площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Площадка АО «ЭТС», у Интернет-провайдера, а также была осуществлена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенного анализа имеющихся материалов и сведений, в действиях хозяйствующих субъектов:

- ООО «АЛЬТАИР» (ИНН-2634095969; ОГРН-1162651057227);

- ООО «БИЛДИНГ» (ИНН-2635210163; ОГРН-1152651012359);

- ИП «…….» (ИНН-«…….»; ОГРНИП- «…….»);

- ИП «…….» (ИНН- «…….»; ОГРНИП- «…….»),

установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен при участии в аукционах в электронной форме №№ 0121300009218000001; 0321300226518000004; 0321300005018000063; 0121600013918000231; 0121300012418000046; 0121600013918000249; 0121300009218000002; 0121600013918000321; 0121600013918000323; 0321100017919000008; 0121200001119000012; 0121200001119000016; 0121200001119000014; 0121600013919000094; 0321200005719000006; 0121300007018000003; 0321300003017000333; 0321300003018000196; 0121300003718000001; 0121600013918000192; 0321300003018000372; 0821300000118000011; 0321300003018000353.

Данные признаки, согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), подтверждались следующими косвенными доказательствами:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных

лиц с одних IP-адресов:

- «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «…….», по адресу: «…….» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «…….» от «…….» года),

- «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «Альтаир» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

- в том числе и с IP-адресов: «…….»; «…….», принадлежность к определённому лицу которых установить не удалось.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, оставшись вдвоем участники закупок, первый один из участников подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта на 1% или не подает вообще ценовых предложений, тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «Альтаир» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

В связи с вышеизложенным Ставропольским УФАС России для получения более полной информации и выяснения всех обстоятельств, а также получения прямых доказательств, была осуществлена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной внеплановой выездной проверки был составлен акт проверки, которым были зафиксированы собранные доказательства, указывающие на наличие признаков заключения антиконкурентного соглашения между ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….», запрещенного антимонопольным

законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является нарушением части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства, согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1748/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции проведенных закупок.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в

торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1748/2020, возбужденного в отношении ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….»

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных

в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения

анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1748/2020, имеющихся в деле материалов и сведений, в том числе предоставленных в ходе проведения рассмотрения данного антимонопольного дела от ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» было установлено следующее:

1. В случае, если при проведении закупочной процедуры одновременно принимают участие как минимум двое из 4 (четырех) хозяйствующих субъектов (ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….», ИП «…….») закупки проходили следующим образом:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300009218000001 «Обустройство территории места захоронения (изготовление и установка ограждения из металла в селе Подлесном Труновского района Ставропольского края)».

Начальная цена: - 1 379 631,22 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
2	ООО "БИЛДИНГ"	12.03.2018 21:25 IP=«…….»	19.03.2018 09:56 IP=«…….»	1 372 733,06	0.5%	06.04.2018 11:44
3	ООО "АЛЬТАИР"	12.03.2018 21:28 IP=«…….»	19.03.2018 10:08 IP=«…….»	1 379 631,21	0.01%	-

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «…….», по адресу: «…….» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «…….» от «…….»), с минимальным временным

интервалом в 3 мин.

Ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP адреса: «…….», с использованием которого в последующем ООО "БИЛДИНГ" был заключен контракт.

2) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300226518000004 «Ремонт кровли и фасада Дома культуры села Шишкино, Благодарненского района, Ставропольского края».

Начальная цена: - 2 096 391,43 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
2	ООО "БИЛДИНГ"	05.04.2018 22:36 IP=«…….»	19.03.2018 09:56 IP=«…….»	2 085 909,47	0.5%	26.04.2018 10:30
3(1)	ООО "АЛЬТАИР"	05.04.2018 22:38 IP=«…….»; 05.04.2018 15:42 IP=«…….»; 05.04.2018 22:49 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО "АЛЬТАИР" и ООО «Билдинг» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….») с минимальным временным интервалом в 13 мин.

Ценовое предложение было подано ООО "БИЛДИНГ" с одного IP адреса: - «…….», с использованием которого в последующем ООО "БИЛДИНГ" был заключен контракт.

ООО "АЛЬТАИР" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал.

3) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300005018000063 «Замена больничного лифта».

Начальная цена: - 2 328 860,08 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта

120	ООО "БИЛДИНГ"	31.07.2018 00:09 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
189	ООО "АЛЬТАИР"	31.07.2018 00:06 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	31.08.2018 13:22 (заключен по начальной (максимальной) цене)

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «…….», по адресу: «…….» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «…….» от «…….») с минимальным временным интервалом в 3 мин.

Ценовые предложения ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" (заявки которых допущены к участию в аукционе) не подавались, вместе с тем, в последующем был заключен контракт с ООО "АЛЬТАИР» как с участником первым подавшем заявку на участие в аукционе, с использованием IP адреса: «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….»)

4) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000231 «Выполнение работ по благоустройству парка в с. Тахта Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена: - 2 447 443,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
40	ИП «…….»	04.09.2018 18:12 IP=«…….»	10.09.2018 09:56 IP=«…….»	2 435 205,78	0.50%	24.09.2018 08:54
63	ООО "БИЛДИНГ"	04.09.2018 18:24 IP=«…….»	10.09.2018 10:07 IP=«…….»	2 447 442,99	0.01 %	-
169	ООО "АЛЬТАИР"	04.09.2018 18:27 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ИП «…….», ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная

точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….») с минимальным временным интервалом от 12 до 15 мин.

Ценовые предложение ИП «…….» и ООО "БИЛДИНГ" были поданы с одного IP адреса: - «…….».

5) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300012418000046 «Ремонт спортивного зала».

Начальная цена: - 2 000 000,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
64	ООО "БИЛДИНГ"	10.09.2018 19:03 IP=«…….»	17.09.2018 12:37 IP=«…….»	1 999 999,99	0.01%	-
177	ООО "АЛЬТАИР"	10.09.2018 15:15 IP=«…….»	17.09.2018 12:26 IP=«…….»	1 990 000,00	0.50%	02.10.2018 08:17

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № « … … . » об оказании услуг связи от « … … . » г.) с минимальным временным интервалом в 5 мин.

Ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP адреса: - «…….».

6) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000249 «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения в щебеночном исполнении в селе Большая Джалга Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена: - 1 996 902,20 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
40			Заявка допущена.			

40	ИП «…….»	25.09.2018 20:28 IP=«…….»	Ценовые предложения не подавались	-	-	-
60	ООО "БИЛДИНГ"	25.09.2018 20:25 IP=«…….»	01.10.2018 11:37 IP=«…….»	1 996 902,19	0.01%	-
81	ООО "АЛЬТАИР"	25.09.2018 10:00 IP=«…….»	01.10.2018 11:25 IP=«…….»	1 986 917,69	0.50%	15.10.2018 08:17

И П «…….», ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.) с минимальным временным интервалом в 3 мин. (от ИП «…….» и ООО "АЛЬТАИР").

Ценовые предложения ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" были поданы с одного IP адреса: - «…….».

ИП «…….» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

7) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300009218000002 «Обустройство спортивной площадки в селе Подлесном Труновского района Ставропольского края».

Начальная цена: - 2 391 094,00 рубля.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
51	ООО "АЛЬТАИР"	03.12.2018 09:31 IP=«…….»	07.12.2018 09:37 IP=«…….»	2 391 093,99	-	-
186	ООО "БИЛДИНГ"	01.12.2018 15:01 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
244	ИП «…….»	30.11.2018 11:46 IP=«…….»	(07.12.2018 09:25 IP=«…….»	2 379 138,53	> 0.5%	24.12.2018 14:01

И П «……», ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: -«……», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «Альтаир» (директор «……»), по адресу: «……» (в соответствии с договором № «……» об оказании услуг связи от «……» г.).

Ценовые предложения ИП «……» и ООО "АЛЬТАИР" были поданы с одного IP адреса: - «……».

ООО "БИЛДИНГ" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

8) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000321 «Ремонт тренажерного зала в здании Дома культуры в пос. Большевик».

Начальная цена: - 1 942 575,00 рублей.

номер заявки участника	Наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
46	ООО "АЛЬТАИР"	04.12.2018 23:33 IP=«……»	10.12.2018 11:47 IP=«……»	1 932 862,12	0,01%	26.12.2018 08:18
114	ООО "БИЛДИНГ"	04.12.2018 23:37 IP=«……»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
205	ИП «……»	04.12.2018 23:02 IP=«……»	10.12.2018 11:59 IP=«……»	1 942 574,99	0,50%	-

И П «……», ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «……».

Ценовые предложения ИП «……» и ООО "АЛЬТАИР" были поданы с одного IP адреса: - «……», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «Альтаир» (директор «……»), по адресу: «……» (в соответствии с договором № «……» об оказании услуг связи от «……» г.).

ООО "БИЛДИНГ" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

9) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000323 «Выполнение работ по организации благоустройства территории парка села Тахта Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена: - 1 947 462,56 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
4	ИП «…….»	04.12.2018 23:04 IP=«…….»	10.12.2018 12:07 IP=«…….»	1 937 725,25	0,5%	29.12.2018 13:44
237	ООО "БИЛДИНГ"	04.12.2018 23:39 IP=«…….»	10.12.2018 12:17 IP=«…….»	1 947 462,55	0,0%	-
255	ООО "АЛЬТАИР"	04.12.2018 23:16 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

И П «…….», ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «…….».

Ценовые предложения ИП «…….» и ООО "БИЛДИНГ" были поданы с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «Альтаир» (директор «…….», по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.).

ООО "АЛЬТАИР" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

10) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200001119000012 «подготовка помещения для размещения комплекса рентгеновского диагностического на два рабочих места».

Начальная цена: - 1 640 446,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
39	ИП «……»	23.04.2019 19:19 IP=«……»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	
126	ООО "АЛЬТАИР"	23.04.2019 19:16 IP=«……»	29.04.2019 11:20 IP=«……»	1 632 243,77	0,50%	-
212	ИП «……»	23.04.2019 19:38 IP=«……»	29.04.2019 11:07 IP=«……»	1 632 243,77	0,50%	20.05.2019 08:04

ИП «……», ООО "АЛЬТАИР" и ИП «……» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «……», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «……»), по адресу: «……» (в соответствии с договором № «……» об оказании услуг связи от «……» г.).

ИП «……» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП «……» ценовое предложение было подано с IP адреса: - «……», в последующем с использованием которого ИП «……» был заключен контракт, как подавшим первым ценовое предложение.

11) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200001119000016 «Устройство асфальтового покрытия территории, прилегающей к ГБУЗ СК «Новоселицкая РБ», расположенной по адресу: Новоселицкий район, село Новоселицкое, ул.Шоссейная,13».

Начальная цена: - 2 997 004,80 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
39	ООО "АЛЬТАИР"	14.05.2019 18:40 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	03.06.2019 08:08
126	ИП «.....»	14.05.2019 14:49 IP=«.....»	Заявка отозвана.	-	-	-

ООО "АЛЬТАИР" и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с разных IP адресов, при этом заявка ИП «.....» была с IP адреса: - «.....» который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «.....»), по адресу: «.....» (в соответствии с договором № «.....» об оказании услуг связи от «.....» г.).

И П «.....» заявку отозвал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. С ООО "АЛЬТАИР" в последующем был заключен контракт.

12) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200001119000014 «устройство основания территории прилегающей к ГБУЗ СК "Новоселицкая РБ", расположенной по адресу: Новоселицкий район, село Новоселицкое, ул.Шоссейная,13».

Начальная цена: - 2 877 835,20 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
36	ИП «.....»	15.05.2019 16:45 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	03.06.2019 08:08
84	ИП «.....»	14.05.2019 14:40 IP=«.....»	Заявка отозвана.	-	-	-

ИП «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие

торгах с разных IP адресов, при этом заявка ИП «…….» была подана с IP адреса: - «…….» который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.).

И П «…….» заявку отозвал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП « … … . » с использованием IP адреса: - « … … . » в последующем был заключен контракт, как подавшим первым заявку на участие в закупке.

13) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013919000094 «Выполнение работ по организации благоустройства территории парка села Тахта Ипатовского городского округа Ставропольского края.»

Начальная цена: - 1 937 725,25 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
64	ИП «…….»	27.05.2019 14:33 IP=«…….»	03.06.2019 10:34 IP=«…….»	1 928 036,62	0,5%	19.06.2019 09:31
144	ООО "АЛЬТАИР"	28.05.2019 14:45 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО "АЛЬТАИР" и ИП «…….» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с разных IP адресов, при этом заявка ИП «…….» была подана с IP адреса: - «…….» который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.) с минимальным временным интервалом в 13 мин.

ООО "АЛЬТАИР" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от

дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП «…….» также ценовое предложение было подано с IP адреса: - «…….», с использованием которого ИП « … … . » в последующем был заключен контракт.

14) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321200005719000006 «Выполнение работ по текущему ремонту входа в жилой корпус».

Начальная цена: - 585 242,40 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
64	ИП «…….»	12.06.2019 19:00 IP=«…….»	17.06.2019 12:13 IP=«…….»	582 316,19	0,5%	03.07.2019 13:50
182	ИП «…….»	12.06.2019 19:02 IP=«…….»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ИП «…….» и ИП «…….» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «…….» который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР" (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.) с минимальным временным интервалом в 2мин.

ИП «…….» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП «…….» также ценовое предложение было подано с IP адреса: - «…….», с использованием которого ИП « … … . » в последующем был заключен контракт.

15) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300007018000003 «ремонт дорог».

Начальная цена: - 3 184 120,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
4	ООО "БИЛДИНГ"	2018-03-11 22:04:11 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
3	ООО "АЛЬТАИР"	2018-03-11 21:59:36 IP=«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	02.04.2018 (заключен по начальной (максимальной) цене)

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «.....», по адресу: «.....» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «.....» от «.....» г.).

Ценовые предложения ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" (заявки которых допущены к участию в аукционе) не подавались, вместе с тем, в последующем был заключен контракт с ООО "АЛЬТАИР» как с участником первым подавшем заявку на участие в аукционе.

16) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300003017000333 «Выполнение работ по капитальному ремонту неврологического отделения (замена системы электроснабжения)».

Начальная цена: - 1 336 692,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "БИЛДИНГ"	2017-11-15 16:29:18 IP=«.....»	2017-11-20 11:09:59 IP=«.....»	1 330 008,54	0,50%	2017-12-06 16:58:30
3	ООО "АЛЬТАИР»	15.11.2017 16:35 IP=«.....»	2017-11-20 11:11:29 IP=«.....»	1 336 692,00	0,01%	-

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.).

Ценовые предложение ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" были поданы с одного IP адреса: - «…….».

При этом, ООО "БИЛДИНГ" в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «…….».

17) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300003018000196 «Поставка запасных частей для оборудования прачечной»

Начальная цена: - 65 653,55 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО "БИЛДИНГ"	2018-09-27 11:42:23 IP=«…….»	2018-10-05 10:25:20 IP=«…….»	65 653.55	0,01%	-
2	ООО "АЛЬТАИР»	2018-09-27 11:45:22 IP=«…….»	2018-10-05 10:13:09 IP=«…….»	65 325.28	0,50%	2018-10-26 14:09:21

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.).

Ценовые предложение ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" были поданы с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу«…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.).

18) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300003718000001 «Реализация проекта «Организация благоустройства территории «Аллеи Славы» в поселке Штурм

Штурмовского сельсовета Красногвардейского района Ставропольского края».

Начальная цена: - 1 477 432,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	,дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
7	ООО "БИЛДИНГ"	12.03.2018 21:18 IP= «……»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
1	ООО "АЛЬТАИР"	12.03.2018 21:14 IP= «……»	19.03.2018 11:34 IP= «……»	1 470 044,84	0,50%	02.04.2018

ООО "АЛЬТАИР" и ООО "БИЛДИНГ" подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «……», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «……», по адресу: «……» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «……» от « … … . » г.), с минимальным временным интервалом в 4 мин.

Ценовое предложение было подано ООО "АЛЬТАИР" с одного IP адреса: - «……», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «……», по адресу: «……» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «……» от « … … . » г.), ООО "БИЛДИНГ" (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал.

19) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000192 «Текущий ремонт помещений Дома культуры с.Кевсала».

Начальная цена: - 2 283 645,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ИП «……»	2018-08-07 15:44:25 IP=«……»	2018-08-13 11:17:15 IP=«……»	2 272 226.77	0,50%	2018-08-28 09:26:56
2	ООО "АЛЬТАИР"	2018-08-07 15:47:38 IP=«……»	2018-08-13 11:28:41 IP=«……»	2 283 645,00	0,01%	-

ООО "АЛЬТАИР" и ИП «……» подавали заявки в электронном виде на

участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № « … … . » об оказании услуг связи от « … … . » г.) с минимальным временным интервалом в 3 мин.

Ценовые предложение ООО "АЛЬТАИР" и ИП «…….» были поданы с одного IP адреса: - «…….».

При этом, ИП «…….» в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «…….».

20) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300003018000372 «Поставка запасных частей для оборудования прачечной».

Начальная цена: - 197 933,76 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ИП «…….»	2018-12-08 12:52:00 IP=«…….»	018-12-14 12:06:50 IP=«…….»	197 000,00	0,40%	-
2	ООО "БИЛДИНГ"	2018-12-08 15:42:35 IP=«…….»	2018-12-14 11:55:50 IP=«…….»	196 944,09	0,50%	2018-12-28 08:22:24

ООО "БИЛДИНГ" и ИП «…….» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» г.).

Ценовые предложение ООО "БИЛДИНГ" и ИП «…….» были поданы с одного IP адреса: - «…….».

При этом, ООО "БИЛДИНГ" в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «…….».

21) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0821300000118000011 «Проведение работ по капитальному ремонту мягкой кровли в здании кинотеатр «Мир», расположенного по адресу:

Ставропольский край, Благодарненский район, город Благодарный ул. Комсомольская, д.1».

Начальная цена: - 784 346,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
6	ООО "АЛЬТАИР"	2018-11-08 11:59:05 IP=«.....»	2018-11-12 09:42:01 IP=«.....»	780 424.27	0,50%	
7	ИП «.....»	2018-11-08 12:03:39 IP=«.....»	2018-11-12 09:42:56 IP=«.....»	776 502.54	1,00%	2018-11-24 10:16:16

ООО "АЛЬТАИР" и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «.....»), по адресу: «.....» (в соответствии с договором № «.....» об оказании услуг связи от «.....» г.).

Ценовые предложение ООО "АЛЬТАИР" и ИП «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

При этом, ИП «.....» в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «.....».

22) Закупка № 0321300003018000293 «Поставка моющих средств».

Начальная цена: - 99 847,12 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
2	ООО «АЛЬТАИР»	2018-11-19 10:55:15 IP=«.....»	2018-11-26 09:33:25 IP=«.....»	99 847,12	0,00%	-
3	ИП «.....»	2018-11-19 13:37:59 IP=«.....»	2018-11-26 09:47:12 IP=«.....»	99 347,88	0,50%	2018-12-11 08:16

ООО "АЛЬТАИР" и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО "АЛЬТАИР» (директор «.....»), по адресу: «.....» (в соответствии с договором № «.....» об оказании услуг связи от «.....» г.).

Ценовые предложение ООО "АЛЬТАИР" и ИП «…….» были поданы с одного IP адреса: - «…….».

2. В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) установлены следующие косвенные доказательства:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одних IP-адресов:

- «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «…….», по адресу: «…….» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № 1«…….» от «…….» года),

- «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

- в том числе и с IP-адресов: «…….»; «…….». принадлежность к определённому лицу которых установить не удалось.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, оставшись вдвоем участники закупок, первый один из участников подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта на 1% или не подает вообще ценовых предложений, тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «Альтаир» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

5) ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «……» фактически расположены по адресу – «…….».

3. В ходе проведения внеплановой выездной проверки, выявлены ряд прямых доказательств, подтверждающие заключение антиконкурентного соглашения (картеля), а именно:

1) ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» фактически расположены по адресу – «…….»;

2) ООО «Альтаир», ООО «Билдинг», ИП «…….», ИП «…….» осуществляют совместное ведение хозяйственной деятельности, хранение документов, используют рабочие места, оргтехнику, компьютеры и т.д. по одному адресу: «…….», что подтверждается следующим:

На рабочем месте (столе) заместителя директора ООО «Альтаир» «…….»:

- обнаружены документы, имеющие отношение к ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ИП «…….»

- обнаружены флэш накопители, с электронными цифровыми подписями с указанием на бирках, прикреплённых к ним ООО «БИЛДИНГ», ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ИП «…….»

На рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте заместителя директора ООО «АЛЬТАИР» «…….» находятся документы и сведения:

- Жалоба ООО «БИЛДИНГ» на действия аукционной комиссии заказчика; жалоба ООО «АЛЬТАИР» на действия аукционной комиссии заказчика; жалоба ООО «АЛЬТАИР СК» на действия аукционной комиссии заказчика; договор займа № 4 от 1.04.2016 г.; приказ № 1 от 20.05.2015 г. ООО «БИЛДИНГ»; приказ № 1 от 18.02.2013 г. ООО «АЛЬТАИР СК»; договор аренды помещения от 01.06.2017 г.; договор аренды помещения от 01.01.2017 г.; сведения об IP-адресе, находящимся на рабочем компьютере; сведения с экрана рабочего компьютера,

- Программное обеспечение «Крипто Про», содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ООО «БИЛДИНГ», файловые документы, содержащие сведения о учредительных документах, реквизитах ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….»,

- ЭЦП, файловые документы, содержащие сведения ООО «Альтаир», ИП «…….», ООО «Билдинг», ИП «…….»

Комиссия также отмечает, что IP-адрес «…….» предоставлен данному физическому лицу по адресу: «…….» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «…….» от «…….» года), что указывает подача заявок и ценовых предложений иногда осуществлялась заместителем директора ООО «Альтаир» со своего домашнего компьютера.

На рабочем компьютере, находящемся на рабочем месте ведущего инженера-сметчика ООО «АЛЬТАИР» «…….» на электронной почте «…….» находятся следующие документы и сведения:

- Заявление о предоставлении выписки из реестра Ассоциации «Экострой» исх. № 8 от 13.12.2019 г. ООО «АЛЬТАИР»;

- Контракт № 0328 на поставку запасных частей для оборудования прачечной;

- Письмо, содержащее сведения о ИП «…….», ИП «…….»;

- Акт устранения замечаний от 25.01.2020 г.;

- Акт устранения замечаний от 25.01.2020 г.;

- Письмо о направлении Актов устранения замечаний, направленных ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ»;

- Письмо ООО «АЛЬТАИР» о направлении актов сверки за 2019 г. ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….» ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….»;

- Справка исх. № 1 от 10.02.2020 г. в Ассоциацию «ЭкоСтрой»;

- Письмо ООО «АЛЬТАИР» о направлении документов для ИП «…….» от ООО ««…….»»;

- Письмо ООО «АЛЬТАИР» о направлении документов для ИП «…….» ИП «…….»;

- Входящее письмо от «…….» «Счет Билдинг»;

- Входящее письмо «проект 1276» с приложением;

- Контракт № 1276 на капитальный ремонт иженерных систем подвальных помещений лит. Б, лит. В, лит. Г, лит. Д, лит. Е, лит. К;

- Акт сдачи-приемки услуг ООО «АЛЬТАИР» по ИП «…….»

- Письмо ООО «АЛЬТАИР» о направлении документов для ИП «…….» от

ООО ««…….»»;

- Сведения о IP-адресе, находящимся на рабочем компьютере.

На рабочем месте директора ООО «АЛЬТАИР» и ООО «Альтаир СК» «…….» находятся документы и сведения:

- Печати и штампы, относящиеся ООО «БИЛДИНГ», ООО «АЛЬТАИР», ООО «АЛЬТАИР СК»;

- Трудовая книжка «…….»;

- Документы, имеющие отношение к деятельности ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» (такие как: - Приказы, Договора, Соглашения, Счета на оплату, Локально-сметные расчеты и др.).

На ноутбуке, находящегося на рабочем месте директора ООО «АЛЬТАИР» и ООО «АЛЬТАИР СК» «…….», установлены сведения о IP-адресе с которого осуществляется выход в сеть интернет, а также установлено нахождение документов и сведений имеющие отношение к ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ИП «…….» ООО «БИЛДИНГ», ООО «АЛЬТАИР СК», а именно:

- договора подряда, контракты, коммерческие предложения, счета-фактуры, приказ, реквизиты, карточки предприятия, приказы, «расчетные» таблицы и т.п.

Также в шкафу директора ООО «АЛЬТАИР» и ООО «АЛЬТАИР СК» «…….» обнаружены флеш-накопители, на одном из которых указано «Билдинг».

На рабочем месте, рабочем компьютере инженера ООО «АЛЬТАИР» и ООО «АЛЬТАИР СК» (со слов) обнаружены:

- документы, имеющие отношение к ООО «АЛЬТАИР», ИП «…….», ИП «…….», ООО «Билдинг», а именно: - договора подряда, контракты, исполнительные документации, коммерческие предложения, счета на оплату, счета-фактуры.

На рабочем месте бухгалтера ООО «АЛЬТАИР» обнаружены

документы, относящиеся к ИП «…….», ИП «…….»

В шкафу, расположенному по адресу «…….»обнаружены документы, относящиеся к ООО «Билдинг», ИП «…….», ИП «…….»: счета-фактуры, отчеты, договоры займа.

3) При осуществлении выхода в сеть интернет используется IP-адрес: «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

Данные выводы подтверждаются документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленной проверяемым лицом, письменными объяснениями, а также документами (информацией), обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «АЛЬТАИР», а также иными документами, собранными в рамках анализа деятельности данных хозяйствующих субъектов.

По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «АЛЬТАИР» был составлен акт проверки, который был направлен в адрес проверяемого лица, однако подписанный акт, а также возражения на акт проверки в адрес Управления не поступили.

4. В ходе рассмотрения дела № 026/01/11-1748/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» в адрес Ставропольского УФАС России поступили «…….»

5. На основании статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежит прекращению:

- производство в отношении ИП «…….» и ИП «…….» при участии в закупочной процедуре путем проведения электронного аукциона № 0321100017919000008 «Приобретение строительных материалов для нужд Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России» в связи с участием в данной закупке иного допущенного лица, не являющимся субъектом рассматриваемого дела.

- производство в отношении ИП «…….» и ООО "АЛЬТАИР" при участии в закупочной процедуре путем проведения электронного аукциона № 0321300003018000353 «Поставка моющих средств» в связи с участием в данной закупке иного допущенного лица, не являющимся субъектом рассматриваемого дела.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы), выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО "АЛЬТАИР", ООО "БИЛДИНГ", ИП «……» и ИП «…….», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО "АЛЬТАИР", ООО "БИЛДИНГ", ИП «……» и ИП «……» выиграть аукционы и заключить контракт с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания

действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО "АЛЬТАИР", ООО "БИЛДИНГ", ИП «…….» и ИП «…….» показал, что в тех закупках, в которых участвовали только как минимум двое из 4 (четырех) снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 1%, однако в тех закупках в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло до 25,5 %. Так, например:

- Закупка № 0321300099517000002. Участвовали ООО "АЛЬТАИР" и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 15,7%, где ООО "АЛЬТАИР" предложено снижение равное 14%

- Закупка № 0121300012419000063. Участвовали ООО "АЛЬТАИР", ИП «……..» и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 25,5%, где ООО "АЛЬТАИР" предложено снижение равное 4,5%.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО "АЛЬТАИР", ООО "БИЛДИНГ", ИП «…….» и ИП «…….» которые являются конкурентами на товарном рынке, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие

соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт

заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Комиссия Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения которые подтверждены и имеют

место быть, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одних IP-адресов:

- «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту «…….», по адресу: «…….» (в соответствии с договором об оказании услуг связи № «…….» от «…….» года),

- «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

- в том числе и с IP-адресов: «…….»; «…….», принадлежность к определенному лицу которых установить не удалось.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, оставшись вдвоем участники закупок, первый один из участников подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта на 1% или не подает вообще ценовых предложений, тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: «…….», который предоставляется ООО «Сеть» («Зеленная точка») абоненту ООО «АЛЬТАИР» (директор «…….»), по адресу: «…….» (в соответствии с договором № «…….» об оказании услуг связи от «…….» года).

5) ООО "АЛЬТАИР", ООО "БИЛДИНГ", ИП «……» фактически расположены по адресу – «…….».

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения и подтверждаются следующим:

- Поступившими от ООО "АЛЬТАИР", ООО "БИЛДИНГ", ИП «……», ИП

«…….» «…….»;

- Вышеуказанными материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Таким образом, Ставропольским УФАС России установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых однозначно свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на осуществления действий с целью поддержания цен при участии в закупках.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Кроме того, согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от

его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентное соглашение.

Многочисленная судебная практика (например, по делам №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года,

А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, а16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года и т.д.) делает однозначный вывод, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской

Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по

пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Судебная практика делает вывод, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не

входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно совокупность косвенных и прямых доказательств, указывают на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1748/2020 от 16.10.2020 года.

Также 16.10.2020 года Определением об отложении рассмотрения дела № 026/01/11-1748/2020 от 16.10.2020 года и Определением о продлении срока рассмотрения дела № 026/01/11-1748/2020 от 16.10.2020 года рассмотрение дела № 026/01/11-1748/2020 было продлено на 1 месяц до 04.12.2020 года и назначено к рассмотрению на 05 ноября 2020 года на 10 часов 00 минут.

Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1748/2020 от 16.10.2020 года отправлено почтовыми отправлениями на юридические адреса, указанные в ЕГРЮЛ ответчиков, а также на электронные почты (на которые ранее также отправлялись все процессуальные документы).

На рассмотрение дела назначенного к рассмотрению на 05 ноября 2020 года на 10 часов 00 минут, представители ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» не прибыли.

В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения дела ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….».

В целях всестороннего и полного рассмотрения дела, а также надлежащего уведомления ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….», в соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № 026/01/11-1748/2020 было отложено и назначено к рассмотрению на 30 ноября 2020 года на 12 часов 00 минут.

До начала рассмотрения дела № 026/01/11-1497/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, от ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Ставропольского УФАС России были рассмотрены материалы дела № 026/01/11-1748/2020, изложенная позиция в Заключении об обстоятельствах дела № 026/01/11-1748/2020 от 16.10.2020 года.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к следующим выводам:

- В действиях ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившейся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен при участии в закупках путем проведения аукционов в электронной форме: №№: 0121300009218000001; 0321300226518000004; 0321300005018000063; 0121600013918000231; 0121300012418000046; 0121600013918000249; 0121300009218000002; 0121600013918000321; 0121600013918000323; 0121200001119000012; 0121200001119000016; 0121200001119000014; 0121600013919000094; 0321200005719000006; 0121300007018000003; 0321300003017000333; 0321300003018000196; 0121300003718000001; 0121600013918000192; 0321300003018000372; 0821300000118000011; 0321300003018000293.

- В связи окончанием процедур проведения торгов и заключением по их итогам контрактов, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Общая сумма заключенных контрактов по результатам проведенных

22 закупок составляет – 37 871 021,37 рубль.

Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов, проведенных 22 закупок, составляет – 37 998 282,57 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать в действиях ООО «АЛЬТАИР», ООО «БИЛДИНГ», ИП «…….» и ИП «…….» факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившейся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен при участии в закупках путем проведения аукционов в электронной форме: №№: 0121300009218000001; 0321300226518000004; 0321300005018000063; 0121600013918000231; 0121300012418000046; 0121600013918000249; 0121300009218000002; 0121600013918000321; 0121600013918000323; 0121200001119000012; 0121200001119000016; 0121200001119000014; 0121600013919000094; 0321200005719000006; 0121300007018000003; 0321300003017000333; 0321300003018000196; 0121300003718000001; 0121600013918000192; 0321300003018000372; 0821300000118000011; 0321300003018000293.

2. В связи окончанием процедур проведения торгов, заключением и исполнением контрактов, предписание не выдавать.

Председатель Комиссии:

«…….»

Члены комиссии:

«…….»

«.....»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.