

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Лайсан-Агро» на действия заказчика — администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку игрушек и игрового оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту: «Детский сад на 280 мест в г.Новохоперске Новохоперского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300027816000047)

(дело № 396-з)

04.08.2016 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Грибанова Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии:

представителя ООО «Лайсан-Агро» <...>;

представителей заказчика — администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области — <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Лайсан-Агро» на действия заказчика — администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку игрушек и игрового оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту: «Детский сад на 280 мест в г.Новохоперске Новохоперского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300027816000047), **установила:**

25.07.2016г. в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Лайсан - Агро» (далее — Заявитель) на действия заказчика — администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку игрушек и игрового оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту: «Детский сад на 280 мест в г.Новохоперске Новохоперского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300027816000047). (далее — Аукцион).

Заявитель полагает, что заказчиком нарушаются его права и законные интересы путем необъективного описания объекта закупки, что не позволяет правильно и корректно сформировать заявку на участие в Аукционе.

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а требования не подлежащими удовлетворению по основаниям изложенным в возражении на жалобу.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

11.07.2016г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru. размещено извещение № 0131300027816000047 о проведении электронного аукциона на поставку игрушек и игрового оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту: «Детский сад на 280 мест в г.Новохоперске Новохоперского муниципального

района Воронежской области.

Часть 3 аукционной документации содержит описание объекта закупки, которая состоит из 708 позиций.

В силу части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании объекта закупки руководствуется правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Так заявитель считает, что некоторые позиции технического задания, а именно, позиция № 2 «Горка-комплекс для малышей», № 52 «Качалка фигурная» имеют необъективное описание, касающееся материала изготовления.

Согласно описанию позиции № 2 «горка - комплекс для малышей», №52 «качалка фигурная» материал изготовления - прочный пластик.

В соответствии с общедоступными энциклопедическими данными пластиком называют искусственное полимерное соединение, которое легко изменяет форму при нагревании (охлаждении) и применяется для изготовления технических изделий, металлозаменителей и т. п. Пластик бывает хрупким, прочным, гибким.

Определяется прочный как с трудом поддающийся разрушению, порче, крепкий.

Установление в описании закупки материала как прочный пластик, по мнению Комиссии не ограничивает количество участников и не влияет на возможность подачи заявки участниками, тем самым не нарушает прав и интересов заявителя.

Также заявителем указано, что к большинству позиций заказчик устанавливает требования не к товару, а к его характеристикам и не указал по каким критериям будет проверяться данные характеристики. Например, позиция № 22 — комплект следочков ладоней и ступней (по 6 пар) из мягкого пластика с «шипами». Должен способствовать развитию моторики, координации движений, развитию тактильной чувствительности, снятию эмоционального и мышечного напряжения.

Согласно разъяснениям положений документации указанные характеристики позволяют выделить объект закупки из числа других, в описании некоторых позиций указаны функциональные и эксплуатационные характеристики, а именно назначение и эффект от эксплуатации товара. Данные положения не влияют на возможность подачи заявки и являются основанием для отклонения участника закупки в случае неуказания вышеуказанных характеристик.

Заявителем доказательств обратного в материалы дела не предоставлено и документально не подтверждено.

Довод заявителя относительно неоднократно повторяющихся наименований товара с одинаковыми требованиями также является необоснованным, поскольку ни коим образом не может нарушать прав и законных интересов заявителя и ограничивать количество участников. Объект закупки сформирован с учетом требований заказчика для закупки товаров различных возрастных групп детского сада.

Грамматические ошибки как «не менее», «должны», «на менее», «должны быть» не имеют двусмысленного толкования и не могут препятствовать подаче заявок на

участие в аукционе. Слово «и» может иметь двузначное толкование «и», «или», но в связи с поступившими запросами на разъяснение заказчиком были даны ответы, позволяющие участнику закупки предоставить правильное описание закупки.

Согласно пункту 3.4 проекта контракта, а также согласно пункту 2 описания объекта закупки поставка товара и выполнение иных обязательств, предусмотренных Контрактом, осуществляется Поставщиком в течение 5 календарных дней с момента заключения Контракта.

По мнению заявителя установление пятидневного срока с момента заключения контракта для поставки товара ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении закупки и аукционной документации должен быть указан срок поставки товара, являющегося объектом закупки. Однако, каких-либо требований о минимальных и максимальных сроках поставки товара положениями Закона о контрактной системе не установлено.

Кроме того, заявителем объективных доказательств нарушения его прав и ограничения количества участников закупки установлением пятидневного срока для поставки товара не представлено и документально не подтверждено.

Таким образом, указанный довод жалобы Комиссия считает необоснованным.

При таких обстоятельствах, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика — администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на поставку игрушек и игрового оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту: «Детский сад на 280 мест в г.Новохоперске Новохоперского муниципального района Воронежской области.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

Признать жалобу ООО «Лайсан-Агро» на действия заказчика — администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку игрушек и игрового оборудования для обеспечения муниципальных нужд по объекту: «Детский сад на 280 мест в г.Новохоперске Новохоперского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300027816000047) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена - 01.08.2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме - 04.08.2016 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин
Н.А. Грибанова
Т.В. Артемьева