

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02А-06/15

09 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 02А-06/15, возбужденного в отношении директора ООО «Мороз-Сервис» <...> (_____)

по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ, в присутствии защитника директора ООО «Мороз-Сервис» <...> – <...>, начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России – <...>, ведущего специалиста - эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России – <...>.

УСТАНОВИЛА:

В период с 22 мая 2014 года по 22 августа 2014 года на основании соответствующих приказов Челябинским УФАС России была проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Продсервис».

1. Предметом настоящей проверки являлся контроль за соблюдением ООО «Продсервис» правил, требований, ограничений, установленных Законом о торговле.
2. В ходе изучения действующих договоров поставки, заключенных ООО «Продсервис» с контрагентами, осуществляющими поставку продовольственных товаров в торговую сеть ООО «Продсервис» Челябинским УФАС России установлено следующее.
3. Согласно договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года ООО «Продсервис», именуемое в дальнейшем «Покупатель», в лице генерального директора <...>, действующей на основании Устава, с одной стороны, и ООО «Мороз-Сервис», именуемое в дальнейшем «Поставщик», в лице директора <...>, действующей на основании устава, с другой стороны, заключили настоящий договор.
4. По настоящему договору покупатель обязуется взять в собственность продукцию поставщика в порядке, предусмотренном настоящим договором.
5. Приложением № 3 к Договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года оформлено Дополнительное соглашение «О передаче специализированного холодильного оборудования», в соответствии с которым ООО «Мороз-Сервис», именуемое в дальнейшем «Сторона-1», в лице директора <...>, действующей на основании Устава, с одной стороны, и ООО «Продсервис», именуемое в дальнейшем «Сторона-2», в лице генерального директора <...>, действующего на основании Устава.
6. Согласно данному Дополнительному соглашению в целях увеличения объема продаж продукции глубокой заморозки, формирования потребительского спроса «Сторона-1» обязуется разместить специализированное холодильное оборудование – морозильные прилавки, именуемые в дальнейшем «Оборудование», в торговых залах «Стороны-2», осуществляющих розничную продажу продукции, поставляемой «Стороной-1». Оборудование размещается одновременно с поставкой продукции глубокой заморозки с целью ее хранения, экспозиции и продажи.
7. «Сторона-1» и «Сторона-2» руководствуются сложившимися на рынке продвижения продуктов глубокой заморозки правилами поведения поставщика в сделке и признают размещение холодильного оборудования в местах розничных продаж объективно необходимым условием заключения договора поставки.
8. Оборудование предназначено исключительно для размещения и непродолжительного хранения обязательного ассортимента продукции глубокой заморозки, поставляемой «Стороной-1» по настоящему договору поставки.
9. В разделе «Права и обязанности сторон» указывается, что представители «Стороны-1» вправе производить проверку эксклюзивности использования Оборудования не реже 1 раза в месяц с составлением отчета о проверке.
 1. В результате проведенного анализа договора поставки Челябинское УФАС России усматривает в действиях ООО «Мороз-Сервис» признаки нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании дискриминационных условий для контрагентов, осуществляющих розничную реализацию продукции ООО «Мороз-Сервис».
10. Приказом Челябинского УФАС России № <...> от 11.06.2014 было возбуждено дело № 02-06/14 в отношении ООО «Мороз-Сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 13 Закона о торговле.
11. 21.07.2014 на заседание Комиссии представители ООО «Мороз-Сервис» надлежащим образом извещенные о времени и рассмотрении антимонопольного дела, не явились. По юридическому адресу ООО «Мороз-Сервис» (454012, г. Челябинск, ул. Копейское шоссе, 1«П») было отправлено заказное письмо с приказом о возбуждении антимонопольного дела и определением о назначении времени и места рассмотрения дела, 23.07.2014 данное заказное письмо вернулось в Челябинское УФАС России с отметкой отделения Почты России «истек срок хранения». По имеющимся контактным телефонам Челябинскому УФАС России с ответчиком не удалось связаться по причине приостановления оказания услуг телефонной связи.
12. Комиссия Челябинского УФАС России приняла решение об отложении рассмотрения дела с целью повторного уведомления ООО «Мороз-Сервис» о назначении времени и места рассмотрения антимонопольного дела.
13. 22.08.2014 на заседание Комиссии представители ООО «Мороз-Сервис» надлежащим образом извещенные о времени и рассмотрении антимонопольного дела, не явились. Письмо с приказом о возбуждении антимонопольного дела и определением об отложении рассмотрения дела, направленное повторно в адрес ООО «Мороз-Сервис» вернулось с отметкой Почты России «истек срок хранения».
14. Таким образом, адрес ООО «Мороз-Сервис», по которому отправлялась корреспонденция Челябинского УФАС России, является действующим и организация ООО «Мороз-Сервис» осуществляет свою деятельность по указанному адресу, тем не менее, ни на одно заседание Комиссии представители ООО «Мороз-Сервис» не явились, письменных пояснений или ходатайств в адрес

Челябинского УФАС России от ООО «Мороз-Сервис» не поступало.

15. Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 1 Закона о торговле настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о торговле торговая деятельность (далее также - торговля) - вид предпринимательской деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров.

Согласно статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 9 статьи 2 Закона о торговле продовольственные товары-это продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки.

Таким образом, ООО «Мороз-Сервис» осуществляет поставку продовольственных товаров (продукцию глубокой заморозки) контрагентам в соответствии с заключенными с ними договорами поставки и данная деятельность ООО «Мороз-Сервис» подлежит регулированию Законом о торговле.

Согласно части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Челябинским УФАС России дело в отношении ООО «Мороз-Сервис» возбуждено по признакам создания дискриминационных условий, а именно включение в дополнительное соглашение «О передаче специализированного холодильного оборудования» ограничения в части хранения продукции в переданном холодильном оборудовании ООО «Мороз-Сервис».

16. Согласно договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года ООО «Продсервис», именуемое в дальнейшем «Покупатель», в лице генерального директора <...>, действующей на основании Устава, с одной стороны, и ООО «Мороз-Сервис», именуемое в дальнейшем «Поставщик», в лице директора <...>, действующей на основании устава, с другой стороны, заключили настоящий договор.
17. По настоящему договору покупатель обязуется взять в собственность продукцию поставщика в порядке, предусмотренном настоящим договором.
18. Приложением № 3 к Договору поставки № <...> от 08 апреля 2011 года оформлено Дополнительное соглашение «О передаче специализированного холодильного оборудования».
19. Согласно данному **Дополнительному соглашению** в целях увеличения объема продаж продукции глубокой заморозки, формирования потребительского спроса «Сторона-1» обязуется разместить специализированное холодильное оборудование – морозильные прилавки, именуемые в дальнейшем «Оборудование», в торговых залах «Стороны-2», осуществляющих розничную продажу продукции, поставляемой «Стороной-1». Оборудование размещается одновременно с поставкой продукции глубокой заморозки с целью ее хранения, экспозиции и продажи.
20. **«Сторона-1» и «Сторона-2» руководствуются сложившимися на рынке продвижения** продуктов глубокой заморозки правилами поведения поставщика в сделке и **признают размещение холодильного оборудования в местах розничных продаж объективно необходимым условием заключения договора поставки.**
21. **Оборудование предназначено исключительно** для размещения и непродолжительного хранения **обязательного ассортимента продукции глубокой заморозки, поставляемой «Стороной-1»** по настоящему договору поставки.
22. В разделе «Права и обязанности сторон» указывается, что представители «Стороны-1» вправе **производить проверку эксклюзивности использования Оборудования** не реже 1 раза в месяц с составлением отчета о проверке.

В рамках проведенной проверки в отношении ООО «Продсервис» установлено, что ООО «Продсервис» является торговой сетью в понимании пункта 8 статьи 2 Закона о торговле.

ООО «Продсервис» имеет 8 торговых объектов, осуществляющих деятельность на территории г. Челябинска под общим наименованием «Сливки».

Согласно уставу ООО «Продсервис», утвержденному решением общего собрания участников ООО «Продсервис» <...> от <...>, основным видом деятельности данного хозяйствующего субъекта является:

- розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в специализированных магазинах.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что данные дополнительные соглашения о передаче холодильного оборудования к договору поставки заключаются с торговыми сетями.

Торговые сети, являясь покупателями продукции глубокой заморозки ООО «Мороз-Сервис» и которым для обеспечения непрерывной деятельности необходимо холодильное оборудование для хранения, демонстрации и сбыта продукции глубокой заморозки, которое

им передало ООО «Мороз-Сервис» в рамках дополнительного соглашения о передаче холодильного оборудования, вынуждены данное холодильное оборудование использовать **только для продукции** ООО «Мороз-Сервис».

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, если покупатель захочет расширить ассортимент продукции глубокой заморозки и заключить еще договор на поставку продукции глубокой заморозки с другим поставщиком, то хранить данную продукцию в холодильном оборудовании ООО «Мороз-Сервис» не сможет, поскольку у данного хозяйствующего субъекта заключено дополнительное соглашение о передаче холодильного оборудования с ООО «Мороз-Сервис», которое запрещает использование холодильного оборудования для продукции других поставщиков.

Таким образом, данным запретом ООО «Мороз-Сервис» создает дискриминационные условия для своих покупателей – торговых сетей, так как для того, чтобы реализовывать продукцию глубокой заморозки других поставщиков торговой сети необходимо приобрести дополнительное холодильное оборудование для хранения данной продукции или отказаться от расширения ассортимента продукции глубокой заморозки, если площадь торговой сети не позволяет хранить продукцию каждого поставщика в отдельном холодильном оборудовании.

Соответственно, если хозяйствующий субъект примет решение не расширять ассортимент продукции глубокой заморозки по причине приобретения дополнительного холодильного оборудования, которое невозможно разместить на торговой площади данного хозяйствующего субъекта, то хозяйствующий субъект не сможет конкурировать с другими поставщиками, у которых более широкий ассортимент продукции глубокой заморозки, что может даже привести к выходу с товарного рынка данного хозяйствующего субъекта.

При этом, согласно подпункту «а» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия о запрете на заключение хозяйствующим субъектом договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, а также с другими хозяйствующими субъектами на аналогичных или иных условиях.

Следовательно, рассматриваемое условие дополнительного соглашения о передаче холодильного оборудования может повлечь отказ торговых сетей от заключения договоров поставки продукции глубокой заморозки с конкурентами ООО «Мороз-Сервис».

23. Также, формулировка дополнительного соглашения о передаче специализированного холодильного оборудования, а именно «Сторона-1» и «Сторона-2» руководствуются сложившимися на рынке продвижения продуктов глубокой заморозки правилами поведения поставщика в сделке и **признают размещение холодильного оборудования в местах розничных продаж объективно необходимым условием заключения договора поставки**» свидетельствуют о навязывании к заключению одновременно с договором поставки продовольственных товаров дополнительного соглашения о передаче оборудования.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что действия ООО «Мороз-Сервис», выразившиеся во включении в дополнительные соглашения о передаче холодильного оборудования ограничения в части хранения продукции в переданном холодильном оборудовании, являются нарушением подпункта «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Таким образом, Челябинское УФАС России квалифицировало действия ООО «Мороз-Сервис» по подпункту «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Согласно трудовому договору № <...> от <...> учредитель ООО «Мороз-Сервис» <...>, действующий на основании Устава, именуемый в дальнейшем «Работодатель», с одной стороны, и <...>, именуемая в дальнейшем «Работник», с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем.

Работник принимается в подразделение Административно-управленческий персонал на должность Директора.

Согласно должностной инструкции директора, утвержденной Учредителем ООО «Мороз-Сервис» от <...>, директор ООО «Мороз-Сервис» руководит в соответствии с действующим законодательством торгово-хозяйственной финансово-экономической деятельностью Общества, неся всю полноту ответственности последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества общества, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности; обеспечивает соблюдение законности в деятельности общества и осуществление хозяйственно-экономических связей, использование правовых средств для финансового управления и функционирования в рыночных условиях.

Таким образом, на директора возлагается функции по общему руководству производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью.

Дополнительное соглашение № 1 к Договору поставки № <...> от 08.04.2011 о передаче специализированного холодильного оборудования, в котором закреплено ограничение в части хранения продукции в переданном холодильном оборудовании, подписано <...>.

<...> в результате заключения брака сменила фамилию на <...>.

Начальником отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России <...> <...> по делу об административном правонарушении № 02А-06/15 в отношении директора ООО «Мороз-Сервис» <...> в присутствии защитника <...> был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

09.04.2015 от защитника <...> поступило ходатайство о рассмотрении и вынесении решения по административному делу № 02А-06/15 в день составления протокола об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину директора ООО «Мороз-Сервис» <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ должностное лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Челябинским УФАС России установлено, что директор ООО «Мороз-Сервис» <...> не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий от включения в дополнительное соглашение о передаче специализированного оборудования ограничения в части хранения продукции в переданном холодильном оборудовании, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть создание дискриминационных условий для контрагентов, с которыми заключены дополнительные соглашения о передаче холодильного оборудования, и навязывание контрагенту условия о запрете на заключение хозяйствующим субъектом договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, поскольку для реализации замороженной продукции других поставщиков хозяйствующему субъекту необходимо приобрести дополнительное оборудование для хранения данной замороженной продукции или отказаться от расширения ассортимента замороженной продукции, если площадь торговой сети не позволяет хранение продукции каждого поставщика в отдельном холодильном оборудовании.

При таких обстоятельствах, должностное лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии директором ООО «Мороз-Сервис» <...> всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 02А-06/15 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-06/14 отсутствуют.

Директором ООО «Мороз-Сервис» <...> не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного должностного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного директором ООО «Мороз-Сервис» <...>, малозначительным.

Учитывая изложенное, считаю вину директора ООО «Мороз-Сервис» <...> в совершенном правонарушении установленной.

Таким образом, директор ООО «Мороз-Сервис» <...> совершила административное правонарушение, предусмотренное частями 1, 2 статьи 14.40 КоАП РФ, т.е. совершила действия, создавшие дискриминационные условия, в том числе создавшие препятствия для доступа на товарный рынок, навязывание контрагенту условия о запрете на заключение хозяйствующим субъектом договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии со статьей 3.5. КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для должностных лиц не превышающем пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.40 КоАП РФ создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 14.40 КоАП РФ навязывание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, контрагенту условий, запрещенных федеральным законом, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

При назначении наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя.

На основании изложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 14.40, статьей 29.9, 23.48, 3.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА

1. Признать директора ООО «Мороз-Сервис» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 1, 2 статьи 14.40 КоАП РФ.

2. Наложить на директора ООО «Мороз-Сервис» <...> административный штраф в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75700000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) Отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2015 года в присутствии:

- <...> — защитника директор ООО «Мороз-Сервис» <...> по доверенности,

- <...> – начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России;

- <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.04.2015.