

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61

<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Ф06-23010/2015

г. Казань Дело № А55-20635/2014

15 мая 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 мая 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Гариповой Ф.Г., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Савельева С.А., доверенность от 12.01.2015 № 01,

ответчика – Сидоровой М.И., доверенность от 30.03.2015 № 2595/10,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Порт Тольятти»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2014 (судья Холодкова Ю.Е.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 (председательствующий судья Кузнецов В.В., судьи Корнилов А.Б., Кувшинов В.Е.)

по делу № А55-20635/2014

А55-20635/2014

2

по заявлению открытого акционерного общества «Порт Тольятти», г. Тольятти Самарской области, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г. Самара, о признании незаконным и отмене постановления, УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Порт Тольятти» (далее – ОАО «Порт Тольятти», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 05.08.2014 № 227-10559-14/10, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – УФАС по Самарской области, антимонопольный орган), о назначении административного наказания ОАО «Порт Тольятти» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2014 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ОАО «Порт Тольятти» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса

законность обжалуемых судебных актов, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами, антимонопольный орган по результатам рассмотрения дела об административных правонарушениях признал ОАО «Порт Тольятти» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением, общество оспорило его в судебном порядке. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения, и соблюдения административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 40 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), а также заключать соглашения или осуществлять согласованные действия в области использования водных объектов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В силу части 3 статьи 40 ВК РФ порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2009 № 314 утверждены Правила осуществления государственного контроля за

экономической концентрацией в области использования водных объектов (далее – Правила), в соответствии с которыми установлен порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией в области использования водных объектов находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов РФ, собственности муниципальных образований. В соответствии с пунктом 2 Правил, государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил, антимонопольный орган должен быть уведомлен о совершении сделок и иных действий в отношении водных объектов лицом (группой лиц), которому (которым) предоставлено в пользование не менее чем 100 тыс. кв. метров акватории водного объекта, о получении в пользование части акватории водного объекта, если площадь акватории водного объекта, являющегося предметом сделки или взаимосвязанных сделок, иных действий, превышает 100 тыс. кв. метров акватории этого водного объекта, - не позднее чем через 45 дней после даты осуществления таких сделок, иных действий.

Частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством

Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

A55-20635/2014

5

Пунктом 4 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) к функциям антимонопольного органа отнесен государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Как установлено судами, Нижне-Волжским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов (Отдел водных ресурсов по Самарской области) принято решение о предоставлении водного объекта: Саратовское водохранилище, код водного объекта КАС/ВОЛГА/1465, водохозяйственный участок 11.01.00.015 (Волга от Куйбышевского г/у до Саратовского г/у /Саратовское водохранилище/ без рр. Сок, Чапаевка, Мал. Иргиз, Самара и Сызранка, в границах муниципального района Волжский Самарской области площадью 0,558 кв. км. в пользование ОАО «Порт Тольятти» от 13.06.2013 года (дата регистрации: 01.07.2013, регистрационный номер <...> -11.01.00.015-X-РДБВ-Т-2013-00459/00) для разведки и добычи полезных ископаемых на срок с 01.07.2014 по 31.12.2027.

На основании решения ОАО «Порт Тольятти» получило в пользование водный объект площадью более 100 тыс. кв.м., о чем, в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил, обязано было направить в антимонопольный орган уведомления не позднее чем через 45 дней после даты получения в пользование водного объекта.

Однако уведомление ОАО «Порт Тольятти» в антимонопольный орган не поступило, что послужило основанием для возбуждения в отношении ОАО «Порт Тольятти» дел об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях УФАС по Самарской области признало ОАО «Порт Тольятти» нарушившим требования, установленные подпунктом «б»

A55-20635/2014

6

пункта 4 Правил, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

Отклоняя доводы заявителя об отсутствии обязанности сообщать антимонопольному органу о получении в пользование части акватории водного объекта, суды обоснованно указали, что в силу подпункта «б» пункта 4 Правил направление уведомления антимонопольному органу является обязанностью всех без исключения пользователей, получивших в пользование объект площадью более 100 тыс. кв. метров.

В отношении доводов заявителя об отсутствии с его стороны возможности по ограничению конкуренции при получении в пользование спорных акваторий, следует исходить из того, что частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ имеет формальный состав и само по себе непредставление сообщения или нарушение порядка такого представления уже образует состав правонарушения, даже при отсутствии каких бы то ни было последствий.

В пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Судами установлено, что все приведенные заявителем доводы учтены как смягчающие вину обстоятельства, и не могут свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие вину, учтены административным органом при определении санкции - поскольку был применен минимальный ее размер, предусмотренный частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ.

A55-20635/2014

7

Доказательств того, что наложение штрафа в пределах минимального размера, предусмотренного частью 4 статьи 19.8 КоАП РФ, то есть в сумме 150 000 руб. может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, обществом не представлено. В этой связи суды не усмотрели оснований для применения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

Принимая во внимание вышеизложенное, требования заявителя правомерно оставлены судами первой и апелляционной инстанций без удовлетворения.

Доводы, приведенные в жалобе, были предметом рассмотрения и надлежащей правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций. Сведений, опровергающих выводы судов, в жалобе не содержится.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 по делу № A55-20635/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья А.Н. Ольховиков

Судьи Ф.Г. Гарипова

Р.Р. Мухаметшин