РЕШЕНИЕ

по делу № 033/10/18.1-120/2024

«01» марта 2024 г. г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – комиссия, комиссия Владимирское УФАС России, Владимирское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), в составе:

<...> - председателя Комиссии - начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

<...> - члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

<...> - члена Комиссии - ведущего специалиста-эксперта;

при участии:

- заявителя жалобы <...>

- представителя организатора торгов <...> – <...> (действующей на основании нотариальной доверенности <...>);

рассмотрев дело № 033/10/18.1-120/2024, возбужденное на основании жалобы <...> (далее – заявитель) на действия финансового управляющего <...> (далее – организатор торгов) об отмене торгов и обязании финансового управляющего устранить недостатки

УСТАНОВИЛА:

во Владимирское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1140-ЭП/24 от 22.02.2024) на действия <...>, являющейся арбитражным управляющим <...>, при проведении торгов в рамках реализации имущества <...>. Идентичная жалоба с приложенными документами позднее была перенаправлена во Владимирское УФАС России Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (вх. № 1188-ЭП/24 от

27.02.2024); позднее в адрес Владимирского УФАС России поступила аналогичная жалоба с приложенными документами по почте (вх. № 1284/24 от 29.02.2024). Поступившие документы в полном объеме приобщены к материалам дела.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке и сроки, установленные статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, из содержания жалобы следует, что заявитель подал заявку на участие в торгах и оплатил задаток, в период проведения торгов и подаче заявок на торгах изучил, документы, приложенные к объявлению о торгах, а также документы, опубликованные на сайте ЕФРСБ.

В жалобе указано, что <...> признана банкротом на основании решения по делу о банкротстве № <...>, на торги выставлен легковой автомобиль, марка: <...> (место проведения торгов: https://bankrot.cdtrf.ru, код торгов: <...>, лот № 1).

Согласно доводам жалобы <...>, подал заявку на участие в торгах и оплатил задаток. Заявитель, изучив документы о торгах, пришел к выводу об отсутствии полной информации об объекте недвижимости. В информации об объекте торгов отсутствовали сведения о легитимности проводимых торгов, при наличии которой финансовый управляющий имел право на реализацию имущества по заявленной цене. Вопросы об утверждении Положения о торгах, результаты проведения описи имущества должника, результаты проведения оценки имущества должника на собрание кредиторов не выносились, приведенная информация с конкурсными кредиторами не согласовывалась.

Из содержания жалобы следует, что на сайте ЕФРСБ отсутствовали сведения о наличии либо отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника. В жалобе указано, что в открытом источнике (на сайте Госавтоинспекции) размещена информация, согласно которой на легковой автомобиль (марка: <...>) наложено три запрета на регистрационные действия, что противоречит тексту проекта договора купли-продажи. В описи имущества должника финансовым управляющим выявлено три транспортных средства, в то время как торги проводились в отношении одного.

Заявитель, ссылаясь на отсутствие легитимности проводимых торгов, указал, что он, равно как иные участники, отказался от подачи предложений, что косвенно свидетельствует о продаже имущества, выставляемого на торги, по начальной цене. С учетом изложенных доводов <...> просил поименованные торги отменить, обязать финансового управляющего устранить недостатки.

Подробно позиция заявителя изложена в жалобе с приложенными

документами (вх. № 1140-ЭП/24 от 22.02.2024), в идентичной жалобе с приложенными документами, перенаправленными во Владимирское УФАС России Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области (вх. № 1188-ЭП/24 от 27.02.2024), в аналогичной жалобе с аналогичными приложенными документами, поступившими по почте (вх. № 1284/24 от 29.02.2024).

В ходе рассмотрения дела от организатора торгов поступил отзыв на жалобу с приложенными документами (вх. № 1276-ЭП/24 от 29.02.2024), содержащий доводы о несогласии с жалобой.

В соответствии с позицией, представленной организатором торгов, возражений от кредиторов в адрес финансового управляющего не поступало, Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина (далее – Положение) утверждено Арбитражным судом Владимирской области (определением от 20.10.2023 по делу № <...>). Нарушений в содержании Положения судом установлено не было.

Наличие или отсутствие на сайте ЕФРСБ информации о признаках преднамеренного или фиктивного банкротства должника не влияет. По мнению организатора торгов, на легитимность торгов и реализацию спорного имущества с учетом Положения.

На момент организации торгов 12.01.2024 на транспортное средство не было наложено запретов на регистрационные действия, по состоянию на 27.02.2024 на транспортное средство наложено три ограничения (от 02.02.2024). Уведомление судебным приставам направлялось неоднократно (21.02.2023, 28.07.2023). У финансового управляющего отсутствует возможность ежедневно отслеживать возбуждение исполнительных производств и наложение ограничений на регистрационные действия судебными приставами.

Опись имущества от 20.10.2023, что следует из позиции организатора торгов, была проведена финансовым управляющим на основании сведений, полученных из регистрационных органов. На момент подготовки Положения транспортные средства <...> не были фактически выявлены, не были включены в Положение.

Наличие сведений о данных транспортных средствах в описи имущества не затрагивает, по мнению организатора торгов, права участников аукциона по продаже предмета торгов. В соответствии с пунктами 12.1 и 12.2 Регламента проведения открытых и закрытых торгов в электронной форме на электронной площадке «Центр дистанционных торгов», размещенной в сети Интернет лица, признанные участниками торгов, имеют право заявлять предложения о цене открыто в ходе проведения

торгов. Предложение о цене было подано <...> в размере 194 000,00 рублей. Предложений о цене от иных участников не поступало, в связи с чем, победителем признан единственный участник торгов, представивший ценовое предложение.

Подробно позиция организатора торгов изложена в отзыве на жалобу с приложенными документами (вх. № 276-ЭП/24 от 29.02.2024), <...>, с учетом изложенных аргументов, указала на несостоятельность доводов заявителя, просила отказать в удовлетворении жалобы, отменить приостановление проведения торгов и заключения договора в отношении имущества, выставленного на торги.

В связи с поступлением жалобы <...>, на основании статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ Владимирским УФАС России рассмотрено дело № 033/10/18.1-120/2024, в адрес заявителя направлено уведомление о рассмотрении жалобы (№ 02/895/24 от 26.02.2024), в адрес организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и требование о приостановлении торгов (№ 02/894/24 от 26.02.2024).

При рассмотрении дела 01.03.2024 посредством использования системы видеоконференцсвязи заявитель поддержал доводы жалобы, представитель организатора торгов <...> поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, дополнительно указав, что в соответствии со статьей 433 Гражданского кодекса Российской Федерации моментом заключения договора является акцепт оферты покупателем. На момент проведения торгов договор не был подписан сторонами, следовательно, организатором торгов нарушений не было допущено.

В ходе рассмотрения дела заявитель обратил внимание, что в открытых источниках отсутствуют сведения об оценке имущества, выставленного на торги, что препятствует его оценке участниками торгов. Дополнительно заявитель указал, что в документации о торгах отсутствуют сведения о запретах на совершение регистрационных действий.

Представитель организатора торгов на доводы заявителя, озвученные в ходе проведения заседания посредством использования системы видеоконференцсвязи, указал, что решение об оценке имущества, выставленного на торги, принималось организатором торгов, о чем соответствующая информация опубликована на сайте ЕФРСБ, на момент организации торгов отсутствовали запреты на совершение регистрационных действий.

Рассмотрев позицию заявителя, изучив доводы и аргументы

организатора торгов, представителя организатора торгов, выслушав позиции сторон, изложенные в ходе рассмотрения дела посредством использования системы видеоконференцсвязи, изучив материалы и документы, представленные в материалы дела, Комиссией Владимирского УФАС России установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 30.01.2023 по делу № <...> (<...>) признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена <...>.

Согласно информации, размещенной в открытом источнике (https://bankrot.cdtrf.ru), проведены торги в форме открытого аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене (код торгов: <...>), предметом которых явился Легковой автомобиль, марка: <...> (Лот №1).

Организатором торгов выступила <...>, являющаяся арбитражным управляющим (наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является: <...>), регистрационный номер: <...>).

Собственником имущества явилась <...>, признанная должником (банкротом) на основании решения Арбитражного суда Владимирской области по делу № <...>, основанием для проведения торгов явилось определение Арбитражного суда Владимирской области.

Имуществом, выставленным на торги, явился Легковой автомобиль, марка: <...>, начальная цена продажи (в рублях) составила 194 000,00 рублей, величина повышения начальной цены (в рублях) составила 9 700,00 рублей. Дополнительно на сайте размещен порядок ознакомления с имуществом.

Исходя из информации, размещенной в открытом источнике (https://bankrot.cdtrf.ru), следует, что:

- дата и время начала аукциона – 20.02.2024 12:00;

- дата и время окончания аукциона – 20.02.2024 12:30:22;

- порядок и критерии определения победителя торгов – победителем торгов, выигравшим аукцион, признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество;

- порядок и срок заключения договора купли-продажи – договор купли-продажи имущества должен быть заключен в течение пяти дней с даты получения победителем торгов предложения о заключении данного

договора.

Согласно протоколу об определении участников торгов № <...>, размещенному в открытом источнике (https://bankrot.cdtrf.ru) 19.02.2024, участниками, подавшими заявки на участие в торгах, были:

- <...>

- <...>

- <...>

- <...>

- <...>

- <...>

- <...>

Заявителей, не допущенных к участию в торгах, не имелось.

Согласно протоколу о результатах проведения торгов № <...>, размещенному в открытом источнике (https://bankrot.cdtrf.ru) 20.02.2024, торги признаны состоявшимися, победителем торгов признан <...>, предложение о цене которого составило 194 000,00 рублей, дата и время поступления предложения о цене: 20.02.2024 12:00.

Договор купли-продажи заключен с победителем торгов 26.02.2024, что следует из информации, размещенной в открытом источнике (https://bankrot.cdtrf.ru).

В соответствии с правилами статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ).

Владимирское УФАС России, принимая решение по жалобе <...>, учитывает правовую позицию, изложенную Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Федеральным законом № 135-ФЗ, целями которого согласно части 2 статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного

законодательства» (далее - Постановление Пленума № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона о защите конкуренции, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка, что должно учитываться, в том числе, при толковании норм Федерального закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения

закупок.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Федерального закона № 135-ФЗ). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (*определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247*).

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечивается баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Федерального закона № 135-ФЗ (*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763 по делу № А40-97169/2021)*.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за

торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В целях реализации Федерального закона № 135-ФЗ Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее - Порядок). Согласно подпункту «а» пункта 1.1 раздела I Порядка, анализ состояния конкуренции проводится при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Федеральным законом № 135-ФЗ и Порядком не предусмотрено. Также проведение анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ какими-либо иными распорядительными документами ФАС России не установлено.

Учитывая изложенные доводы, при рассмотрении дела № 033/10/18.1-120/2024 антимонопольному органу надлежало бы осуществить контроль за торгами, проведенными для продажи имущества. Вместе с тем, в данном конкретном случае, антимонопольный орган вышел бы за пределы своих полномочий с точки зрения реализации своих целей в рамках Федерального закона № 135-ФЗ, поскольку из материалов дела не следует, что продажа имущества <...> могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Материалы дела не содержат однозначных сведений о влиянии торгов на формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований.

Таким образом, у Комиссии Владимирского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы <...> ((вх. № 1140-ЭП/24 от 22.02.2024), (вх. № 1188-ЭП/24 от 27.02.2024), (вх. № 1284/24 от 29.02.2024)) на действия арбитражного управляющего <...> об отмене торгов и обязании финансового управляющего устранить недостатки в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

При изложенных обстоятельствах, руководствуясь положениями статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

признать жалобу <...> на действия арбитражного управляющего <...> об отмене торгов и обязании финансового управляющего устранить недостатки - необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в судебном порядке.